

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.01.2007, поданное ЗАО "ИЗИКОМ" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №23641, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №23641 "Запорный механизм капота транспортного средства" выдано по заявке №2002106100/22 с приоритетом от 21.03.2002 на имя А.В.Буравкова (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" 1. Запорный механизм капота транспортного средства, содержащий стержневой элемент с рабочей головкой, выполненной с возможностью прохода и/или размещения в отверстии одной из соединяемых деталей, и запорный стержень, расположенный с возможностью перемещения в отверстии, ось которого перпендикулярна его продольной оси, отличающийся тем, что запорный стержень смещен от центральной продольной оси отверстия.

2. Механизм по п.1, отличающийся тем, что рабочая головка выполнена в виде тела вращения.

3. Механизм по п.2, отличающийся тем, что рабочая головка выполнена в виде сферы или полусферы.

4. Механизм по п.2, отличающийся тем, что рабочая головка выполнена в виде утолщения конца стержня.

5. Механизм по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что стержневой элемент выполнен упругим в поперечном направлении.

6. Механизм по любому из пп.1-5, отличающийся тем, что рабочая головка закреплена на стержневом элементе с возможностью упругого перемещения вдоль него.

7. Механизм по любому из пп.1-6, отличающийся тем, что запорный стержень не имеет консольного крепления, и его перемещение осуществляется в углублении одной из соединяемых деталей.

8. Механизм по любому из пп.1-7, отличающийся тем, что отверстие, ось которого перпендикулярна продольной оси запорного стержня, выполнено цилиндрическим и/или коническим и/или цилиндрическим с одной или двумя фасками".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

Этот вывод мотивирован тем, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству был известен запор капота автомобиля по патенту США №2723552 [1], содержащий, по мнению лица, подавшего возражение, всю совокупность существенных признаков, указанных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству, а также ряд признаков зависимых пунктов указанной формулы. При этом в возражении приведено определение, согласно которому

стержень – это предмет удлиненной формы, являющийся обычно осевой или опорной частью чего-либо (Большой толковый словарь русского языка, "Норинт", Санкт-Петербург, 2000, с. 1268), а задвижка – подвижная пластинка или подвижный стержень для запора (там же, с. 319).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству и в соответствии со статьей 4 Федерального закона, правовая база для проверки патентоспособности охраняемой полезной модели включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9.(2) Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом

пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ приведенных в возражении доводов показал следующее.

Известен запор капота автомобиля по патенту [1], содержащий стержневой элемент с рабочей головкой в виде тела вращения, имеющий возможность прохода через отверстие в неподвижно установленной детали, запорный элемент, размещенный под деталью с возможностью поворота в плоскости, перпендикулярной центральной продольной оси отверстия в детали, штырь отпирания, установленный с возможностью продольного перемещения и связанный с запорным элементом, причем на боковой поверхности рабочей головки имеется углубление, запорный элемент смещен относительно центральной продольной оси отверстия в детали, ось запорного элемента перпендикулярна центральной продольной оси отверстия, один из углов запорного элемента имеет выборку для вхождения в углубление рабочей головки.

При этом представляется целесообразным отдельно остановиться на форме выполнения запорного элемента.

Так, форма запорного элемента не оговорена в описании к патенту [1]. Определение, приведенное в возражении, свидетельствует о том, что запорный элемент может выполняться в нескольких вариантах: в форме пластины или в форме стержня (Большой толковый словарь русского языка, "Норинт", Санкт-Петербург, 1998 или 2000, с. 319). Если обратиться к графическим материалам к патенту [1], то на них в качестве запорного

элемента изображен предмет, ширина которого значительно превышает его толщину, а продольный размер превышает поперечный.

Согласно приведенному в возражении определению стержень – это предмет удлиненной формы, являющийся обычно осевой или опорной частью чего-либо (Большой толковый словарь русского языка, "Норинт", Санкт-Петербург, 1998 или 2000, с. 1268.

Однако, данное определение не свидетельствует о том, что на графических материалах к патенту [1] изображен именно запорный элемент в виде стержня.

Так, согласно определению того же словаря, 1998, с. 838, пластина – это плоская полоса какого-либо твердого или упругого материала, а плоский – менее высокий, толстый чем обычно (о вещах) (см. там же, с. 844), полоса – тонкий длинный кусок какого-либо материала (см. там же, с. 906).

Исходя из изложенного можно констатировать, что на графических материалах к патенту [1] изображен запорный элемент именно в виде пластины, т.к. данный элемент имеет ширину, значительно превышающую его толщину (т.е. предмет является плоским согласно приведенному выше определению, что является характеристикой пластины).

Таким образом, в патенте [1] отсутствует какая-либо информация о выполнении запорного элемента именно в виде стержня.

Сравнительный анализ устройства по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству и устройства по патенту [1] показал, что устройство по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому свидетельству имеет следующие отличительные признаки по сравнению с устройством по патенту [1]:

- запорный элемент выполнен в виде стержня;
- запорный элемент установлен "с возможностью перемещения в отверстии" (в формуле изобретения по оспариваемому патенту оговорено наличие отверстия лишь в одном элементе - в детали, при этом в устройстве по патенту [1] запорный элемент не перемещается в отверстии детали (т.е. внутри этого отверстия), а совершает поворотные движения под деталью в плоскости, параллельной обращенной к запорному элементу поверхности данной детали).

Таким образом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому свидетельству условию охраноспособности "новизна", поскольку ряд признаков независимого пункта полезной модели по оспариваемому свидетельству не известен из патента [1].

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2007, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №23641 оставить в силе.