

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.03.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 13.10.2006, поданное В.В.Анисимовым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлена "Экономическая система новой цивилизации с новыми товарно-денежными отношениями и средствами платежа", совокупность признаков которой изложена в формуле, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 17.05.2006 (далее – формула), в следующей редакции:

"Экономическая система новой цивилизации с новыми товарно-денежными отношениями и средствами платежа, состоящая из существующих фрагментов формирования действующего уклада, отличающаяся тем, что с целью повышения процента использования потенциала общества с избавлением от окружающего негатива и финансовой зависимости, повышения потребительского спроса и платежеспособности, решения социальных задач и проблем развития науки, промышленности, сельского хозяйства, культуры, силовых структур, здравоохранения и образования; параллельно существующим финансовым потокам предлагается многократное независимое увеличение трудозатрат способом учета и оценки, благодаря чему цикличность заменит линейную зависимость, исчезнут дотации, нетрудоспособность, эксплуатация, финансовые нарушения, инфляция, девальвация, безработица, повысится уровень производительности и зарплаты, любое лицо сможет реализовать свои собственные проекты (посредством персональных учетных средств), что позволит

в комплексе вовремя проводить реконструкцию и организацию производства с выводом коэффициента общественной полезности личности.

2. Экономическая система по п.1, отличающаяся тем, что, с целью реализации заявленного способа учета и оценки трудозатрат; финансовая система новой цивилизации представляет устройство, состоящее из двух систем-антиподов, работающих одновременно, независимо и параллельно, дополняя и защищая друг друга, из которых: одна – существующая национальная модель активного финансирования с национальной валютой и вечным, принципиальным дефицитом платежа; другая - антиполярная международная автономия реактивного финансирования с безналичной оценкой трудозатрат общества – не имеет дефицита, что позволяет обеспечить перераспределение финансовых потоков, избавиться от удушающей порочности предоплаты и осуществить достижение заявленной цели мирным путем без сепаратизма и экстремизма".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула за исключением признаков: "параллельно существующим финансовым потокам предлагается многократное независимое увеличение трудозатрат способом учета и оценки, благодаря чему цикличность заменит линейную зависимость", отсутствующих, по мнению экспертизы ФИПС, в первоначальных материалах заявки.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может считаться изобретением в смысле положений пункта 2 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении

отметил, что: "Результаты – это результаты! Они или положительные, или отрицательные, а технический или естественный характер заложен в исходных данных". В возражении также отмечено, что предложенная формула удовлетворяет требованию единства, поскольку в пункте 1 данной формулы отражен способ, а в пункте 2 - устройство для реализации этого способа, однако в отказе рассмотрена только экономическая система по пункту 1 предложенной формулы. По мнению заявителя признак "параллельно существующим финансовым потокам предлагается многократное независимое увеличение трудозатрат способом учета и оценки, благодаря чему цикличность заменит линейную зависимость" раскрыт в первоначальных материалах заявки. Кроме того, в возражении содержится ряд требований, одним из которых является требование проведения экспертизы по существу.

К возражению приложены: уточненная редакция описания и уточненная редакция формулы, полностью повторяющая формулу, принятую к рассмотрению.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над

материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, не считаются изобретениями в смысле положений настоящего закона, в частности, открытия, а также научные теории и математические методы, правила и методы игр, интеллектуальной и хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения указанных объектов к изобретениям только в случае, если заявка на выдачу патента на изобретение касается указанных объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона, заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно подпункту 2.1.1 Правил ИЗ, продуктом как объектом изобретения является, в частности, устройство. К устройствам относятся конструкции и изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении

(изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. Полученный результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно пункту 3.3.2.5 Правил ИЗ, зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования. Изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, изложенного, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылки на независимый пункт и/или зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его выполнения или использования.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам (пункт 2.2.1 настоящих Правил) как таковым. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле

положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим. Заявленное предложение, в отношении которого не сделан вывод о том, что оно относится к исключенным из охраны на основании пункта 2.2.1 настоящих Правил, проверяется на соответствие условиям промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению за исключением признака, отсутствующего в первоначальных материалах заявки: "предлагается многократное независимое увеличение трудозатрат способом учета и оценки, благодаря чему цикличность заменит линейную зависимость", "финансовая система новой цивилизации представляет собой устройство" (см. процитированный выше пункт 1 статьи 20 Закона).

Здесь необходимо отметить, что формула первоначальных материалов заявки содержала один независимый и 11 зависимых пунктов. Согласно Уведомлению о рассмотрении ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу от 06.05.2005: "экспертиза будет проведена в отношении 1 независимого(ых) пункта(ов) формулы изобретения". При этом в материалах заявки отсутствует как ходатайство о рассмотрении уточненной формулы в объеме двух независимых пунктов (с уплатой соответствующей пошлины), так и уведомление об удовлетворении данного ходатайства.

Таким образом, требование заявителя о рассмотрении второго пункта уточненной формулы в качестве независимого неправомерно.

При этом представляется целесообразным отметить, что в решении ФИПС отсутствует указание на то, что формула составлена с нарушением требования единства изобретения.

Что касается вопроса проведения экспертизы заявки по существу, то согласно требованиям подпункта 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, она начинается с проверки того, может ли предложение заявителя быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам как таковым. При этом заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений процитированного выше подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил не является техническим.

Анализ материалов описания заявки показал, что заявителем изложен комплекс взглядов, представлений и идей, направленных на истолкование и объяснение негативных явлений в современном обществе.

При этом в предложенной формуле (как в независимом, так и зависимом пунктах) отражена совокупность принципов и правил построения новой экономической системы, обуславливающих новые тенденции в развитии экономики как науки, которая изучает объективные законы хозяйственной деятельности. Указанные принципы и правила определяют тактику и стратегию развития общества, а также форму и содержание экономических отношений.

Таким образом можно констатировать, что предложение заявителя представляет собой научную теорию, направленную на совершенствование методов экономической деятельности.

Что касается императивного требования достижения технического результата при использовании заявленного предложения, то необходимо отметить следующее.

В первоначальном описании заявки, а также в уточненных заявителем описаниях отсутствует термин "технический результат".

При этом в данных описаниях отмечено, что "цель изобретения – избавить общество от окружающего негатива, ликвидировать противостояние и противоборство за счет постепенного внедрения положений новой цивилизации, не нарушая законов уклада".

В пункте 1 формулы указано: "с целью повышения процента использования потенциала общества с избавлением от окружающего негатива и финансовой зависимости, повышения потребительского спроса и платежеспособности, решения социальных задач и проблем развития науки, промышленности, сельского хозяйства, культуры, силовых структур, здравоохранения и образования"; "исчезнут дотации, нетрудоспособность, эксплуатация, финансовые нарушения, инфляция, девальвация, безработица, повысится уровень производительности и зарплаты, любое лицо сможет реализовать свои собственные проекты (посредством персональных учетных средств), что позволит в комплексе вовремя проводить реконструкцию и организацию производства с выводом коэффициента общественной полезности личности", а в пункте 2: "позволяет обеспечить перераспределение финансовых потоков, избавиться от удушающей порочности предоплаты и осуществить достижение заявленной цели мирным путем без сепаратизма и экстремизма".

Однако, процитированные выше "цели" и достижения являются лишь общественно полезными результатами, которые не могут быть отнесены к техническим результатам согласно требованиям процитированного выше подпункта 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, т.к. не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п..

В возражении также не указано какого-либо результата, обусловленного техническим эффектом, полученным при применении предложения заявителя.

При этом Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть

достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод ФИПС о том, что заявленное предложение не может охраняться в качестве изобретения.

При этом, поскольку указанное предложение не может быть признано относящимся к объектам, охраняемым в качестве изобретений, проверка на соответствие данного предложения условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна" и "изобретательский уровень" не могла быть произведена (см. процитированный выше пункт 19.5.3 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2007, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.