

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 20.09.2012 от Зубова С.Н. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.08.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010140614/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ стабилизации подъемной силы реактивной тягой индифферентной углу атаки», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 16.03.2012, в следующей редакции:

«Способ стабилизации подъемной силы реактивной тягой движителя аэродинамического, отличающийся тем, что рабочие поверхности движителей (крыло, фюзеляж, сопло и парашют) комбинируют воедино в форму осесимметричных соосно помещенных друг в друга куполов, двух направленных выпуклостью вверх (крыло, парашют и стенки сопла) , и третьего – выпуклостью вниз, неподвижно соединяя третий со вторым (внутренним) – фюзеляж, третий с кривизной меньшей кривизны верхнего, верхний (первый) купол (с кривизной меньшей кривизны второго) соединяют со вторым подвижно – посредством амортизационно-демпферных регулируемых узлов крепления: верхнего узла –

размещенного между вершинами первого и второго куполов, и периферийных – симметрично размещенных в диффузоре сопла – зазора между первым и вторым куполами, по крайним окружностям куполов симметрично размещают элероны, центр масс устройства позиционируют в области оси симметрии устройства – динамично фиксируют полезный груз посредством амортизационно-демпферного регулируемого узла крепления груза».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента указано, что с учетом сведений, приведенных в материалах заявки, нельзя сделать вывод о том, что в случае осуществления изобретения по формуле заявленного изобретения, действительно возможна реализация назначения, выражающегося в стабилизации подъемной силы реактивной тягой аэродинамического движителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указав, что «истинная цель изобретения является ... с высокой степенью стабилизации пространственного положения - устойчивости»). При этом в возражении кратко описан принцип работы заявленного предложения.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (04.10.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения,

экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно формуле и описанию заявки, назначением заявленного предложения является способ стабилизации подъемной силы реактивной тягой движителя. Из указанной характеристики назначения следует, что стабилизации подлежит именно подъемная сила, что предполагает выдерживание во времени геометрической суммы аэродинамических сил крыла, фюзеляжа и парашюта в качестве движителей для отбрасывания рабочего тела со скоростью, которая больше скорости набегающего потока.

Однако, в материалах заявки не содержится сведений, позволяющих установить, каким образом приведенные в формуле действия способа (рабочие поверхности движителей комбинируют воедино в форму осесимметричных соосно помещенных друг в друга куполов... верхний купол соединяют со вторым подвижно – посредством амортизационно-демпферных регулируемых узлов крепления... по крайним окружностям куполов симметрично размещают элероны, центр масс устройства позиционируют в области оси симметрии устройства – динамично фиксируют полезный груз посредством амортизационно-демпферного регулируемого узла крепления груза), позволяют обеспечить стабильность подъемной силы.

Действительно, с учетом раскрытого в описании принципа работы летательного аппарата (см. с. 2-4 описания к заявке), а также схем, изображенных на фигурах 1 и 2 графических материалов к заявке, можно понять, что за счет указанных выше действий предложенного способа возможна стабилизация пространственного положения устройства (а не силы реактивной тяги) в случае, например, изменения ветрового напора на указанный аппарат. Здесь следует отметить, что приведенные в возражении аргументы также указывают на то, что предложенный способ направлен на стабилизацию именно пространственного положения (остойчивости).

Таким образом, можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента, что с учетом сведений, приведенных в материалах заявки, нельзя убедиться, что в случае осуществления изобретения по формуле заявленного изобретения, действительно возможна реализация указанного назначения, а, следовательно, предложенный способ нельзя признать соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункты 2 и 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Однако, с учетом мнения, выраженного в возражении в отношении назначения заявленного предложения («с высокой степенью стабилизации пространственного положения - остойчивости»), а также с учетом мнения представителя экспертного отдела о возможности уточнения родового понятия формулы, изложенного в запросе от 06.02.2012, коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС предложила заявителю скорректировать формулу заявленного способа. Заявителю была направлена корреспонденция, содержащая, предложение представить к следующему заседанию коллеги палаты по патентным спорам уточненную формулу изобретения со скорректированным родовым понятием - «способ стабилизации пространственного положения устройства с аэродинамическими движителями», которое в полной мере отражает назначение

заявленного предложения и может быть реализовано признаками формулы заявленного способа.

Указанная корреспонденция была получена заявителем 14.03.2013, что подтверждается уведомление о вручении. Однако на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам (16.04.2013) заявителем не была представлена скорректированная формула изобретения.

Таким образом, заявителем не были устранены причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения от 20.09.2012, решение Роспатента от 24.08.2012 об отказе в выдаче патента оставить в силе.