

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Моно Электрик Малземелери Санайи ве диш Тиджарет Лимитед Ширкети, Турция (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 01.02.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011504028/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Выключатель электрический», охарактеризованный следующим перечнем существенных признаков, представленным в материалах заявки на дату ее подачи:

«Выключатель электрический, характеризующийся:

- наличием корпуса, содержащим лицевую поверхность и боковые поверхности;
- наличием квадратной клавиши, расположенной в центральной части лицевой поверхности корпуса;
- выполнением лицевой поверхности корпуса выгнутой и с отверстием под клавишу;

отличающийся:

- выполнением корпуса прямоугольной формы;
- выполнением боковых поверхностей корпуса с прямолинейной нижней кромкой и дугообразной верхней кромкой;

- выполнением клавиши с нижней частью и выступающей за ее пределы выгнутой уплощенной верхней частью;
- наличием вокруг клавиши выступающей контрастной квадратной рамки с выгнутой лицевой поверхностью и параллельными боковыми кромками;
- наличием на лицевой поверхности клавиши индикатора в виде пары симметричных П-образных элементов, направленных свободными концами друг к другу и образующих прямоугольный контур».

По результатам рассмотрения материалов заявки было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 02.08.2012, ввиду несоответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

Данный вывод мотивирован тем, что совокупность существенных признаков заявленного решения, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков, принятом к рассмотрению, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета заявленного промышленного образца, а именно из патента Турции TR 201104794 (вариант 1), с датой публикации 01.12.2011 (далее - [1]).

Заявитель в своём возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, выразил несогласие с решением Роспатента и отметил следующее.

По мнению заявителя, патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца на том основании, что «такое раскрытие информации, относящейся к заявленному промышленному образцу было осуществлено автором заявленного решения, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными до даты его приоритета». При этом отмечено, что заявителем был соблюден 6-ти месячный срок подачи в Роспатент заявки на промышленный образец.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности предложенного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу

патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При проверке патентоспособности заявленного промышленного образца не принимаются во внимание источники, содержащие информацию, относящуюся к этому промышленному образцу, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, если заявка на промышленный образец подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае отмены решения Роспатента, принятого по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, изложенных в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного предложения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога в решении Роспатента указано решение внешнего вида выключателя, известного из патентного документа [1].

Действительно, до даты подачи заявки на промышленный образец (22.12.2011) сведения о художественно-конструкторском решении внешнего вида выключателя, приведенные в патентном документе [1] стали общедоступными, поскольку дата его публикации (01.12.2011) является более ранней.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, автором художественно-конструкторского решения по патентному документу [1] и автором заявленного промышленного образца является одно лицо - Шенол БЕКТАШ, Турция.

При этом необходимо отметить, что заявка на промышленный образец была подана в Роспатент 22.12.2011, в то время как публикация патентного документа состоялась 01.12.2011, т.е. в течение шести месяцев со дня раскрытия Шенол БЕКТАШ (автором) информации относящейся к промышленному образцу.

Следовательно, согласно процитированному выше пункту 4 статьи 1352 Кодекса при проверке патентоспособности заявленного промышленного образца патентный документ [1], содержащий информацию, относящуюся к этому промышленному образцу, не принимается во внимание (см. также подпункт (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

Данные обстоятельства позволяют констатировать, что в Решении Роспатента не приведены источники информации, которые могут быть включены в область общедоступных сведений, при проверке патентоспособности заявленного промышленного образца.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии от 10.04.2013 было представлено заключение экспертизы, в котором сделан вывод о соответствии заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по результатам информационного поиска, проведенного в полном объеме и в соответствии с пунктом 23 Регламента ПО на стадии рассмотрения материалов заявки по существу.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**удовлетворить возражение, поступившее 01.02.2013, отменить решение Роспатента от 02.08.2012 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, представленным в материалах заявки на дату ее подачи.**

«Выключатель электрический, характеризующийся:

- наличием корпуса, содержащим лицевую поверхность и боковые поверхности;

- наличием квадратной клавиши, расположенной в центральной части лицевой поверхности корпуса;

- выполнением лицевой поверхности корпуса выгнутой и с отверстием под клавишу;

отличающийся:

- выполнением корпуса прямоугольной формы;

- выполнением боковых поверхностей корпуса с прямолинейной нижней кромкой и дугообразной верхней кромкой;

- выполнением клавиши с нижней частью и выступающей за ее пределы выгнутой уплощенной верхней частью;

- наличием вокруг клавиши выступающей контрастной квадратной рамки с выгнутой лицевой поверхностью и параллельными боковыми кромками;

- наличием на лицевой поверхности клавиши индикатора в виде пары симметричных П-образных элементов, направленных свободными концами друг к другу и образующих прямоугольный контур».