

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «БАСФ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.02.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №115015, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115015 на группу полезных моделей «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011147364/04 с приоритетом от 21.11.2011 на имя Добродомова Д.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде каталитического блока сотовой структуры, образованного слоями гладкой и гофрированной лент, покрытых катализатором и свернутых в рулон, отличающийся тем, что в качестве катализатора используют платину при удельном ее содержании в объеме блока в пределах 3,0-6,5 г/дм³, при этом плотность гофр блока составляет 23-94 гофры на квадратный сантиметр поперечного сечения блока.

2. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов дизельного двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде каталитического блока сотовой структуры, образованного слоями гладкой и гофрированной лент, покрытых катализатором и свернутых в рулон, отличающийся тем, что в качестве катализатора используют платину при удельном ее содержании в объеме блока в пределах $0,25-3,0 \text{ г/дм}^3$, при этом плотность гофр блока составляет 23-94 гофры на квадратный сантиметр поперечного сечения блока».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупности существенных признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известны из заявки US 2011041486, дата публикации 24.02.2011 (далее - [1]), представленного в возражении с переводом на русский язык.

При этом в возражении отмечено, что признак «образованного слоями гладкой и гофрированной лент свернутых в рулон», характеризует конструкцию носителя (субстрата) каталитических блоков по независимым пунктам 1 и 2 формулы оспариваемого патента, но не является существенным, поскольку не влияет на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения в возражении приведены доводы технического характера и приложены следующие материалы:

- «Каталитические нейтрализаторы транспортных двигателей», М., Машиностроение, 1979 (далее – [2]);

- Дмитриенко В.П. и др. «Пути снижения расхода топлива и токсичности автомобильных двигателей» Учебное пособие, М., Министерство высшего и

среднего специального образования СССР, 1981 (далее - [3]).

Кроме того в возражении «для информации о том, что каталитические блоки, образованные слоями гладкой и гофрированной лент, покрытых платиновым катализатором и свернутых в рулон, известны из уровня техники и не являются разработкой патентообладателя» приведены следующие источники информации:

-патент на изобретение РФ № 2119585, дата публикации 27.09.1998 (далее – [4]);

- заявка FR №2763259, дата публикации 20.11.1998 (далее – [5]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно

применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3. пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающего назначение.

В соответствии с пунктом 9.8.1.4 независимый пункт формулы полезной модели характеризует полезную модель совокупностью ее признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны и, излагается в виде логического определения объекта полезной модели. Независимый пункт

формулы должен относиться только к одной полезной модели.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В качестве наиболее близкого аналога группы изобретений по оспариваемому патенту в возражении указано известное из заявки [1] решение - каталитический блок нейтрализатора для очистки отработавших газов двигателей внутреннего сгорания (см. п.1 формулы), в том числе и для дизельных двигателей внутреннего сгорания (см. абзац описания [0211]).

Известное из заявки [1] устройство имеет то же назначение, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту и выполнено в виде каталитического блока сотовой (ячеистой) структуры (см. абзац. описания [0095]), имеющей плотность ячеек 10-1500 сот/ квадратный дюйм, т.е. в пересчете на квадратные сантиметры 1,55 – 232,5 сот/квадратный сантиметр (см. абзац. описания [0047]). При этом поверхность сот снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, как минимум один платиновый компонент, при удельном содержании платины в объеме блока в пределах 0,01 – 10 г/л, т.е. г/дм³ (см. абзац. описания [0029], [0036], а также п. 5 формулы).

Следует отметить, что указанный в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента диапазон удельного содержания платины 3,0-6,5 г/дм³ и указанный в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента диапазон удельного содержания платины 0,25-3,0 г/дм³, попадают в диапазон (от 0,01 до 10 г/л), характеризующий удельное содержание платины в объеме известного из заявки [1] блока нейтрализатора.

Необходимо также подчеркнуть, что в независимом пункте 1 и в независимом пункте 2 формулы оспариваемого патента диапазон плотности ячеек (сот) в блоке составляет 23-94 ячейки/см² и находится внутри диапазона,

характеризующего плотность ячеек известного из заявки [1] решения: $1,55 - 232,5 \text{ сот/ см}^2$ (т.е. подпадает под известные пределы).

Таким образом, известному из заявки [1] средству присущи все приведенные в независимых пунктах 1 и 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, за исключением признака, характеризующего способ выполнения (образования) сотовой структуры каталитического блока, а именно: «образованной слоями гладкой и гофрированной лент, свернутых в рулон».

Вместе с тем, доводы лица, подавшего возражение, касающиеся несущественности указанного признака, следует признать обоснованными.

Технический результат, как следует из описания к оспариваемому патенту, сформулирован на уровне постановки технической задачи и заключается «в повышении качества очистки отработавших газов дизельных двигателей внутреннего сгорания».

Из справочно-технической литературы известно, что любое каталитическое устройство с сотовой (ячеистой) структурой, в том числе и известное из заявки [1], характеризуется «необходимой каталитической поверхностью», которая обеспечивает пропускание заданного объема выхлопных газов, а использование в каталитическом покрытии нейтрализатора платины (Pt) позволяет эффективно снижать токсичность отработавших газов за счет протекания окислительного процесса (окисление несгоревших углеводородов (СН) с образованием водяного пара и окисление оксида углерода (СО) с образованием углекислого газа (см. [2]- [3]).

В описании к оспариваемому патенту также указано, что плотность гофр в пределах $23-94 \text{ ячейки/см}^2$ в объеме сотовой структуры каталитического блока «является наиболее оптимальной для снижения токсичности выхлопных газов, а удельное содержание платины в объеме блока в пределах $3,0-6,5 \text{ г/дм}^3$ (по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента) и в пределах

0,25-3,0 г/дм³ (по независимому пункту 2 формулы оспариваемого патента) «обеспечивает наибольшее снижение токсичности отработавших газов...».

Однако, сведений о влиянии признака, характеризующего способ «образования» (технологический процесс изготовления) сотовой структуры каталитического блока, включенного в независимые пункты формулы оспариваемого патента, на указанный выше технический результат в описании не приведено, т.е. данный признак не является существенным с точки зрения «снижения токсичности выхлопных газов дизельных двигателей внутреннего сгорания».

Следовательно, из сведений, приведенных в заявке [1], известно средство, которому присущи все существенные признаки каталитических блоков по пункту 1 и пункту 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы позволяющие признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного ранее вывода о непатентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту, анализ источников информации [4]- [5] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 13.02.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №115015 признать недействительным полностью.