

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.01.2014 от Пановой Н.Н. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.07.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке 2012106044/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ развития предпринимательской интуиции и стратегического мышления на примере сетевого бизнеса прямых продаж заказов", совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной 20.05.2013 в следующей редакции:

«Способ развития предпринимательской интуиции и стратегического мышления на примере сетевого бизнеса прямых продаж заказов, включающий процесс обучения по циклам с использованием обучающего пособия на бумажном носителе, отличающийся тем, что предварительно оценивают заказы разного объема по баллам, которые эквивалентны усредненной стоимости реально встречающихся заказов разного объема, определяют частоту их встречаемости и распределяют по участкам, которые располагают по периметру бумажного носителя в количестве не более 100, разделенных на три части, подразумевающие длительность одной рекламной компании, состоящей из трех недель, ранжированных по

интенсивности продаж заказов, дополнительно на участках каждой недели распределяют условия сгорания и увеличения заработанных баллов и объектов, которые обучающие вводят в процесс обучения в зависимости от своего стратегического положения и предпочтений, причем процесс обучения проводят по циклам в количестве не более 17 по числу реально существующих в сетевом маркетинге рекламных компаний, после каждого цикла процесса обучения каждый обучающий подсчитывает общее количество баллов и в результате прохождения по участкам анализирует правильность выбранной стратегии, получая опыт для построения сетевого бизнеса».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 18.07.2013 об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не отвечает требованиям пунктов 1, 5 статьи 1350 Кодекса и ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение представляет собой метод интеллектуальной деятельности и не является техническим, как и указанный заявителем результат, заключающийся в «повышении эффективности построения взаимодействия нелинейных связей на микроуровне нейронных сетей головного мозга».

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении отмечено, что объектом заявленного предложения является способ и ему может быть предоставлена охрана в качестве изобретения.

По мнению заявителя, указанный им результат является техническим, поскольку «за счет увеличения скорости стратегического мышления

становится возможным развитие предпринимательской интуиции и повышение быстродействия человеческого мышления».

Заявитель обращает внимание на то, что в заявленном предложении «материальным объектом является головной мозг обучаемого, над которым осуществляют действия посредством бумажного носителя». При этом происходит улучшение личностных характеристик человека (улучшение памяти, мышления), поскольку «мышление является продуктом работы мозга, который определяется как физическая и биологическая материя, содержащаяся в пределах черепа и позвоночника». Поэтому стратегическое мышление представляет собой разновидность мышления, помогающее прогнозировать результаты и последствия действий и позволяющее осуществлять более целенаправленные действия, затрачивая при этом меньше ресурсов и добиваясь большей эффективности. Данные факты, по мнению заявителя, указывают на «количественно измеряемый технический результат с точки зрения использования стратегического мышления» для каждого конкретного человека, «создавая при этом конкурентное преимущество как человеку, так и фирме».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.02.2012), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных предложений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 10.4. Регламента ИЗ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 10.4.2. Регламента ИЗ способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно подпункту 1 пункта 10.7.4.3. Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом,

воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении бысродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5. Регламента при проверке патентоспособности проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов

заявителя, касающихся возможности охраны заявленного объекта в качестве изобретения, показал следующее.

Заявлено предложение, включающее условия обучения «предпринимательской интуиции» с использованием бумажного носителя для построения на нем модели схемы организации сетевого бизнеса на основе статистики продаж (оценка заказов разного объема по баллам, определение частоты их встречаемости, распределение условий сгорания и увеличения заработанных баллов в течение недели, подсчет общего количества баллов, анализ выбранной стратегии), необходимых для формирования навыков «стратегического мышления» и развития умственных способностей человека.

Заявленное решение рассматривается в объеме, определенном совокупностью признаков формулы изобретения для установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретению.

Анализ формулы изобретения показал, что содержащаяся в ней совокупность признаков представляет собой методику обучения, основанную на проведении деловой игры, предписывающую оценку в баллах правильности выбранной стратегии построения бизнеса сетевых продаж заказов для формирования навыка мышления по разработанному автором алгоритму на основе установленных им правил. То есть, обучение навыкам мышления и развитие умственных способностей человека происходит за счет освоения разработанной схемы практического действия.

Как следует из материалов заявки, разработанная заявителем схема является программой обучения, позволяющей приобрести навыки и опыт для построения сетевого бизнеса, то есть является методом интеллектуальной деятельности, что исключает возможность отнесения указанного объекта к изобретениям как таковым в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса объектам как

таковым.

Данный вывод подтверждается, также доводами заявителя, изложенными в возражении. В частности, заявитель указал, что предлагаемая им методика помогает оценивать и прогнозировать результаты и последствия действий обучаемого индивидуума и позволяет осуществлять более целенаправленные действия.

То есть, заявленное предложение представляет собой метод, заключающийся в выполнении предписаний, устанавливающих порядок осуществления умственной деятельности человека. При этом человек осуществляет процесс анализа и переработки информации, полученной в результате обучения, что приводит к получению знаний о проведении его дальнейшей тактики.

Что касается признака «бумажный носитель», то данный носитель является предметом для предоставления на нем обучающей информации, сопутствующим интеллектуальной деятельности. При этом характеристики этого носителя не претерпевают никаких изменений, также как и индивидуума, вовлекаемого в процесс обучения. В результате осуществления действий (выбор правильной позиции на этом носителе) и анализа полученных результатов (подсчет баллов) получают только знания о способностях индивидуума. То есть, осуществляемые в заявленном решении приемы характеризуют только умственную работу с информацией.

В отношении доводов заявителя о том, что изменяются личностные характеристики человека (улучшается память, мышление, умственные способности), следует отметить, что в формуле заявленного предложения отсутствуют признаки, характеризующие проведение каких-либо измерений в процессе обучения с использованием технических средств, а содержится лишь описание последовательности действий индивидуума, направленное на решение интеллектуальной задачи (анализ полученной информации).

При этом нетехнический характер заявленной группы предложений подтверждается отсутствием указанного в описании заявки результата, который носит технический характер. Так, результаты, согласно материалам заявки, представляют собой «приобретение навыков развития и стратегии, исходя из своих ресурсов; повышение эффективности взаимодействия связей нейронных сетей головного мозга». Данные результаты не являются техническими, поскольку не характеризует каких-либо объективных проявлений технического эффекта, свойства или явления. Упомянутые результаты достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении действий индивидуума и его индивидуальной оценки в балах на основе установленных правил. При этом они (результаты) обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, содержащейся на бумажном носителе, и мыслительной деятельности индивидуума.

При этом, согласно подпункту 1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретений как технических решений выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретениями технического результата.

Однако, как показано выше, результаты, достигаемые от реализации предложенного заявителем решения, не носят технического характера.

Таким образом, заявленное предложение содержит характеристику выполнения умственных операций с использованием традиционного инструментария (бумажного носителя), причем это использование приводит к результату, не являющемуся техническим и выражается в решении интеллектуальной задачи.

В соответствии с вышеизложенным, заявленное предложение не может быть признано относящимися к охраняемым в качестве изобретений в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 1350 Кодекса.



На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.01.2014, решение Роспатента от 18.07.2013 оставить в силе.**