

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новосибирский завод сэндвич-панелей» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.06.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 131399, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 131399 на полезную модель «Стеновая многослойная панель» выдан по заявке № 2013115490/03 с приоритетом от 08.04.2013 на имя Белого В.Т. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Стеновая многослойная панель, включающая два поверхностных слоя, выполненных из металлических листов, торцевые стороны которых снабжены замками типа «шип-паз», и размещенные между металлическими листами теплоизоляционные слои, отличающаяся тем, что она снабжена герметиком, закрепленным на одном из элементов замка «шип-паз».

2. Стеновая многослойная панель по п.1, отличающаяся тем, что в качестве герметика используется, в частности, уплотнительная самоклеящаяся лента из вспененного полипропилена.

3. Стеновая многослойная панель по п.1, отличающаяся тем, что в качестве герметика, в частности, используются вещества, изготовленные на основе стойких полимеров типа полиизобутилена, полихлоропреновых и полисульфидных каучуков».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты в каждом из следующих патентных документов:

RU 125595, RU 2167984, SU 1219756, US 8037657, US 6096416, US 5394672.

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

По мнению патентообладателя, которое было изложено в отзыве, представленном на заседании коллегии от 17.04.2015, указанные в возражении источники информации не раскрывают всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.04.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии от 17.04.2015 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 10.06.2014.