

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение от 17.09.2014, поданное Лазаревым Михаилом Львовичем, г. Кострома (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 458861, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена 06.04.2012 по заявке № 2010727517 с приоритетом от 25.08.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Лина», г. Рязань (далее – правообладатель), в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства.

С ПЫ Л У С Ж А Р У

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В поступившем возражении от 17.09.2014 выражено мнение о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 458861 (1), зарегистрированный в отношении товаров 30 класса МКТУ, сходен до степени смешения с товарным

С ПЫЛУ С ЖАРУ
S PILY S ZHARY
S PILU S ZHARU
С ПЫЛУ С ЖАРУ
С ПИЛУ С ЖАРУ
S PILY S ZHARY

знаком по свидетельству № 496302, приоритет от 22.07.2010 (2), права на который возникли ранее у лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 29, 30 классов МКТУ;

- при сравнении знаков (1) и (2) выявлено полное фонетическое вхождение знака (1) в знак (2), а также наблюдается семантическая и графическая идентичность словесных элементов;

- с учетом действующих Методических рекомендаций, а также сравнительного анализа перечней товаров 29, 30 классов МКТУ сравниваемых знаков (1) и (2) товары 29 класса МКТУ «яйца», товары 30 класса МКТУ «сахар, мука и зерновые продукты» знака (2) однородны товару 30 класса МКТУ «бисквиты» знака (1), товары 29 класса МКТУ «масла и жиры пищевые», товары 30 класса МКТУ «мука и зерновые продукты; дрожжи» знака (2) однородны товару 30 класса МКТУ «бриоши» знака (1), товары 30 класса МКТУ «мука и зерновые продукты» знака (2) однородны товару 30 класса МКТУ «булки» знака (1), товары 29 класса МКТУ «яйца; молоко и молочные продукты», товары 30 класса МКТУ «сахар, мука и зерновые продукты» знака (2) однородны товару 30 класса МКТУ «вафли», товар 30 класса МКТУ «сахар» знака (2) однороден товарам 30 класса МКТУ «изделия кондитерские для украшения новогодних елок» знака (1), товары 30 класса МКТУ «сахар, мука и зерновые продукты» знака (2) однородны товару 30 класса МКТУ «изделия кондитерские мучные» знака (1) и т.д.;

- сравниваемые товары 29, 30 классов МКТУ, указанные в перечне свидетельства знака (2), однородны части товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства знака (1) ввиду совпадения основных и вспомогательных признаков однородности;

- сравниваемые товары 29, 30 классов МКТУ, указанные в перечнях свидетельств знаков (1,2), являются продуктами питания, товарами широкого потребления, краткосрочного пользования и т.д.;

- степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства сравниваемых обозначений, предназначенных для их маркировки, чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров, которые могут рассматриваться как однородные.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 458861 (1) в отношении части товаров 30 класса МКТУ «бисквиты; бриоши; булки; вафли; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские мучные; карамели; киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками сала]; клейковина пищевая; конфеты; крекеры; кулебяки; кушанья мучные; леденцы; лепешки рисовые; марципаны; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); пастилки [кондитерские изделия]; петифуры; печенье; пироги; помадки [кондитерские изделия]; пряники; пудинги; рулет весенний [сырые овощи, завернутые в блин из рисовой муки]; сладости; такос [пресная кукурузная лепешка с начинкой из мяса и овощей]; тортилы [маисовые лепешки]; торты фруктово-ягодные; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением от 17.09.2014, представил отзыв, мотивы которого сведены к следующему:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, а также сходство сравниваемых знаков (1) и (2) не вызывает сомнений;
- правообладатель не согласен со сравнительным анализом однородности товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечнях сравниваемых товарных знаков (1) и (2);
- правовая охрана оспариваемому знаку (1) предоставлена правообладателю с учетом более ранней регистрации товарного знака «С ПЫЛУ С ЖАРУ» на его имя по свидетельству № 405078 (приоритет от 25.06.2009) в отношении товаров 30 класса МКТУ «блины; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой; изделия пирожковые; равиоли; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий», которые относятся к одной родовой группе «мучные кулинарные изделия»;

- согласно ГОСТу Р50647-2010 «мучное кулинарное изделие – это кулинарное изделие заданной формы из теста, с различными начинками и без них»;
- к «мучным кулинарным изделиям» относятся пироги, пирожки, пиццу, чебуреки, пельмени, пончики, манты, блины, кулебяки и т.д., при этом данные мучные изделия – это многокомпонентный пищевой продукт, обязательным компонентом которого является мука;
- товары 30 класса МКТУ, указанные в перечне свидетельства № 405078, изготавливают с использованием муки, сахара, яиц, молока и молочных продуктов, масел и жиров пищевых, мясных продуктов;
- при проведении сравнительного анализа однородности сравниваемых товаров учитывалась только обобщенная категория товаров – продукты питания и вид компонентов, входящих в состав товаров, при этом не учитывались основные признаки однородности товаров (в частности, родовая группа товаров);
- сопоставляемые товары отличаются по форме, качественному составу и калорийности, по функциональному назначению, условиям реализации, не являются взаимозаменяемыми, обладают разными потребительскими свойствами, что в совокупности свидетельствует об их неоднородности;
- согласно ГОСТу Р51875-2001 «хлебобулочное изделие – это изделие, вырабатываемое из основного и дополнительного сырья для хлебобулочного изделия»;
- согласно ГОСТу 53041-2008 «кондитерское изделие – это многокомпонентный пищевой продукт, готовый к употреблению, имеющий определенную заданную форму, полученный в результате технологической обработки основных видов сырья – сахара и (или) муки, и (или) жиров, и (или) какао-продуктов, с добавлением или без добавления пищевых ингредиентов, пищевых добавок и ароматизаторов»;
- «мучные кондитерские изделия» и «сахаристые кондитерские изделия» относятся к одной обобщенной категории товаров «кондитерские изделия» и реализуются в одном магазине, в одних и тех же секциях, на одних и тех же полках;
- такие мучные кулинарные изделия, как блины, блинчики, оладьи, замороженные с различными начинками и без них, равиоли (пельмени), тесто, относящиеся к товарам 30 класса МКТУ, производимые правообладателем и маркированные

товарным знаком «С ПЫЛУ С ЖАРУ», были широко известны до приоритета спорного знака (1);

- продукция правообладателя, маркированная товарным знаком (1), товарным знаком «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078, производится с 2009 года и известна потребителям различных регионов Российской Федерации, а также среди деловых партнеров;

- широкую известность получили блинчики с различными начинками производства правообладателя, маркированные обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ»;

- основным дистрибьютором правообладателя является ООО «ТД ЛЕДЯНАЯ СТРАНА», работающее с крупными федеральными торговыми сетями (Перекресток, Дикси и т.д.);

- за период с 01.01.2009 по 31.12.2010 было реализовано около 3000 тонн продукции, маркированной товарным знаком «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078, на сумму 252133000 рублей;

- продукция правообладателя широко представлена на сайте компании, рекламируется по радио, телевидению, на автотранспорте и т.д.;

- правообладатель принимает участие на международных конкурсах, выставках (World Food и ПродЭКСПО);

- на дату приоритета спорного знака (1) для российского потребителя обозначение «С ПЫЛУ С ЖАРУ» ассоциировалось с деятельностью правообладателя, которому принадлежит исключительное право на товарный знак «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078;

- спорные позиции товаров 30 класса, указанные в перечне оспариваемого товарного знака (1), относящиеся к родовым группам «хлебобулочные изделия», «мучные кондитерские изделия» и «сахаристые кондитерские изделия и сладости» являются однородными с товарами 30 класса МКТУ, указанными в более ранней регистрации товарного знака «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- распечатки сведений о товарных знаках (1), (2) и сведений о товарном знаке «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078 [1];

- справка о реализации (с 2009 по 2014 года) продукции, маркированной товарным знаком «С ПЫЛУ С ЖАРУ» [2];
- копии договоров поставок и товарных накладных за 2009, 2010, 2011 года и платежных документов [3];
- копии уставов правообладателя, дистрибьютора за 2011 год [4];
- копии дипломов, рекламных щитов [5];
- рекламные буклеты, этикетки, брошюра с обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ» [6].

На заседании коллегии, состоявшемся 30.01.2015, лицом, подавшим возражение, к материалам дела были приобщены комментарии на отзыв правообладателя, мотивы которых сведены к следующему:

- анализ однородности сравниваемых товаров, проведенный правообладателем, относится к товарам 30 класса МКТУ, указанным в перечне свидетельства № 405078;
- товарный знак «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078 не является объектом рассмотрения в рамках настоящего возражения;
- заинтересованность лица, подавшего возражение, и сходство сравниваемых товарных знаков (1) и (2) у правообладателя не вызвало сомнений;
- правообладателем не учтены требования соответствующих Методических рекомендаций в части вида материала, из которого изготавливаются сравниваемые товары;
- приведенные документы [2-6] касаются приобретения различительной способности обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ» в отношении товаров 30 класса МКТУ «блины» (с разнообразной начинкой), которые не являются предметом спора и в качестве спорных продуктов не заявлены;
- документы [2-6] не имеют отношения к товарам 30 класса МКТУ спорного знака (1), которые являются предметом спора в рамках возражения от 17.09.2014;
- документы [2-6] подтверждают реализацию мясных полуфабрикатов, оладий и блинов с начинкой, которые в возражении от 17.09.2014 не заявлены;
- документы [2-6] подтверждают факт производства и реализации правообладателем продуктов питания, однако, отсутствуют доказательства возникновения в сознании

потребителя четкой взаимосвязи между обозначением «С ПЫЛУ С ЖАРУ» и продукцией правообладателя;

- в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие производство и реализацию правообладателем товаров, указанных в спорном знаке (1).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.01.2015, правообладателем были также приобщены к материалам дела следующие материалы:

- копии товарных накладных, счетов-фактур, договоров (в том числе на рекламу, участие в выставках и т.д.), актов о выполнении работ, платежных поручений за 2009, 2010 [7];

- копии дипломов за 2010 год [8].

На заседании коллегии, состоявшемся 01.04.2015, правообладателем к материалам дела был приобщен отчет по результатам исследования «Известность товарного знака «С ПЫЛУ С ЖАРУ», принадлежащего ООО «ЛИНА» среди населения в городах присутствия товаров ООО «ЛИНА» от 30.03.2015 [9].

Правообладателем в отзыве по мотивам возражения от 17.09.2014 выражено согласие относительно заинтересованности лица, подавшего возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты (25.08.2010) приоритета оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки. При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

С ПЫЛУ С ЖАРУ

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 458861 (1) представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом в одну строку. Знак (1) зарегистрирован, в том числе в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству

**С ПЫЛУ С ЖАРУ
S PILY S ZHARY
S PILU S ZHARU
С ПЫЛУ С ЖАРУ
С ПЫЛУ С ЖАРУ
S PILY S ЖАРУ**

№ 496302 (2) представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского и латинского алфавитов стандартным шрифтом в шесть строк. Правовая охрана знака (2) действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Анализ оспариваемого товарного знака (1) с точки зрения его соответствия требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сравнительный анализ сходства оспариваемого знака (1) и противопоставленного знака (2) показал следующее.

Сравниваемые товарные знаки (1) и (2) содержат фонетически и семантически тождественный словесный элемент «С ПЫЛУ С ЖАРУ», что свидетельствует о сходстве сравниваемых знаков по фонетическому и семантическому критериям сходства. Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что сравниваемые знаки (1) и (2) имеют графические отличия, которые носят второстепенный характер с точки зрения индивидуализирующей функции знаков, выполненных стандартными шрифтовыми единицами.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки (1) и (2), несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, т.е. являются сходными.

Правообладателем в отзыве по мотивам возражения от 17.09.2014 выражено согласие относительно сходства сравниваемых товарных знаков (1) и (2).

Для установления однородности товаров могут приниматься во внимание такие обстоятельства, как, в частности, род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам, которые определяют принципиальную возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров к одному и тому же источнику происхождения.

Сравнение перечней товаров с целью определения их однородности показало следующее. Товары 30 класса МКТУ спорного знака (1) «киш [пироги-запеканки с мелко нарезанными кусочками сала]; кулебяки; кушанья мучные; пироги; рулет

весенний [сырые овощи, завернутые в блин из рисовой муки]; такос [пресная кукурузная лепешка с начинкой из мяса и овощей]; пудинги; тортилы [маисовые лепешки]; лепешки рисовые» представляют собой кулинарные изделия из теста с различными начинками или без них и относятся к родовой группе «мучные кулинарные изделия». Данный вывод подтверждается положениями ГОСТ Р 50763-2007 «Услуги общественного питания. Продукция общественного питания, реализуемая населению. Общие технические условия», согласно которому «мучное кулинарное изделие – это кулинарное изделие заданной формы из теста, с различными начинками или без них. Примечание – к мучным кулинарным изделиям относят пироги, пирожки, пиццу, кулебяки, чебуреки, беляши, ватрушки, пончики, манты, хачапури, штрудели, круассаны, блины, оладьи и другие, в том числе изделия национальной и иностранной кухни».

Кроме того, коллегией также учтено обстоятельство, что в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, относящихся к данной родовой группе «мучные кулинарные изделия», правообладателю принадлежит «старшее» право на товарный знак «С ПЫЛУ С ЖАРУ» по свидетельству № 405078 (приоритет от 25.06.2009).

Товары 30 класса МКТУ спорного знака (1) «бриоши; булки» относятся к родовой группе «хлебобулочные изделия». Данный вывод подтверждается положениями ГОСТ Р 51785-2001 «Изделия хлебобулочные. Термины и определения», согласно которому «хлебобулочное изделие – это изделие, вырабатываемое из основного сырья для хлебобулочного изделия и дополнительного сырья для хлебобулочного изделия. Примечание – к хлебобулочным изделиям относятся: хлеб, булочное изделие и другие».

Товары 30 класса МКТУ спорного знака (1) «бисквиты; вафли; изделия кондитерские мучные; крекеры; петифуры; печенье; пряники; торты фруктово-ягодные; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста» относятся к родовой группе «мучные кондитерские изделия».

Товары 30 класса МКТУ спорного знака (1) «изделия кондитерские для украшения новогодних елок; карамели; конфеты; леденцы; марципаны; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); пастилки

[кондитерские изделия]; помадки [кондитерские изделия]; сладости» относятся к родовой группе «сахаристые кондитерские изделия». Согласно сведениям <https://ru.wikipedia.org/> «марципан» - это смесь измельченного в муку миндаля и сахарного сиропа (или сахарной пудры), является кондитерским продуктом.

Данные выводы подтверждаются положениями ГОСТ 53041-2008 «Изделия кондитерские и полуфабрикаты кондитерского производства», согласно которому «кондитерское изделие – это многокомпонентный пищевой продукт, готовый к употреблению, имеющий определенную заданную форму, полученный в результате технологической обработки основных видов сырья – сахара и (или) муки, и (или) жиров, и (или) какао-продуктов, с добавлением или без добавления пищевых ингредиентов, пищевых добавок и ароматизаторов. Примечание – кондитерские изделия подразделяют на следующие группы: шоколад, какао, сахаристые кондитерские изделия, мучные кондитерские изделия». Там же отмечено, что «к мучному кондитерскому изделию относят: печенье; вафли; торт; пирожное; пряничное изделие и т.д.». В том же источнике приведено, что «к сахаристым кондитерским изделиям относятся: конфета; карамель; пастильное изделие; паста; крем; кондитерская фигура и т.д.».

При этом следует отметить, что указанные мучные и хлебобулочные изделия – это многокомпонентные пищевые продукты.

Товары 29 класса МКТУ противопоставленного знака (2):

- «мясо, птица, дичь, мясные экстракты, печень, птица домашняя (неживая), сало, свинина, солонина» относятся к родовой группе товаров «мясо, продукты из мяса»;
- «яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые; сыры» относятся к родовой группе товаров «молочные продукты». При этом остальные товары 29 класса МКТУ относятся к родовой группе товаров «рыба, рыбные продукты и морепродукты».

Товары 30 класса МКТУ противопоставленного знака (2):

- «сахар, сироп из патоки» относится к родовой группе товаров «сахара»;
- «рис, мука, зерновые продукты» относятся к родовой группе товаров «продукция мукомольно-крупяная»;
- «мед» относится к родовой группе товаров «продукты пчеловодства»;

- «дрожжи, пекарные порошки» относятся к родовой группе товаров «продукты для сбраживания, ферменты»;
- «пряности» относится к родовой группе товаров «приправы, пряности, специи».

При этом остальные товары 30 класса МКТУ относятся к родовым группам «кофе, чай, какао и напитки на их основе», «заменители натурального кофе», «продукты крахмальные», «лед, мороженое», «приправы, пряности, специи», «снеки».

Из приведенных определений следует, что сопоставляемые товары относятся к различным родовым группам и выполняют различную функцию.

Следует отметить что, сопоставляемые товары, хотя и относятся к продуктам питания, могут реализовываться в одном универсальном магазине, предлагающем достаточно большой ассортимент товаров. Вместе с тем, товары, относящиеся к различным родовым группам, располагаются в разных секциях, на разных полках и имеют разные условия реализации.

Анализируемые товары производятся на различных специализированных предприятиях: например, пекарнях, кулинариях, кондитерских фабриках, мукомольных комбинатах, мясоперерабатывающих заводах и т.д.

Таким образом, сопоставляемые товары, хотя и относятся к обобщенной категории продуктов питания, являющимися товарами широкого потребления и краткосрочного пользования, однако относятся к различным родовым группам товаров, не являются взаимозаменяемыми. Данные товары не сопоставимы по своему качественному составу, форме и свойствам (в том числе, потребительским), условиям реализации, что обуславливает невозможность возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров одному производителю, и, следовательно, свидетельствует об их неоднородности.

Следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что потребителями сопоставляемые товары могут быть отнесены к одному и тому же источнику происхождения.

В этой связи даже при маркировке товаров сходными товарными знаками отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Вместе с тем, у коллегии есть основания полагать, что товар 30 класса МКТУ «клейковина пищевая» спорного знака (1) является однородным по отношению к товару «мука» противопоставленного товарного знака (2).

Согласно словарным данным (<http://dic.academic.ru>) «клейковина» - это белковая часть муки (из зерна пшеницы и других злаков). Составляющие клейковины запасные белки (проламины и глютелины) содержатся в питательной ткани зерна. От их содержания и свойств зависят хлебопекарные качества муки. Клейковина «сообщает» муке способность превращаться в тягучее тесто и качествами ее определяется достоинство муки.

Таким образом, «клейковина пищевая» фактически является неотъемлемой частью муки, то есть входит в ее состав и, соответственно, реализуется с ней совместно и применяется в пищевой промышленности, кулинарии. В этой связи при маркировке товаров сходными товарными знаками (1) и (2) существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Таким образом, с учетом однородности сравниваемых товаров 30 класса МКТУ «клейковина пищевая» спорного знака (1) и «мука» противопоставленного товарного знака (2), можно сделать вывод о смешении в гражданском обороте данных товаров, маркированных сходными товарными знаками (1) и (2).

Изложенное свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации товарного знака (1) требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в рамках возражения от 17.09.2014 в отношении товара 30 класса МКТУ «клейковина пищевая».

Документы правообладателя [2-9] касаются его деятельности и производства товаров 30 класса МКТУ (в частности, «блины, блинчики, оладьи, пельмени» и т.д., которые отсутствуют в оспариваемом перечне) и, по своей сути, относятся к использованию принадлежащего ему товарного знака по свидетельству № 405078 («С ПЫЛУ С ЖАРУ»), который не является объектом спора. При оценке соответствия/несоответствия спорного знака (1) требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса речь идет о сопоставлении охраняемых на территории Российской

Федерации знаков/товарных знаков и тех товаров, в отношении которых им предоставлена правовая охрана.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 17.09.2014, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 458861 недействительным частично, а именно, в отношении товара 30 класса МКТУ «клейковина пищевая».