

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Аллахвердяна Б.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.10.2014, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 84019, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84019 на группу промышленных образцов «Диван» с приоритетом от 04.10.2011 выдан по заявке № 2011502995/49 на имя Титова М.М. (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«1. Диван (вариант 1),

характеризующийся:

- выполнением угловым;

- составом размещенных на основании композиционных элементов: прямая секция с сиденьем и угловая секция с сиденьем, соединенных между собой;

- наличием единой задней спинки у прямой и угловой секций;

- выполнением единой задней спинки с наклонной и выпуклой опорной поверхностью;

- выполнением сидений прямой и угловой секций одинакового уровня;

- наличием ножек;

- наличием облицовки декоративным материалом;

отличающийся:

- наличием подлокотников у прямой и угловой секций с внешней стороны каждой из них;

- выполнением подлокотников выше уровня верхней поверхности сидений;
- наличием боковой спинки у угловой секции;
- выполнением боковой спинки у угловой секции с наклонной опорной поверхностью;
- выполнением единой задней спинки и боковой спинки у угловой секции одинаковыми по высоте;
- выполнением сиденья прямой секции на основе двух подушек;
- выполнением сиденья угловой секции на основе двух подушек;
- выполнением наклонной опорной поверхности единой задней спинки и боковой спинки угловой секции с поперечными простежками по ширине прилегающих подушек;
- наличием емкости для постельных принадлежностей;
- выполнением емкости для постельных принадлежностей под сиденьем угловой секции;
- выполнением емкости для постельных принадлежностей в виде выдвижного ящика;
- наличием механизма формирования спального места у прямой секции;
- выполнением передней и задней поверхностей подлокотника угловой секции округлыми;
- выполнением верхних поверхностей подлокотников плоскими;
- наличием у подлокотника угловой секции плоской прямоугольной накладки на его верхней поверхности;
- выполнением углов перехода от верхней поверхности подлокотников прямой и угловой секций к их передней и задней поверхностям округлыми;
- наличием в нижней части прямой и угловой секций декоративной панели с узким продольным элементом;
- наличием в нижней части подлокотника прямой секции накладного продольного элемента;
- выполнением накладного продольного элемента подлокотника прямой секции по ширине и по уровню узкого продольного элемента декоративной панели;

- выполнением ножек по краям нижней поверхности подлокотников в виде широких прямоугольных плоских оснований;

- выполнением накладного продольного элемента подлокотника прямой секции и узкого продольного элемента декоративной панели в контрастных тонах относительно декоративного материала облицовки.

2. Диван (вариант 2),

характеризующийся:

- составом размещенных на основании композиционных элементов, включающих прямую секцию и боковую секцию с сиденьями;

- наличием единой задней спинки у прямой и боковой секций;

- выполнением единой задней спинки с наклонной опорной поверхностью;

- выполнением сидений прямой и боковой секций одинакового уровня;

- наличием ножек;

- наличием облицовки декоративным материалом;

отличающийся:

- выполнением боковой секции в виде секции-канapé, выступающей вперед;

- наличием подлокотников у прямой секции и секции-канapé;

- выполнением подлокотников выше уровня верхней поверхности сидений;

- наличием боковой спинки у секции-канapé;

- выполнением боковой спинки у секции-канapé с наклонной опорной поверхностью;

- выполнением единой задней спинки и боковой спинки у секции-канapé одинаковыми по высоте;

- выполнением сиденья прямой секции на основе двух подушек;

- выполнением сиденья секции-канapé на основе двух подушек;

- выполнением наклонной опорной поверхности единой задней спинки с поперечными простежками по ширине прилегающих подушек;

- наличием емкости для постельных принадлежностей;

- выполнением емкости для постельных принадлежностей под сиденьем секции-канapé;

- наличием механизма подъема сиденья над емкостью для постельных принадлежностей у секции-канapé;
- наличием механизма формирования спального места у прямой секции;
- выполнением передней и задней поверхностей подлокотника секции-канapé округлыми;
- выполнением верхних поверхностей подлокотников плоскими;
- наличием у подлокотника секции-канapé плоской прямоугольной накладки на его верхней поверхности;
- выполнением углов перехода от верхней поверхности подлокотников прямой секции и секции-канapé к их передней и задней поверхностям округлыми;
- наличием в нижней части прямой секции и секции-канapé декоративной панели с верхним узким продольным элементом;
- наличием в нижней части подлокотника прямой секции накладного продольного элемента;
- выполнением накладного продольного элемента подлокотника прямой секции по ширине и по уровню узкого продольного элемента декоративной панели;
- выполнением ножек по краям нижней поверхности подлокотников в виде широких прямоугольных плоских оснований;
- выполнением накладного продольного элемента подлокотника прямой секции и узкого продольного элемента декоративной панели в контрастных тонах относительно декоративного материала облицовки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- копии материалов по передаче макета для буклета мягкой мебели «Елена»: акт, письма, товарная накладная [1];
- копии страниц буклета [2];

- копии материалов договора поставки комплекта мягкой мебели «Елена-30»: договор, бланк заявки, товарная накладная [3];

- копия сертификата соответствия и приложения к нему [4];

- буклет [5].

Мнение лица, подавшего возражение, обосновано следующими доводами:

- «... При проведении патентного поиска в официальной базе Роспатента «Реестр промышленных образцов РФ» по рубрике МКПО «06-01» Стулья, кресла и прочая мебель для сидения» были выявлены 236 патентов, в которых отражено изображение дивана. При сравнительном визуальном анализе два изображения «Диван» (вариант 1) по патенту РФ № 84019 не являются оригинальными и новыми относительно изображений, входящих в вышеперечисленные патенты. При визуальном сравнении двух изображений «Дивана» (вариант 1) по патенту РФ № 84019 и с изображениями, входящими в иные патенты, установлено, что они являются сходными до степени смешения, несмотря на их отдельные отличия. Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом отдельных отличительных элементов...»;

- до даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, лицом, подавшим возражение, уже осуществлялось производство и реализация мягкой мебели «Елена», в том числе дивана «Елена 30», что подтверждается документально;

- подача заявки в рассматриваемом случае является актом недобросовестной конкуренции, т. к. позволяет сделать однозначный вывод об известности товаров (мягкая мебель) на территории Ростовской области до такой степени, что потребитель мог бы быть введен в заблуждение относительно изготовителя (далее в возражении приведен подробный анализ норм права, касающихся недобросовестной конкуренции, в том числе указаны положения статей 10 bis (2), 10 bis (3) Парижской конвенции, а также пункта 9 статьи 4 и статьи 14 Закона Российской Федерации «О защите конкуренции»).

Изложенное, по мнению лица, подавшего возражение, обуславливает вывод о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии, состоявшемся 13.04.2015, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту не является патентоспособной, основывая свои доводы на результатах патентного поиска. При этом не указано, какие именно патенты на промышленные образцы охраняют аналогичные или сходные изделия. Кроме того, в возражении приведены изображения двух изделий, которые выявлены в результате патентного поиска, что не соответствует действительности. Из возражения не понятно, какие изображения сравнивало лицо, подавшее возражение;

- к возражению приложено три письма от ИП Колесникова Д.В. об изготовлении буклетов мягкой мебели «Елена». Указанные письма представлены третьим лицом (ИП Колесниковым Д.В.), не принимающим участия в рассмотрении возражения. Содержание писем противоречит товарной накладной № 264 от 01.07.2011г. (в товарной накладной в графе «наименование товара» указано: «изготовление буклета» без указания мягкой мебели «Елена»). Таким образом, три письма и товарная накладная являются недопустимыми доказательствами;

- представленные распечатанные изображения диванов на двух листах заверены ИП Колесниковым Д.В., не принимающим участие в рассмотрении возражения. Распечатанные изображения диванов не являются документами: отсутствует дата их создания, данные о лице их создавшем, подпись, печать или иные реквизиты, позволяющие идентифицировать распечатанные изображения диванов в качестве документа. Таким образом, распечатанные изображения диванов не являются письменными доказательствами;

- кроме того, на изображении дивана «Елена 30» не представляется возможным идентифицировать 14 существенных признаков по первому варианту и

22 существенных признака по второму варианту внешнего вида изделий по патенту № 84019;

- сертификат соответствия в графе «продукция» содержит информацию: «набор мягкой мебели «Елена 1-31», следовательно, указанный сертификат не распространяется на изделие с наименованием «Елена - 30».

На основании изложенных доводов патентообладателем сделан вывод о том, что аргументы и доказательства, представленные в возражении, не подтверждают отсутствие новизны и оригинальности промышленного образца по патенту № 84019.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.10.2011) подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделий и включенных в перечень, приведенный выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в материалах [1], не могут быть привлечены для целей установления соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, поскольку данные материалы имеют даты более поздние, чем дата подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. Товарная накладная № 264 от 01.07.2011 не содержит данных, позволяющих соотнести ее с каким-либо буклетом (отсутствует информация о названии, артикуле или каких-либо иных сведениях буклета).

Буклет [5], как и копии его страниц [2] не содержат каких-либо исходящих данных, которые могли бы позволить либо установить дату его издания, либо соотнести буклет с материалами [1], поскольку отсутствуют сведения о дате, о каком-либо лице, заказывающем или изготавливающим данный буклет.

Коллегия отмечает, что если материалы [1] (акт и письма) относятся к буклету [5] (или к копиям его страниц [2]), то это свидетельствует о том, что данный буклет был изготовлен позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту. В случае если указанные материалы ([1], [2], [5]) не связаны между собой, то не представляется возможным установить, когда и каким образом буклет [5] стал общедоступным источником информации.

Каких-либо иных материалов, позволяющих судить о дате, с которой стало возможно обозрение буклета [5] в возражении не представлено.

Что касается информации, приведенной в письмах [1] и касающейся того, что макет для буклета мягкой мебели «Елена» был изготовлен в 24.05.2011, а сам буклет был напечатан в количестве 2000 штук 01.07.2011 (т.е. ранее даты приоритета группы промышленных образцов – 04.10.2011), то коллегия отмечает, что в материалах возражения отсутствует документальное подтверждение указанной информации (фактические данные). Кроме того, как было отмечено выше, неизвестна дата, с которой буклет [5] стал общедоступным источником информации.

В возражении лицом, его подавшим, приведены материалы и сведения, касающиеся использования мягкой мебели «Елена-30 (Угловой диван)», документы по реализации которой содержатся в материалах [3], [4], а изображение внешнего вида – на страницах буклета, представленных в материалах [2], и в буклете [5].

Коллегия отмечает, что документы [3] подтверждают фактическую продажу дивана «Елена-30 (Угловой диван)» до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Что касается сертификата соответствия [4], то коллегия обращает внимание, что данный сертификат относится к набору мягкой мебели «ЕЛЕНА 1-31», изображений конструкции которого не представлено с возражением. Кроме того, следует указать, что сертификат соответствия выполняет информационную функцию, а также свидетельствует лишь о возможности легального распространения продукции на территории Российской Федерации.

Далее необходимо отметить, что о конструкции дивана «Елена-30 (Угловой диван)» позволяют судить изображения, представленные в буклете [5].

Аргументы относительно буклета [5] приведены выше. Кроме того, следует обратить внимание, что в случае, если буклет [5] соотносится с материалами [1] и изготовлен позже даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, то встает вопрос о том, изделие какого внешнего вида выпускалось ранее (до 04.10.2011).

Тем не менее, коллегия считает необходимым отметить, что изображения дивана «Елена-30 (Угловой диван)» представлены в исполнении с разрешением, не позволяющем визуализировать детали, и в таком ракурсе, который не позволяет судить о наличии у данного дивана признаков, характеризующих художественно-конструкторское решение по оспариваемому патенту. Кроме того, можно констатировать, что известным из буклета [5] диванам не присущи все признаки, нашедшие отображение на изображениях и включенные в перечень промышленного образца по оспариваемому патенту. В частности, изложенное относится к следующим признакам: - наличие единой задней спинки у прямой и угловой секций; - наличие емкости для постельных принадлежностей; - выполнение емкости для

постельных принадлежностей под сиденьем угловой секции; - выполнение емкости для постельных принадлежностей в виде выдвижного ящика; - наличие механизма формирования спального места у прямой секции; - выполнение накладного продольного элемента подлокотника прямой секции по ширине и по уровню узкого продольного элемента декоративной панели (вариант 1), а также - выполнение единой задней спинки с наклонной опорной поверхностью; - выполнение боковой секции в виде секции-канapé, выступающей вперед; - выполнение боковой спинки у секции-канapé с наклонной опорной поверхностью; - наличие емкости для постельных принадлежностей; - выполнение емкости для постельных принадлежностей под сиденьем секции-канapé; - наличие механизма подъема сиденья над емкостью для постельных принадлежностей у секции-канapé; - наличие механизма формирования спального места у прямой секции; - выполнение передней и задней поверхностей подлокотника секции-канapé округлыми (вариант 2) (далее – отличительные признаки).

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту является объемным художественно-конструкторским решением внешнего вида дивана.

Согласно определению, данному например, в Толковом словаре С.И. Ожегова (<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/>) диван, муж. – предмет мебели с длинным, на несколько человек сиденьем, со спинкой, ручками или валиками. Мягкий, жёсткий д. Кожанный, клеёночатый, бархатный д. (по виду обивки). Угловой д. (с двумя сиденьями, расположенными под углом друг к другу). Садовый д. (жёсткий деревянный или металлический).

С учетом приведенного определения, следует признать ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные с функциональными особенностями изделия, в частности, угловой диван должен содержать два сидения, расположенные под углом друг к другу, и спинку, а также ручки или валики.

Вместе с тем, диваны по оспариваемому патенту имеют особенности, которые позволяют их зрительно отличить от внешнего вида дивана «Елена-30 (Угловой диван)». Данные особенности обеспечиваются отличительными признаками, указанными выше в настоящем заключении. Действительно, по крайней мере, признаки, относящиеся к наличию и выполнению емкости для постельных принадлежностей, выполнению накладного продольного элемента подлокотника прямой секции по ширине и по уровню узкого продольного элемента декоративной панели, выполнению боковой секции в виде секции-канapé и особенностей такого исполнения, влияют на формирование общего зрительного впечатления, оставляемого диванами по оспариваемому патенту (варианты 1 и 2), которое не совпадает с общим зрительным впечатлением, производимым диваном «Елена-30 (Угловой диван)».

Необходимо подчеркнуть, что данные заключения сделаны исключительно на основании общего зрительного впечатления, производимого представленными в материалах [2], [5] изображениями дивана «Елена-30 (Угловой диван)» (указанные материалы не дают полного представления о внешнем виде этого изделия) и внешним видом дивана по оспариваемому патенту, представленного на изображениях вариантов 1 и 2.

Следовательно, в возражении не приведены сведения об известных решениях, определяющих внешний вид дивана, свидетельствующих об отсутствии ограничений возможностей дизайнеров по разработке внешнего вида изделий данного и однородного назначения.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.10.2014, патент Российской Федерации на промышленный образец № 84019 оставить в силе.