

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 31.12.2014, поданное ООО «ИНВИВО», Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) от 18.12.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013724432, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2013724432 подано 17.07.2013 на регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «**НИТРОФИКС**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента от 18.12.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2013724432 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в соответствии с положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное мотивировано тем, что из базы данных Интернет получены сведения о том, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива», Украина, для маркировки удобрений и агрохимикатов, то есть товаров, однородных заявленным, что подтверждается включением этого препарата в Государственный каталог пестицидов и

агрохимикатов (регистрационные номера 2179-11-208-445-0-0-0-0 от 03.03.2011 и 2200-11-208-445-0-0-0-0 от 08.04.2011).

На основании указанного сделан вывод о том, что регистрация заявленного обозначения на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение в отношении изготовителя товаров.

В заключении по результатам экспертизы также приведены ссылки на сайты Интернет, содержащие вышеуказанную информацию:

<http://agroxxi.ru/gosudarstvenyi-katalog-pesticidov-i-agrohimikatov/-s-nitrofiks-zh.html>;

<http://biona.ua/ru/about-group-of-companies/>;

http://selhozhimiya.net/products/inokulyant-nitrofiks-p_2;

<http://pesticidov.net/ru/chem/niva-ooo/4215-nitragin-nitrafiks/>;

<http://www.freetorg.com/lead/zhidkij-inokulyant-nitrofiks-ot-tm-biona,1351490.html>.

В возражении от 31.12.2014 и дополнениях к нему от 31.03.2015 и от 20.05.2015, поступившими в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, заявителем выражено несогласие с решением Роспатента.

Заявитель – ООО «ИНВИВО» было создано в июне 2008 года. Основными видами деятельности предприятия являются исследования и разработки, а также производство кормового микробиологического белка, премиксов, удобрений, кормовых витаминов, антибиотиков, аминокислот и ферментов, то есть ведение хозяйственной деятельности в области химической промышленности.

В 2009 году заявитель обратился в Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) с просьбой о государственной регистрации препарата «Нитрофикс» и внесении его в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к обращению на территории Российской Федерации (далее – Каталог) в рамках Федерального закона от 19 июля 1997г. №109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», однако в письме за №ФС-4/2743 от 06.02.2009 Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору разъясняется, что государственная регистрация на территории Российской Федерации этого агрохимиката не требуется.

Таким образом, заявитель в 2009 году приступил к производству и поставке удобрения «Нитрофикс» предприятиям агропромышленного комплекса, не нарушая действующего законодательства в сфере обращения пестицидов и агрохимикатов.

Что касается получения свидетельства о государственной регистрации агрохимиката «Нитрофикс» в 2011 году на имя ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива», то эта регистрация носила добровольный характер, поскольку, как указано выше, для этого препарата обязательная регистрация и включение в Каталог не требуется.

В возражении также отмечено, что заявитель, являясь крупным производителем пестицидов и агрохимикатов, для распространения своей продукции не использует сайты Интернет, так как у заявителя имеются постоянные оптовые покупатели, а заказы на продукцию расписаны на месяцы вперед.

В доказательство фактов производства и поставки удобрений предприятиям агропромышленного комплекса заявитель прилагает к возражению соответствующие документы.

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 18.12.2014 и зарегистрировать товарный знак **«НИТРОФИКС»** по заявке №2013724432.

К возражению приложены следующие материалы:

- распечатки из базы данных Роспатента товарных знаков, правообладателем которых является заявитель;
- выписка из ЕГРЮЛ о юридическом лице ООО «ИНВИВО» [1];
- копия письма Россельхознадзора №ФС-4/2743 от 06.02.2009 [2];
- копии договоров об использовании обозначения «НИТРОФИКС»: договор №32/09 от 25.03.2009; договор №67 от 29.10.2010; договор №10/11/Кп-АК от 17.11.2008; договор №01/07/2011 от 04.07.2011; договор №2 от 10.11.2011; договор №57 от 03.11.2014; договор №15/12-Кп-3 от 05.03.2015; договор №11 от 15.04.2015 [3];
- копии товарных накладных, счетов-фактур, акт сверки к вышеуказанным договорам [4];
- копии писем заказчиков [5];

- копии уставных документов: свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет в ИФНС РФ по Абинскому району, свидетельство о внесении изменений в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет в ИФНС №23 по городу Москве, страницы Устава, изменения к Уставу с отметкой ИФНС [6];
- копия ТУ 9291-001-86377234-2008 [7];
- копия договора аренды №08 от 01.08.2008 [8];
- копия протокола испытаний №23/11 от 20.10.2010 [9].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты (17.07.2013) поступления заявки №2013724432 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В качестве товарного знака, как указано выше, заявлено словесное обозначение «**НИТРОФИКС**», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Вывод о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара при регистрации заявленного обозначения на имя заявителя был обоснован ссылками на сведения из сети Интернет, содержащими информацию о государственной регистрации препарата «Нитрофикс» в 2011 году на имя украинской компании (ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива»), кроме того, информация о препарате «Нитрофикс» данного производителя размещена на различных сайтах Интернет.

Вместе с тем, анализ ссылок, приведенных в заключении по результатам экспертизы, показал, что они не могут достоверно свидетельствовать о том, что российский потребитель на дату подачи (17.07.2013) заявки №2013724432 на регистрацию товарного знака был осведомлен о препарате, маркированном обозначением «НИТРОФИКС», производителем которого является ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива». Соответственно, в его сознании не могла возникнуть ассоциативная связь между заявленным обозначением «НИТРОФИКС» и производителем в лице ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива».

Так, приведенные ссылки либо не содержат даты размещения информации в сети Интернет, либо размещены позже даты подачи заявки №2013724432 и представляют собой предложения к продаже препаратов «Нитрофикс».

Помимо вышеуказанной информации, коллегия не располагает достоверными сведениями, подтвержденными иными источниками информации, о присутствии на территории Российской Федерации препарата, воспроизводящего заявленное обозначение, данными об объемах производства и импорта такого препарата на территорию Российской Федерации, в том числе, о длительности и объемах поставок, которые могли бы свидетельствовать о возникновении в сознании российского потребителя устойчивой ассоциативной связи между заявленным обозначением «НИТРОФИКС» и украинским производителем в лице ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива».

Что касается факта регистрации препарата «Нитрофикс» в Каталоге на территории Российской Федерации, то эта регистрация была произведена в 2011 году, в то время как заявитель, согласно представленным материалам, начал производство препарата в 2009 году. Документами, свидетельствующими о разработке, производстве и появлении на территории Российской Федерации препарата «Нитрофикс» украинского производителя ранее 2011 года, коллегия не располагает.

В то же время еще в 2008 году заявителем были разработаны технические условия на препарат «Нитрофикс, Ж» [7]. В 2009 году заявитель обратился в Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) с просьбой о государственной регистрации препарата «Нитрофикс» и внесении его в Каталог. Однако Россельхознадзор, рассмотрев обращение ООО «ИНВИВО» от 01.02.2009 №02/02 о государственной регистрации препарата «Нитрофикс», полученного путем смешения препарата «Азотовит», имеющего государственную регистрацию, с веществом «Экогель», не требующим такой регистрации, сообщил, что государственная регистрация такой смеси на территории Российской Федерации не требуется [2].

Подтверждением того, что препарат «НИТРОФИКС», производителем которого является заявитель, получил известность на территории Российской Федерации до даты подачи заявки и до даты государственной регистрации препарата на имя ООО «Сельскохозяйственное предприятие «Нива», являются представленные договоры о поставках [3]-[4], заключенные в период с 2009 по 2015 год, и письма от заказчиков с просьбой о поставках данного препарата [5].

Таким образом, коллегия полагает, что отсутствуют обоснованные и объективные данные, свидетельствующие о способности заявленного обозначения вводить российского потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 05 класса МКТУ, которые могут препятствовать регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Учитывая вышеизложенное,
коллегия пришла к выводу о наличии оснований
для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 31.12.2014, отменить решение Роспатента от 18.12.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2013724432.