

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.01.2017 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 583705, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская карандашная фабрика г. Томск» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству № 583705 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 11.08.2016 по заявке № 2015720506 с приоритетом от 06.07.2015 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Карандашная фабрика «Красина», Калужская обл., г. Боровск (далее – правообладатель), в отношении товаров 16 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «КОНСТРУКТОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.01.2017, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку «КОНСТРУКТОР» по

свидетельству № 583705 предоставлена в нарушение требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Возражение содержит следующие доводы:

- создание в г. Томск карандашного производства было обусловлено обширными кедровыми лесами, находящимися на территории Томской области;

- в 1934 году фабрика обрела собственное мощное карандашное производство и стала одним из крупнейших производителей карандашной продукции в СССР, в частности, карандашей «КОНСТРУКТОР»;

- Томская фабрика обеспечивала карандашной дощечкой все карандашное производство Советского Союза, впоследствии владельцем фабрики стала группа компаний «ПроБюро», фабрика изменила производственную концепцию, увеличила ассортимент выпускаемой продукции и, помимо карандашей «КОНСТРУКТОР», вывела на рынок новые марки карандашей: «СИБИРСКИЙ КЕДР» и «РУССКИЙ КАРАНДАШ»;

- в 2003 году фабрика была зарегистрирована в качестве нового юридического лица – лица, подавшего возражение, которое, по сути, стало правопреемником Томской карандашной фабрики, продолжая выпускать ее продукцию, также вошло в группу компаний «ПроБюро»;

- ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (с 2003 года) лицо, подавшее возражение, уже выпускало и поставляло по всей территории Российской Федерации карандаши «КОНСТРУКТОР», что подтверждается договорами и накладными на поставку карандашей «КОНСТРУКТОР», каталогами канцелярских товаров группы компаний «ПроБюро», сертификационной документацией;

- 15.08.2007 ООО «ПроБюро Холдинг», также входящим в группу компаний «ПроБюро», была подана заявка № 2007725196 на регистрацию товарного знака «КОНСТРУКТОР», по результатам рассмотрения которой в

регистрации вышеуказанного товарного знака было отказано, что подтверждается соответствующим решением Роспатента от 02.06.2009;

- регистрация оспариваемого товарного знака «КОНСТРУКТОР» способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку, покупая карандаши «КОНСТРУКТОР», покупатель может ассоциировать производителя этих карандашей как с производителем из советского прошлого – Сибирской карандашной фабрикой, так и с текущими производителями этих карандашей: лицом, подавшим возражение, или правообладателем;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака на рынке обозначение «КОНСТРУКТОР» по отношению к наименованию типа карандашей использовало несколько предприятий;

- после регистрации оспариваемого товарного знака правообладатель направил лицу, подавшему возражение, письмо с требованием прекратить использование обозначения «КОНСТРУКТОР», что свидетельствует о наличии недобросовестной конкуренции в действиях правообладателя, так как указанное является сложно выполнимым, учитывая специфику и объем производства;

- упомянутые обстоятельства обуславливают заинтересованность лица, подавшего возражение, которое обладает мощной производственной базой, большим количеством дорогостоящего постоянно обновляемого специализированного оборудования (более 100 единиц), необходимого для производства карандашей, благодаря работе которого доля Томской области в общероссийском производстве карандашей составила в 2013 году – 59,5 %, в 2014 году – 59,1 %, в 2015 году – 58,3 %.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 583705 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- распечатки с сайтов в сети Интернет <http://news.vtomske.ru>,
<http://expert.ru>, <http://obzor.westsib.ru>, <http://www.pencilfactory.ru>,
<https://ru.wikipedia.org> (о Томской карандашной фабрике) [1];

- распечатка сведений из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о лице, подавшем возражение [2];

- копия устава лица, подавшего возражение, 2008 г. [3];

- письмо ООО «ПроБюро Холдинг» [4];

- копии договоров поставок от 01.01.2009, 20.01.2014, 01.07.2008, 01.11.2010, 11.01.2016, 01.10.2008, 02.10.2008, 24.06.2009 [5];

- копии универсальных передаточных документов от 14.04.2016, от 07.04.2016, от 29.01.2016 [6];

- копии товарных накладных от 16.01.2015, 18.02.2015, 25.02.2014, 26.03.2014, 28.06.2013, 05.06.2013, 21.06.2012, 08.06.2012, 23.04.2012, 16.04.2012, 16.03.2012, 25.04.2012, 05.03.2012, 05.03.2012, 06.03.2012 [7];

- копии каталогов канцелярских товаров [8];

- копии дипломов, 2012 г. [9];

- копия декларации о соответствии [10];

- копии уведомления экспертизы и решения Роспатента по заявке № 2007725196 [11];

- копия письма от правообладателя [12];

- копия каталога, 2017 г. [13];

- сведения бухгалтерской отчетности лица, подавшего возражение [14];

- копия отчета исследовательской компании TEBIZ GROUP об исследовании рынка карандашей России [15].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил 09.03.2017 отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель не согласен с доводами возражения, поскольку они противоречат нормам законодательства и основаны на искажении фактических обстоятельств;

- на карандашной фабрике имени Красина, созданной в 1926 году, в конце 1940-х годов разработаны 15 рецептур стержней (грифелей) «КОНСТРУКТОР», которые по своим характеристикам идеально подходят для выполнения чертежно-графических работ, производство которых, а также одноименных карандашей, получило впоследствии широкую известность в СССР и России;

- правообладатель является правопреемником той самой, первой в СССР и России, Московской фабрики карандашей имени Красина;

- с самого начала производства на карандаши наносится товарный знак «КРАСИН», представляющий собой стилизованное изображение заточенного карандаша в анфас, зарегистрированный в 1963 году на основании заявки № 372 от 05.11.1962;

- впоследствии на имя Московской фабрики карандашей имени Красина были зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №№ 48474, 48475, 197953;

- до 1994 года Московская карандашная фабрика имени Красина действовала на основании Постановления Совета министров РСФСР от 13.01.1948 № 16, Положения о социалистическом государственном производственном предприятии, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 04.10.1965 № 731, а также Устава, утвержденного Постановлением Совета Министров РСФСР от 08.12.1965 № 1388;

- Московская карандашная фабрика имени Красина столкнулась с чередой реорганизаций: непосредственным ее правопреемником являлось ОАО «Карандашная фабрика им. Л.Б. Красина» (ОГРН 1027700446179, Москва, Гамсоновский пер.), которое осуществляло производство карандашей «КОНСТРУКТОР» до 2007 года; в 2007 году на основании определения арбитражного суда ОАО «Карандашная фабрика им. Л.Б. Красина» было ликвидировано, а все имущество и права на объекты интеллектуальной собственности перешли к ЗАО «Карандашная фабрика им. Красина» (ОГРН 1067746785810, Москва, Каширский проезд), которое до

своей ликвидации в 2009 году передало права на товарный знак «КРАСИН» ЗАО «Фабрика по производству школьно-письменных принадлежностей» (ОГРН 1047796670283, Москва, Каширский проезд), иное имущество было передано ГУП «НПО Мосгормаш»;

- далее вновь созданная организация ООО «Производственно-торговая компания «ГКС» (ОГРН 1097746533940, Москва, ул. Мытищинская 3-я), которой на основании договора аренды № 080-09 от 01.12.2009 по акту приема-передачи от 30.12.2009 года были переданы во владение и пользование все производственные мощности карандашной фабрики, а также техническая, технологическая документация и научные исследования, в 2010 году приобрело исключительное право на товарный знак «КРАСИН», а в 2012 году выкупило все производственные мощности карандашной фабрики;

- наконец, в 2013 году было зарегистрировано ООО «Карандашная фабрика «Красина» (ОГРН 1135003000164), которое является правообладателем товарных знаков «КРАСИН» и «КОНСТРУКТОР», а также приобрело у ООО «Производственно-торговая компания «ГКС» (далее – ООО «ПТК «ГКС»)) производственные мощности, техническую, технологическую документацию и научные исследования по договору купли-продажи оборудования № 26/03-15 от 26.03.2015 (акт приема-передачи от 26.03.2015);

- на протяжении всех этапов вышеописанных реорганизаций из одной организации в другую каждый раз переводился весь штат фабрики (это отражено в трудовых книжках работников фабрики), а качество выпускаемой продукции и лежащие в его основе секреты производства оставались неизменными;

- таким образом, правообладатель является правопреемником основанной в 1926 году Московской карандашной фабрики Красина, где была создана серия специальных грифелей для чертежно-графических работ «КОНСТРУКТОР», и на протяжении около 90 лет производятся одноименные карандаши;

- в основе карандашей «КОНСТРУКТОР» лежат грифели, созданные, производимые и производившиеся правообладателем и его правопреемниками, и именно данные грифели и уникальная технология их производства являются ключевыми компонентами карандашей «КОНСТРУКТОР»;

- правообладатель является членом ассоциации автоматической идентификации «ЮНИСКАН», ему присвоен номер 4607055399996, первоначально присвоенный ОАО «Карандашная фабрика им. Л.Б. Красина», который, по мере реорганизаций, присваивался всем последующим организациям (ЗАО «Карандашная фабрика им. Красина», ООО «ПТК «ГКС», ООО «Карандашная фабрика «Красина»);

- товарный знак «КОНСТРУКТОР» на карандашах свидетельствуют о том, что они содержат в себе хорошо известный потребителю своим высоким качеством грифель, разработанный и произведенный Московской карандашной фабрикой имени Красина;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что оно с 2003 года производило карандаши с нанесением на них слова «КОНСТРУКТОР», которые, очевидно, производились с использованием иных грифелей, а не оригинальных грифелей разработки и производства Московской фабрики имени Красина, может свидетельствовать о недобросовестности лица, подавшего возражение.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.01.2017.

К отзыву приложены следующие материалы:

- каталоги продукции [16];
- распечатка с сайта в сети Интернет <http://1001karandash.ru> [17];
- копии документов на технологический процесс, 1992 г. [18];
- копии учредительных документов правообладателя, копия новой редакции устава (2015 г.) [19];

- копии свидетельств на товарные знаки «КОНСТРУКТОР» (№ 583705), «КРАСИН» (комбинированный, № 197953), «КРАСИН» (комбинированный, свидетельство № 48474), «КРАСИН» (комбинированный, свидетельство № 48475), копия решения по заявке № 29973 от 12.11.1962 на изобразительный товарный знак [20];

- копии регистрационных, уставных документов, а также актов приема-передачи и договоров купли-продажи оборудования, касающихся Карандашной фабрики имени Красина, Московской карандашной фабрики имени Красина, ОАО «Карандашная фабрика им. Л.Б. Красина», ЗАО «Карандашная фабрика им. Красина», ГУП «НПО Мосгормаш», ООО «ПТК «ГКС», ООО «Карандашная фабрика «Красина» [21];

- копии трудовых книжек сотрудников фабрики [22];

- копии свидетельств «ЮНИСКАН», выданных ОАО «Карандашная фабрика им. Л.Б. Красина», ЗАО «Карандашная фабрика им. Красина», ООО «ПТК «ГКС», ООО «Карандашная фабрика «Красина» [23];

- распечатки с сайтов в сети Интернет <http://www.segment.ru>, <http://www.karandashkrasin.ru>, <http://pencilfactory.ru> [24];

- копии декларации и сертификата о соответствии от 04.08.2015 и 31.07.2015, протоколов испытаний к ним [25];

- копии материалов рабочей документации на карандаши графитные чертежные «КОНСТРУКТОР» [26];

- копия отчета по теме «Установление шкалы твердости методом шлифования для стержней «КОНСТРУКТОР», «СВЕТОКОПИЯ», «ЛЮМОГРАФ» и др.», 1962 г. [27];

- копии материалов документации фабрики, 1990 г., 1991 г., 1953-1954 гг., 1950 г. [28].

Впоследствии сторонами были представлены пояснения и дополнения.

Дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, представленные 04.04.2017, сводятся к следующему:

- довод правообладателя о правопреемстве противоречит гражданскому законодательству, организация правообладателя зарегистрирована 22.01.2013 как вновь созданное юридическое лицо;

- доказательств наличия на балансе у правообладателя производственных мощностей не представлено;

- доводы, касающиеся товарных знаков «КРАСИН», не относятся к рассматриваемому спору;

- наличие в составе грифеля каких-либо уникальных характеристик является сомнительным ввиду отсутствия у правообладателя соответствующего охранного документа на состав или рецептуру грифеля;

- представленная правообладателем рабочая документация не имеет отношения к правообладателю;

- состав грифеля не является определяющей характеристикой при выборе потребителями карандашей, поскольку для проектно-конструкторских работ повсеместно применяются компьютерные программы;

- лицо, подавшее возражение, производит продукцию из карандашной доски, а также производит сопутствующие и иные товары;

- довод правообладателя о нарушении лицом, подавшим возражение, его прав с 2003 года является недостоверным, поскольку регистрация оспариваемого товарного знака произведена только в 2016 году;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «КОНСТРУКТОР» по отношению к наименованию типа карандашей на рынке использовалось несколькими предприятиями.

В подтверждение данных пояснений лицом, подавшим возражение, дополнительно представлена распечатка сведений из ЕГРЮЛ о правообладателе [29].

В свою очередь, правообладателем дополнительно (07.04.2017) представлены следующие материалы:

- папка (буклет) [30];

- справка от 04.04.2017 о реализации карандашей «КОНСТРУКТОР» в 2016 году [31];

- справка, касающаяся графитных стержней для карандашей «КОНСТРУКТОР» [32];

- копии материалов технологической документации 1936 г., 1938-1939 гг., 1946 г., 1947 г. [33];

- копия годового отчета Карандашной фабрики имени Красина за 1940 год [34];

- копия конъюнктурного обзора Государственной Карандашной фабрики имени Красина Мосхимтреста Народного Комиссариата Легкой промышленности РСФСР за 1934 год [35];

- распечатка сведений из ЕГРЮЛ, касающихся ОАО «Карандашная фабрика им. Л.Б. Красина», ЗАО «Карандашная фабрика им. Красина», ЗАО «Фабрика по производству школьно-письменных принадлежностей», ООО «Карандашная фабрика «Красина», ООО «ПТК «ГКС» [36].

Дополнительные пояснения лица, подавшего возражение, представленные 15.05.2017, сводятся к следующему:

- обозначение «КОНСТРУКТОР» по отношению к карандашам известно не только по выпуску одноименной продукции многими фабриками, но и раскрыто, например, в книге Бобрикова Т.И., Ершов Д.П. «Производство карандашей»;

- лицо, подавшее возражение, является правопреемником Карандашной фабрики г. Томск, образованной в довоенные годы на базе фабрики по производству кедровой дощечки, при этом трудовой коллектив фабрики также проходил всю череду изменений структуры фабрики;

- производство лицом, подавшим возражение, карандашей «КОНСТРУКТОР» подтверждается представленными дополнительными документами (материалы [44]-[46], Приложения №№ 8-14 к пояснениям, поступившим 15.05.2017).

Лицом, подавшим возражение, дополнительно (15.05.2017) представлены следующие материалы:

- копии страниц издания «Производство карандашей» / Бобрикова Т.И., Ершов Д.П. Западно-Сибирское книжное издательство, Томское отделение, г. Томск, типография издательства «Красное знамя», 1975 г. [37];

- выписка из архива ОГКУ «Государственный архив Томской области» [38];

- распечатка с сайта в сети Интернет <http://gato.tomica.ru> «Государственный архив Томской области. Путеводитель On-line. Предприятия местной промышленности» [39];

- распечатка с сайта в сети Интернет <http://cdnito.tomsk.ru> «Центр документации новейшей истории Томской области. Промышленность» [40];

- копии трудовых книжек сотрудников фабрики [41];

- копия свидетельства «ЮНИСКАН», выданного на имя лица, подавшего возражение [42];

- «принтскрин» страницы в системе «ЮНИСКАН» о карандашах «КОНСТРУКТОР» [43];

- ассортимент продукции лица, подавшего возражение, на 2006 г. [44];

- производственные сведения лица, подавшего возражение, – нормативный расход сырья и основных материалов на декабрь 2009 г. и на декабрь 2010 г. [45];

- производственные сведения лица, подавшего возражение, – производственная программа по выпуску карандашей на март 2014 г., на июль 2014 г., на апрель 2015 г., на февраль 2016 г. [46];

- копия протокола испытаний № 66-111-01/14 от 14.01.2014 [47].

16.05.2017 правообладателем представлены следующие дополнительные материалы:

- справка, касающаяся производства и реализации карандашей «КОНСТРУКТОР» правообладателем [48];

- копии договоров поставок товаров, товаросопроводительной документации (поставщик – ООО «Карандашная фабрика «Красина») [49];
- копии договоров поставок товаров, товарных накладных (поставщик – ООО «ПТК «ГКС») [50];
- копии договоров поставок товаров, товарных накладных (поставщик – ЗАО «Карандашная фабрика им. Красина») [51];
- копии страниц годовых отчетов и планов фабрики за 1954 г., 1953 г., 1946 г., 1939 г., 1938 г. [52];
- копии заявок и универсальных передаточных документов на поставку продукции правообладателем [53];
- копии страниц рабочей документации, касающейся карандашей «КОНСТРУКТОР», за 2010 г. [54];
- копии страниц годовых отчетов фабрики за 1995 г. и 1994 г. [55];
- свидетельства (дипломы) за продукцию «ТМ КРАСИН» [56];
- распечатка Распоряжения Правительства Российской Федерации от 15.12.2014 № 2557-р [57].

Кроме того, на заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 18.05.2017, правообладателем представлены следующие пояснения:

- с 1990-х гг. Московская карандашная фабрика имени Красина претерпела ряд реорганизаций, при этом в течение всего этого времени на фабрике продолжали выпускаться карандаши «КОНСТРУКТОР»;
- юридическая связь между организациями подтверждается тем, что всем организациям присваивались одни и те же номер предприятия (460705539) и номер для электронного обмена данными (4607055399996) в рамках Ассоциации Юнискан;
- прослеживается юридическая связь также в трудовых книжках работников фабрики, в сведениях, касающихся товарных знаков «КРАСИН».

К пояснениям от 18.05.2017 приложены следующие дополнительные материалы:

- блок-схема взаимосвязей организаций [58];
- копии писем контрагентов фабрики [59];
- распечатки с сайтов в сети Интернет <http://www.samsonopt.ru>, <http://www.farm.ru> [60].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты приоритета (06.07.2015) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «КОНСТРУКТОР», выполненное заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров «авторучки; грифели; грифели для карандашей; держатели для карандашей; карандаши; карандаши автоматические; карандаши угольные; ластики; маркеры; пастели [карандаши]; подставки для ручек и карандашей; ручки перьевые; ручки-маркеры [канцелярские принадлежности]; средства

для стирания; точилки для карандашей электрические или не электрические; фломастеры» 16 класса МКТУ.

Материалы возражения ([1] – [3], [5] – [10], [14], [15]) свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее, осуществляет деятельность по производству и реализации карандашей чернографитных и цветных, являющихся канцелярской продукцией и относящихся к товарам 16 класса МКТУ. В отчете исследовательской компании [15] указано, что Сибирская карандашная фабрика г. Томск, одним из собственников которой является чешская компания КОН-I-NOOR Hardtmuth A.S., и Карандашная фабрика имени Красина являются двумя основными игроками на рынке карандашей в России в 2012-2015 гг. Согласно материалам [8], [10] ассортимент продукции, производимой лицом, подавшим возражение, включает карандаши «КОНСТРУКТОР». Кроме того, правообладатель оспариваемого товарного знака направил лицу, подавшему возражение, требование прекратить использование обозначения «КОНСТРУКТОР» [12]. Указанные обстоятельства позволяют считать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче возражения, в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 1513 Кодекса.

Анализ соответствия регистрации оспариваемого товарного знака требованиям законодательства, показал следующее.

Несоответствие оспариваемой регистрации требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса обосновано в возражении ее способностью вводить потребителей в заблуждение в результате неверного представления о производителе товаров, основанного на предшествующем опыте потребителей.

Согласно доводам и материалам обеих сторон, карандаши графитные чертежные «КОНСТРУКТОР» производились еще во времена СССР.

Вместе с тем и лицо, подавшее возражение, и правообладатель являются вновь созданными организациями (материалы [2], [29], [36]), функционирующими на площадках старых (советских) предприятий.

Материалы обеих сторон содержат документы, свидетельствующие о поставках карандашей «КОНСТРУКТОР» до даты приоритета оспариваемого товарного знака как лицом, подавшим возражение (в частности, договор с ООО «Руссбланкоиздат» [5], товарные накладные к нему [7]), так и правообладателем (в частности, договоры с ООО «Самсон-опт», ЗАО «ФАРМ», товарные накладные к ним [49]).

Коллегия отмечает, что для вывода о введении потребителей в заблуждение в результате неверного представления о производителе товаров необходимо наличие доказательств, подтверждающих на дату приоритета оспариваемого товарного знака не только введение в гражданский оборот товаров, маркированных спорным обозначением, но и свидетельствующих о возникновении у потребителей ассоциативной связи между рассматриваемым товаром и этим производителем.

Иными словами, лицу, подавшему возражение, требовалось доказать, что обозначение «КОНСТРУКТОР», применяемое для индивидуализации карандашей, стало известным потребителям до даты приоритета оспариваемого товарного знака именно в связи с деятельностью лица, подавшего возражение.

Однако материалов, иллюстрирующих указанное, с возражением не представлено. Факт производства и продажи товаров, маркированных спорным обозначением (материалы [1] – [3], [5] – [8], [10]), не означает известность данного обозначения именно в связи с деятельностью лица, подавшего возражение, что предопределяло бы вывод о наличии у потребителей соответствующей ассоциативной связи между товаром и его конкретным изготовителем.

Кроме того, часть представленных с возражением материалов не соотносится с периодом до даты приоритета оспариваемого товарного знака (договор от 11.01.2016 [5], материалы [6], [13]). Представленные бухгалтерские документы [14] и отчет маркетинговой компании [15] не содержат сведений, касающихся обозначения «КОНСТРУКТОР».

Таким образом, доводы возражения о способности оспариваемого товарного знака «КОНСТРУКТОР» на дату его приоритета вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров не доказаны материалами возражения.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов [37] – [47], то согласно пункту 2.5 Правил ППС они являются материалами, изменяющими мотивы возражения (такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения – абзац 4 пункта 2.5 Правил ППС), и не могут быть положены в основу выводов по итогам рассмотрения возражения. При этом анализ данных материалов показал, что они также не содержат сведений, которые свидетельствовали бы о возникновении у потребителей ассоциативной связи обозначения «КОНСТРУКТОР» с карандашами, производимыми именно лицом, подавшим возражение, по следующим причинам.

Материалы [37] – [40] содержат общие сведения о фабрике по производству карандашей в г. Томск. Материалы [43] – [47] свидетельствуют о производстве лицом, подавшим возражение, в том числе карандашей «КОНСТРУКТОР», что было установлено ранее.

Материалы [41] и [42] касаются преемства лицом, подавшим возражение, фабрики по производству карандашей в г. Томск, существовавшей с 1934 года.

В свою очередь, согласно материалам, представленным правообладателем, до даты приоритета оспариваемого товарного знака им также производились и поставлялись карандаши «КОНСТРУКТОР» (материалы [48], [49]).

Исходя из вышеизложенного, коллегия не может прийти к выводу о возникновении ассоциативной связи обозначения «КОНСТРУКТОР» с продукцией, производимой лицом, подавшим возражение, в период до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 583705.

Что касается доводов, касающихся юридической взаимосвязи правообладателя и Московской карандашной фабрики имени Красина, существовавшей с 1926 года, то в данном случае они не влияют на вывод коллегии, поскольку не иллюстрируют восприятие потребителями карандашей «КОНСТРУКТОР» как произведенных лицом, подавшим возражение.

Кроме того, согласно доводам лица, подавшего возражение, «до даты приоритета оспариваемого товарного знака на рынке обозначение «КОНСТРУКТОР» по отношению к наименованию типа карандашей использовало несколько предприятий», что предопределяет невозможность ассоциирования данного обозначения только с одним изготовителем.

При этом возражение не содержит мотивов и доказательств, подтверждающих довод об использовании обозначения «КОНСТРУКТОР» до даты приоритета оспариваемого товарного знака для маркировки карандашей несколькими предприятиями.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 22.05.2017 поступило особое мнение лица, подавшего возражение, в котором дополнительно излагается мнение о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а также указывается на необоснованность доводов правообладателя, касающихся юридической взаимосвязи правообладателя и Московской карандашной фабрики имени Красина, а также уникального состава грифеля для карандашей «КОНСТРУКТОР».

Коллегия дополнительно отмечает, что в данном случае указанные доводы правообладателя не влияют на вывод о невозможности удовлетворения возражения, поступившего 26.01.2017. Вывод коллегии основан, прежде всего, на недоказанности материалами возражения позиции лица, подавшего возражения.

Кроме того, особое мнение лица, подавшего возражение, содержит доводы об отсутствии в сознании потребителя ассоциации наименования «КОНСТРУКТОР» с правообладателем.

В отношении данного довода необходимо указать, что «понятие «введение в заблуждение» предполагает субъективность восприятия обозначения. Заблуждаться означает прийти к ошибочному суждению. Суждение, в свою очередь, возможно лишь на основе предшествующего опыта, различного у разных людей. Следовательно, возможность введения в заблуждение зависит от совокупности предшествующих знаний и, таким образом, носит явно субъективный характер. «Способность введения в заблуждение» может быть подтверждена (или отвергнута) только самим рынком...» (см. Корчагин А.Д., Орлова В.В., Горленко С.А. Комментарий к Закону Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». - М.: ФИПС, 2003).

Таким образом, лицу, подавшему возражение, надлежит доказать утверждение о наличии у потребителей ошибочного суждения, касающегося производителя товаров, маркированных оспариваемым обозначением.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.01.2017, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 583705.