

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 12.04.2017, поданное ООО «Алекс-Трейд», Краснодарский край, Динской район, ст. Динская (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015723109, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке № 2015723109 с приоритетом от 24.07.2015 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Роспатентом 27.01.2017 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015723109 в отношении заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение обосновывается тем, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку оно сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя иного лица товарным знаком «ФАКЕЛ» по свидетельству №575516, в отношении товаров 33 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 32 класса МКТУ.

Экспертиза отмечает, что элементы «ФИЛЬТРОВАННОЕ», «НЕПАСТЕРИЗОВАННОЕ», «пиво», «4,0% об.», «11%», «0,5 л.» не обладают различительной способностью, являются неохранными элементами на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.04.2017 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленные товары «пиво» не однородны товарам «алкогольные напитки», поскольку они изготавливаются из разного вида сырья с использованием разных материалов, имеют разный состав, потребительские свойства, отличаются разными технологиями производства, имеют разные условия сбыта, круг потребителей;

- графически сопоставляемые обозначения отличаются, так как противопоставленный товарный знак состоит из одного словесного элемента «Факел», в то время как заявленное обозначение выполнено в виде этикетки, в которой помимо словесных элементов расположены яркие запоминающиеся изобразительные элементы;

- таким образом, сопоставляемые обозначения не являются сходными до степени смешения и не ассоциируются друг с другом в целом, соответственно при их восприятии потребитель не будет введен в заблуждение.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (24.07.2015) поступления заявки №2015723109 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

25.03.2003, регистрационный № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2., 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



обозначение «», представляющее собой этикетку черного цвета с окантовкой коричневого цвета. В центральной части этикетки расположено стилизованное изображение зажженного факела, справа и слева от которого помещены элементы «4,0% об.», «11%». Под изображением факела мелким шрифтом выполнено слово «Краснодарский», под которым более крупным шрифтом желтым цветом размещен словесный элемент «**факел**». Чуть ниже расположено стилизованное изображение листьев и двух гроздей хмеля, под которыми выполнено слово «пиво». Над факелом расположена дугообразная полоска красного цвета, в которой размещены словесные элементы «ФИЛЬТРОВАННОЕ НЕПАСТЕРИЗОВАННОЕ», выполненные заглавными буквами русского алфавита. Справа в нижней части этикетки расположен элемент «0,5 л.». Правовая охрана товарного знака испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что в заявленном комбинированном обозначении элементы «ФИЛЬТРОВАННОЕ», «НЕПАСТЕРИЗОВАННОЕ», «пиво», «4,0% об.», «11%», «0,5 л.» не обладают различительной способностью, являются неохраняемыми элементами обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем не оспаривается. В этой связи «сильным» элементом обозначения является словесный элемент «**факел**», который выделяется в знаке за счет центрального его расположения и выполнения более крупным шрифтом в ярко-желтом цветовом сочетании. Значимость данного элемента усиливается стилизованным изображением факела.

Противопоставленный экспертизой товарный знак по свидетельству №575516 представляет собой словесное обозначение «**ФАКЕЛ**», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Коллегией при проведении сравнительного анализа сопоставляемых обозначений установлено, что они являются сходными, поскольку содержат фонетически и семантически тождественный словесный элемент «ФАКЕЛ».

«Факел» - вид светильника, способный обеспечить продолжительный интенсивный свет на открытом воздухе при всякой погоде (см. <https://yandex.ru/>).

Словесный элемент «Краснодарский» заявленного обозначения не изменяет смысловое значение словесного элемента «факел», поскольку слово «Краснодарский» не лишает слова «факел» его прямого смыслового значения и не вызывает каких-либо новых ассоциаций или представлений, возникающих при восприятии слова «факел».

В отношении графического сходства следует отметить, что словесные элементы сравниваемых знаков выполнены буквами одного алфавита – русского. При этом, противопоставленный товарный знак исполнен стандартным шрифтом без какой-либо проработки, что снижает влияние графического фактора сходства при его восприятии.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что сопоставляемые обозначения являются сходными.

Анализ однородности заявленных товаров 32 класса МКТУ «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое, сусла, сусло виноградное неферментированное, сусло пивное, сусло солодовое, экстракты хмелевые для изготовления пива» и товаров 33 класса МКТУ, представляющих собой алкогольные напитки и ингредиенты для их изготовления, приведенные в перечне противопоставленного товарного знака, показал следующее.

Согласно статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 №171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции; спиртосодержащая пищевая продукция – пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное

фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 1,5 процента объема готовой продукции; сусло - спиртосодержащая пищевая продукция, являющаяся полуфабрикатом производства алкогольной продукции, с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения, более 1,5 процента от ее объема, получаемая в зависимости от вида алкогольной продукции из ягод винограда (виноградное сусло), из иных фруктов (фруктовое сусло), из воды, пивоваренного солода, хмеля и (или) хмелепродуктов (пивное сусло), из воды и меда (медовое сусло).

В этой связи сопоставляемые товары относятся к одной и той же родовой группе товаров – «спиртосодержащая пищевая продукция» и, следовательно, являются однородными.

При этом нельзя не отметить, что чаще всего основанием для признания товаров однородными является их принадлежность к одной и той же родовой или видовой группе.

Также необходимо отметить, что степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки. Чем сильнее сходство, тем выше опасность смешения товаров и их изготовителей и, следовательно, шире диапазон товаров, которые должны рассматриваться как однородные.

Согласно сведениям сети Интернет в настоящее время производятся такие продукты как «пивной солодовый экстракт» или «пивной экстракт», «Виноградное сусло», которые можно приобрести в интернет магазинах в розницу любыми потребителями. Данный продукт является полуфабрикатом и позволяет в домашних условиях изготовить пиво, эль или вино (см. сайт Dly pivovara <http://dlyapivovara.ru/pivnye-solodovye-ekstrakty/>; http://irkutsk.fis.ru/Solodovyjekstrakt?good_id=10699134-solodovyj-ekstrakt-kupit; <http://donpivovar.ru/solodovyjekstrakty/>).

Кроме того, некоторые предприятия осуществляют производство и продажу не только готовых к употреблению продуктов «пиво», но и их полуфабрикатов, таких

как «концентрат пивного сусла» (например, компания «Витязь, г.Ульяновск, см. сайт http://b2bpoisk.ru/компания/витязь_1).

С учетом изложенного сопоставляемые товары, по сути, имеют одно назначение, практически совпадают условия их сбыта и круг потребителей, в силу чего существует возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

Таким образом, оспариваемое решение Роспатента следует признать правомерным, а вывод о сходстве до степени смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №575516 в отношении однородных товаров обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.04.2017, оставить в силе решение Роспатента от 27.01.2017.