

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 14.03.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 14.02.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008151253/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Космическая ракета (варианты) и способ ее работы (полет)», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 02.08.2010, в следующей редакции:

«1. Космическая ракета, состоящая из продольных ступеней, отличающаяся тем, что предыдущая или предыдущие ступени имеют насосы низкого давления, соединенные трубопроводами с баками или двигателями последующих ступеней, причем трубопроводы имеют разъемные соединения.

2. Космическая ракета, состоящая ступеней, отличающаяся тем, что часть двигателей крепится отделяемым в полете креплением, и соединены с баками через разъемное соединение и кран, или через автоматический разъемный клапан.

3. Ракета по п.2, отличающаяся тем, что разъемным соединением

является байонетное соединение.

4. Космическая ракета, состоящая из ступеней, отличающаяся тем, что полезная нагрузка крепится к последней ступени двумя параллельными креплениями: первым, отсоединяемым в полете, рассчитанным совместно со вторым на максимальную перегрузку, и вторым, отсоединенным или постоянным, рассчитанным на перегрузку от работы двигателя последней ступени.

5. Космическая ракета, состоящая из ступеней, отличающаяся тем, что полезная нагрузка крепится к ракете двумя креплениями; первым, отсоединяемым, рассчитанным совместно со вторым на максимальную перегрузку - к предпоследней ступени, и вторым рассчитанным на перегрузку от работы двигателя последней ступени - к последней ступени.

6. Космическая ракета, состоящая из ступеней, отличающаяся тем, что полезная нагрузка крепится к ракете тремя креплениями: первым отсоединяемым, рассчитанным совместно с двумя другими на максимальную перегрузку - к предпоследней ступени, вторым отсоединяемым - к последней ступени, и третьим, отсоединяемым или постоянным, рассчитанным на перегрузку от работы двигателя последней ступени, также к последней ступени.

7. Космическая ракета, состоящая из ступеней, отличающаяся тем, что продольные ступени и полезная нагрузка крепятся друг к другу с помощью герметичного отсека, заполненного газом под давлением и снабженного разъемным в полете герметичным соединением.

8. Космическая ракета, состоящая из ступеней, отличающаяся тем, что двигатель крепится к торцу ступени с помощью постоянного или разъемного герметичного отсека, заполненного легким газом под давлением.»

При вынесении Роспатентом решения от 14.02.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивированно несоответствием изобретений по независимым пунктам 1, 2 и 8 этой формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», а по зависимому пункту 3 – условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом в решении Роспатента отмечается патентоспособность изобретений по независимым пунктам 4 – 7 данной формулы.

Вывод решения Роспатента в отношении независимых пунктов 1, 2 и 8 аргументирован известностью из уровня техники технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- в отношении независимого пункта 1:
 - патент Российской Федерации № 2092384 (далее – [1]);
 - патент Российской Федерации № 2037673 (далее – [2]);
- в отношении независимого пункта 2:
 - патент США № 4796839 (далее – [3]);
 - патент США № 5143328 (далее – [4]);
- в отношении независимого пункта 8:
 - Космонавтика. Энциклопедия / Под ред. В.П. Глушко. – М.: Советская Энциклопедия, 1985. стр. 65, 66, словарная статья «Восток» (далее – [5]);
 - патент США № 7147184 (далее – [6]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами указанного решения.

При этом заявитель считает, что при экспертизе заявки по существу был неправильно понят ряд признаков формулы заявленной группы изобретений.

Также заявитель указывает, что все его основные аргументы изложены в переписке, содержащейся в документах заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный

заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение. При этом согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы. Если установлено, что патентоспособны не все изобретения группы, то заявителю сообщается об этом и предлагается представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимые пункты (и подчиненные им зависимые пункты), в которых охарактеризованы

непатентоспособные изобретения, либо представить эти пункты в скорректированном виде. При этом согласно подпункту 4 пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявитель, не приводя доводов, опровергающих вывод экспертизы, или измененную формулу, настаивает на выдаче патента с ранее предложенной им формулой, дальнейшее рассмотрение заявки не проводится и принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.8 Правил ИЗ если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле (в разных независимых ее пунктах или в одном) или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента. При этом в решении подтверждается патентоспособность другого изобретения, в отношении которого получен такой вывод.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в патенте [1] представляет собой средство того же назначения, что и заявленное изобретение по пункту

1 формулы, а именно космическую ракету, на что ясно указывает название изобретения по патенту [1].

При этом ракета по патенту [1], также как и заявленная, состоит из продольных ступеней, причем предыдущие ступени имеют насосы и трубопроводы с разъемными соединениями, которые позволяют перекачивать топливо в баки или двигатели последующих ступеней.

Отличие заявленного изобретения по пункту 1 формулы от космической ракеты по патенту [1] заключается в том, что указанные насосы являются насосами низкого давления. При этом технический результат от применения в данной конструкции насосов именно низкого давления заявителем в описании заявленной группы изобретений не определен.

При этом из уровня техники (см., например, патент [2]) широко известна возможность применения для перекачки ракетного топлива насосов именно низкого давления.

Что касается изобретения по пункту 2 приведенной выше формулы, то техническое решение, описанное в патенте [3], представляет собой средство того же назначения, т.е. является космической ракетой. При этом ракета по патенту [3], также как и заявленная, состоит из ступеней, а часть ее двигателей крепится отделяемым в полете креплением (recovery structure 64), т.е. соединена с баками через разъемное механическое соединение и разъемное соединение для подачи топлива и окислителя.

Отличие заявленного изобретения по пункту 2 формулы от космической ракеты по патенту [3] заключается в том, что соединение двигателя с баками, обеспечивающее подачу компонентов топлива, включает в себя кран или автоматический разъемный клапан. При этом необходимо обратить внимание на то, что в описании к заявленному изобретению в отношении указанных отличительных признаков технический результат заявителем явным образом не определен. В описании имеется указание только на то, что в результате подобного выполнения крепления двигателей к бакам в полете «... лишние двигатели ...

отключаются и сбрасываются ...».

При этом из уровня техники известна ракета по патенту [4], в которой для обеспечения надежного отсоединения в полете двигателей также применены краны или автоматические разъемные клапаны в соединениях трубопроводов подачи компонентов топлива.

В отношении независимого пункта 8 приведенной выше формулы изобретения необходимо отметить следующее. Словарная статья «Восток», приведенная в энциклопедии [5], описывает средство того же назначения, что и указанный независимый пункт 8 формулы. Космическая ракета «Восток», также как и ракета по пункту 8 заявленной формулы, состоит из ступеней. При этом согласно рисунку 2 на странице 66 энциклопедии [5] двигатель, обозначенный позицией 5, крепится к жилому отсеку через герметичный отсек, заполненный газом под давлением.

Отличие заявленного изобретения по пункту 8 формулы от известного из энциклопедии [5] заключается в заполнении указанного герметичного отсека именно легким газом. В отношении данного признака в описании заявленной группы изобретений технический результат также не указан. Имеется лишь упоминание о том, что «... газ должен быть выбран легким, например, ... смесь для воздухоплавания ...».

Указанное отличие изобретения по пункту 8 формулы известно из патента [6], описывающего аппарат для воздухоплавания, в котором двигатели прикреплены к герметичному отсеку, заполненному легким газом.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленных в независимых пунктах 1, 2 и 8 изобретений соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается независимых пунктов 4 – 7 рассмотренной формулы, признанных в решении Роспатента патентоспособными, то необходимо отметить следующее.

Анализ делопроизводства при проведении экспертизы заявки по

существу показал, что заявителю неоднократно предлагалось скорректировать формулу заявленной группы изобретений, исключив непатентоспособные объекты и оставив в ней только объекты, охарактеризованные указанными пунктами, которые признаны патентоспособными. Однако заявитель не воспользовался возможностью корректировки формулы на этапе экспертизы по существу и настаивал на выдаче патента с формулой, включающей независимые пункты, характеризующие изобретения, признанные непатентоспособными. В результате коллегия палаты по патентным спорам не сочла целесообразным воспользоваться нормой, предусмотренной пунктом 4.9 Правил ППС.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2011, решение Роспатента от 14.02.2011 оставить в силе.