

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО НПФ «ТРЭКОЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.11.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 14.05.2012 по заявке №2011501581/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Вездеход ТРЭКОЛ пассажирский», охарактеризованный следующим перечнем существенных признаков, представленным в корреспонденции, поступившей 16.08.2011, в следующей редакции:

«Вездеход пассажирский, характеризующийся:

- двухосным колесным шасси с установленным на нем кузовом и интегрированными в него визуально соединенными с боковыми подножками надколесными крыльями;
 - широкопрофильными шинами;
 - разнесением на крыльях габаритных световых приборов;
- отличающийся;

- выполнением кузова пятидверным с дополнительными окнами увеличенной площади;
- визуально открытым передком, смещенным к передней оси;
- плоской поверхностью крыши».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что из сведений, ставших общедоступными до даты подачи заявленного промышленного образца, выявлены решения внешнего вида изделий по патентным документам: RU 47963, опубл. 16.10.2000 (далее – [1]), RU 49571, опубл. 16.11.2001 (далее – [2]), RU 66413, опубл. 16.05.2008 (далее – [3]), RU 73722, опубл. 28.02.2007 (далее – [4]) и из Журнала «Тюнинг авто» от 11.11.2008 (далее – [5]), содержащие все существенные признаки упомянутого промышленного образца, обуславливающие в известных решениях эстетические и эргономические особенности, присущие заявленному промышленному образцу.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что назначение заявленного промышленного образца – «вездеход ТРЭКОЛ пассажирский», при этом ни в одном из источников информации [1]-[5] не раскрыто художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия того же или однородного назначения.

Кроме того, по мнению заявителя, признак «визуально открытый передок, смещенный к передней оси» не присущ художественно-конструкторскому решению по патентному документу [1].

Относительно решений, известных из источников информации [3] и [5], в возражение указано, что «это другой класс транспортных средств».

Признак «плоской поверхностью крыши» заявленного перечня существенных признаков, по мнению заявителя, не нашел явного отражения на изображении внешнего вида изделия по патентному документу [4].

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированный в Минюсте РФ 27.11.2008, рег. №12748, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 15.12.2008 №50) (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии пунктом 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.10.3.1 Регламента ПО изложение перечня существенных признаков одного промышленного образца начинается с признаков, указывающих на назначение изделия (родовое понятие промышленного образца).

Согласно подпунктам (2), (2.3) и (3.4.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу. В дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о

решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого промышленного образца условиям патентоспособности.

Существо заявленного промышленного образца выражено в приведенном выше перечне существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, который коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Назначение заявленного промышленного образца отражено в родовом понятии перечня существенных признаков (см. процитированный выше подпункт (1) пункт 9.10.3.1 Регламента ПМ) – вездеход пассажирский.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия по патентному документу [1],

которое также как и заявленный промышленный образец относится к вездеходным пассажирским транспортным средствам. Так вездеход по патентному документу [1] имеет четыре двери с окнами для посадки пассажиров.

Вездеход пассажирский по патентному документу [1], характеризуется:

- двухосным колесным шасси с установленным на нем кузовом и интегрированными в него надколесными крыльями;
- боковыми подножками;
- широкопрофильными шинами;
- разнесением на крыльях габаритных световых приборов;
- визуально открытым передком, смещенным к передней оси (что хорошо просматривается на изображении изделия по патентному документу [1]);

Отличие заявленного промышленного образца от художественно-конструкторского решения внешнего вида изделия по патентному документу [1] заключается в том, что:

- надколесные крылья визуалью соединены с боковыми подножками;
- кузов выполнен пятидверным с дополнительными окнами увеличенной площади;
- поверхность крыши выполнена плоской.

В описании к заявке упомянуты следующие эстетические и/или эргономические особенности заявленного промышленного образца:

- улучшенная обзорность,
- удобство посадки высадки,
- привлекательность дизайна в целом,
- единство формы,
- удобство размещения дополнительных грузов,
- защита от влияния среды.

При этом, в упомянутом описании приведены также такие особенности как: безопасность эксплуатации, и упрощение маневрирования. Данные особенности не являются эстетическими и/или эргономическими, поскольку обусловлены техническими функциями заявленного вездехода.

Что касается эргономической особенности, заключающейся в удобстве посадки-высадки, то она достигается признаком – «боковые подножки», присущим решению внешнего вида изделия по патентному документу [1].

Из патентного документа [2] известно художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия, в котором надколесные крылья визуальнo соединены с боковыми подножками, что также как и в заявленном промышленном образце обеспечивает привлекательность дизайна в целом и подчеркивает единство формы, а также косвенно обеспечивает защиту от влияния окружающей среды в том смысле, что в условиях бездорожья на подножки вездехода будет меньше попадать грязь, а соответственно у пользователя уменьшается вероятность поскользнуться или испачкаться.

Из патентного документа [3] известно решение внешнего вида изделия, в котором кузов выполнен пятидверным с дополнительными окнами увеличенной площади, что также как и в заявленном промышленном образце обеспечивает улучшение обзорности и привлекательность дизайна в целом.

Из патентного документа [4] известно решение внешнего вида изделия, в котором поверхность крыши выполнена плоской (данный признак отчетливо виден на изображениях данного решения), что также как и в заявленном промышленном образце обеспечивает привлекательность дизайна в целом, единство формы и удобство размещения дополнительных грузов (в том смысле, что при размещении груза непосредственно на крыше вездехода, пользователю удобней распределять груз на плоской поверхности).

Относительно решения внешнего вида изделия по патентному документу [3], которое не относится к классу вездеходов, необходимо отметить, что для оценки условия патентоспособности «оригинальность» допустимо приводить сведения о таких решениях в дополнение к выявленному ближайшему аналогу (см. процитированный выше подпункт (3.4.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО).

Таким образом, из сведений ставших общедоступными до даты подачи заявки на промышленный образец выявлены решения внешнего вида изделий, содержащие все существенные признаки, включая характеристику назначения, и обесславливающие такие же эстетические и эргономические особенности, которые присущи заявленному промышленному образцу.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам заявителем был представлен уточненный перечень существенных признаков заявленного промышленного образца в следующей редакции:

«Вездеход пассажирский, характеризующийся:

- составом композиционных элементов: двухосное колесное шасси, кузов четырехдверный с окнами и широкопрофильные шины,

отличающийся:

- выполнением кузова с крышей, выполненной плоской по все длине;
- выполнением кузова с боковыми и задней частями, расположенными на одном уровне за задними дверями кузова;

- выполнением кузова с откидывающимся задним бортом;

- наличием на кузове дополнительных окон, два из которых расположены на его боковых задних частях и на задней части кузова над откидывающимся задним бортом;

- выполнением дополнительных окон на боковых задних частях кузова трапециевидной формы со скругленными углами, при этом меньшие основания трапеций расположены внизу;

- выполнением окна на задней части кузова вытянутого по ширине кузова прямоугольной формы со скругленными углами;
- расположением габаритных световых приборов на крыльях;
- жестким соединением каждой подножки с соответствующими крыльями».

Данный перечень существенных признаков был принят к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

Экспертным отделом был проведен дополнительный поиск и подготовлено заключение, в котором отмечено, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В соответствии с упомянутым заключением данный вывод сделан ввиду известности из общедоступных сведений решений внешнего вида изделий, по следующим источникам информации:

- патентный документ [1];
- статья «По дорогам и без них», газета «Авторевю» №13-14, 2002 год (далее – [6]);
- патентный документ [4];
- патентный документ RU 53763, опубл. 16.12.2003 (далее – [7]);
- патентный документ RU 53145, опубл. 16.09.2003 (далее – [8]);
- патентный документ RU 64035, опубл. 16.09.2007 (далее – [9]);
- руководство по эксплуатации РЭ 05808600.105-2006, ОАО Ульяновский автомобильный завод, второе издание, 2008 год.

С уведомлением о переносе заседания коллегии от 13.05.2013 указанное заключение и отчет о поиске были отправлены в адрес заявителя в

установленном порядке. Однако, от заявителя не поступал ответ на данную корреспонденцию, при этом на очередном заседании коллегии палаты по патентным спорам заявитель отсутствовал.

Проанализировав заключение экспертизы и отчет о поиске, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Из патентного документа [1] известен внешний вид вездехода пассажирского, характеризующегося:

- составом композиционных элементов: двухосное колесное шасси, кузовом четырехдверный с окнами и широкопрофильные шины;
- расположением габаритных световых приборов на крыльях;
- подножек наличием (данный признак обеспечивает удобство посадки-высадки).

Отличие промышленного образца, характеризующегося уточненным перечнем существенных признаков от художественно-конструкторского решения внешнего вида изделия по патентному документу [1] заключается:

- в выполнении кузова с крышей, выполненной плоской по все длине;
- в выполнении кузова с боковыми и задней частями, расположенными на одном уровне за задними дверями кузова;
- в выполнении кузова с откидывающимся задним бортом;
- в наличии на кузове дополнительных окон, два из которых расположены на его боковых задних частях и одно расположено на задней части кузова над откидывающимся задним бортом;
- в выполнении дополнительных окон на боковых задних частях кузова трапециевидной формы со скругленными углами, при этом меньшие основания трапеций расположены внизу;
- в выполнении окна на задней части кузова вытянутого по ширине кузова прямоугольной формы со скругленными углами;

- в жестком соединении каждой подножки с соответствующими крыльями.

Упомянутые выше эстетические и/или эргономические особенности заявленного промышленного образца заявителем не уточнены.

Из статьи [6] известно решение внешнего вида изделия, в котором:

- кузов выполнен с боковыми и задней частями, расположенными на одном уровне за задними дверями кузова (данный признак обеспечивает привлекательность дизайна в целом и единство формы);

- кузов выполнен с откидывающимся задним бортом;

- кузов имеет дополнительные окна, два из которых расположены на его боковых задних частях и окно на задней части кузова над откидывающимся задним бортом (данный признак обеспечивает улучшение обзорности);

- дополнительные окна на боковых задних частях кузова выполнены трапецевидной формы со скругленными углами, при этом меньшие основания трапеций расположены внизу;

- окно на задней части кузова выполнено вытянутым по ширине кузова и прямоугольной формы со скругленными углами.

Из патентного документа [4] известно решение внешнего вида изделия, в котором крыша кузова, выполненной плоской по всей длине (данный признак обеспечивает удобство размещения дополнительных грузов, в том смысле, что при размещении груза непосредственно на крыше вездехода, пользователю удобней распределять груз на плоской поверхности).

Из патентного документа [7] известно решение внешнего вида изделия, в котором каждая подножка жестко соединена с соответствующими крыльями (данный признак обеспечивает единство формы, удобство и привлекательность дизайна в целом, а также косвенно обеспечивает защиты от влияния окружающей среды в том смысле, что в условиях бездорожья на подножки

вездехода будет попадать меньше грязи, а соответственно у пользователя уменьшится вероятность поскользнуться или испачкаться).

Таким образом, уточненный на заседании коллегии палаты по патентным спорам перечень существенных признаков также известен из общедоступных источников информации, где обеспечиваются те же эстетические и эргономические особенности, что и в заявленном промышленном образце.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявителем не представлено доводов, позволяющих признать предложенный промышленный образец соответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.11.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.05.2012 оставить в силе.