

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ООО «СТАТО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.02.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 64286, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 64286 на полезную модель «Термостат» выдан по заявке № 2007105014/06 с приоритетом от 12.02.2007 на имя ЗАО «Электрон» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Термостат, содержащий основной клапан, жестко закрепленный на поршневом датчике температуры, установленном подвижно внутри держателя датчика температуры, снабженного центральной перегородкой, в которой выполнено седло основного клапана, который поджат пружиной, установленной внутри держателя, и перепускной канал с установленным в нем дренажным клапаном, имеющим пропускную способность в одном направлении, отличающийся тем, что дренажный клапан выполнен шаровым.

2. Термостат по п.1, отличающийся тем, что корпус дренажного шарового клапана выполнен в виде трубки, например, цилиндрического сечения, с размещенным в ней шариком, причем одним концом корпус закреплен в центральной перегородке и снабжен седлом, имеющим возможность

взаимодействия с шариком, а другой конец корпуса снабжен, по меньшей мере, тремя лепестками, удерживающими шарик в корпусе, а на боковой поверхности корпуса выполнены прорезы или сквозные отверстия для выхода воздуха.

3. Термостат по п.2, отличающийся тем, что рабочая поверхность седла дренажного шарового клапана выполнена, например, сферической.

4. Термостат по п.2, отличающийся тем, что рабочая поверхность седла дренажного шарового клапана выполнена, например, конической.

5. Термостат по п.1, отличающийся тем, что поршневой датчик температуры снабжен дополнительным клапаном, подвижно установленным на его направляющей и поджатым пружиной к стопорной шайбе».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- технические условия ТУ 4218-162-00227459-00, введенные в действие 01.07.2000 (далее - [1]);

- материалы из сети Интернет, размещенные по адресам:

<http://www.kip-pribor.ru/>;

<http://www.specmotor.ru/>;

<http://www.avtobaza.ru/>;

<http://www.pki-pribor.ru/>;

<http://www.orlex.ru/>;

<http://autoepoch.ru/yavtoazbuka/avtomobilnvi-termostat.html>;

[http://amastercar.ru/articles/engine car 53 thermostat.shtml](http://amastercar.ru/articles/engine%20car%2053%20termostat.shtml) (далее - [2]);

- письмо №4-29 от 12.05.2003 ЗАО «Орлэкс» (далее - [3]);

- страница из сети Интернет, размещенная по адресу <http://www.zr.ru/> содержащая статью из журнала «За рулем» №12, 2001 г. «Термос для ... Волги» (далее - [4]);

- ежеквартальный отчет эмитента ценных бумаг за 2004 г. (далее - [5]).

В возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решению по независимому пункту формулы оспариваемого патента, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по указанному патенту термостата «ТР-2». Данный термостат выпускается компанией ЗАО «Орлэкс» с 2000 года по техническим условиям [1].

По мнению лица, подавшего возражение, факт продажи термостатов «ТР-2» подтверждается материалами [3] - [5].

Кроме того, в возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решениям по оспариваемому патенту, известны из материалов [2], размещенных в сети Интернет.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который в своем отзыве, поступившем 16.05.2013, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом к отзыву приложены копии следующих материалов:

- определение Арбитражного суда Владимирской области от 29.12.2012 (далее - [6]);

- решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2011 (далее - [7]);

- исковые заявления в суд от 11.04.2011 и 26.11.2012 (далее - [8]);

- заключение патентно-технической экспертизы от 28.11.2010 (далее - [9]).

В отзыве отмечено, что в возражении не доказана общедоступность сведений, содержащихся в материалах из сети Интернет [2] и в технических условиях [1].

Письмо [3] является материалом личной переписки сотрудников двух компаний и не является допустимым доказательством использования термостата «ТР-2» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. На странице из сети Интернет [4] и отчете [5] не приведены сведения о признаках полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.02.2007), по которой был выдан патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, а для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети

Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно с подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о производимом ЗАО «Орлэкс» термостате «ТР-2», выпуск которого регламентирован техническими условиями [1], стали известны в результате его применения на территории Российской Федерации с 2000 года.

Однако, материалы возражения не содержат документального подтверждения введения в гражданский оборот указанного изделия.

В письме [3], подписанным главным конструктором ЗАО «Орлэкс» и адресованным главному конструктору ОАО «ЗМЗ», содержится информация о том, что ЗАО «Орлэкс» разработана и испытана новая конструкция дренажного клапана грибкового типа термостата «ТР-2». Однако указанная корреспонденция не свидетельствует о факте реализации упомянутой продукции третьим лицам.

Также не может рассматриваться в качестве документа, подтверждающего продажу термостатов «ТР-2», статья из журнала «За рулем» №12, 2001 г., представленная в виде распечатанной страницы из сети Интернет [4], в которой приведены декларативные сведения о разработке и появлении в продаже термостатов «ТР2-01».

В отчете [5] приведена общая информация об эмитенте ценных бумаг и о наличии у ЗАО «Орлэкс» ряда патентов, защищающих исключительные права на производимую им продукцию.

Таким образом, материалы [3]-[5] не подтверждают факт реализации термостата «ТР-2» на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается технических условий [1], то необходимо указать, что в возражении не приведены документы, свидетельствующие о том, что данные материалы стали общедоступным источником информации (например, выложены в библиотеке). При этом целесообразно обратить внимание, что в данных технических условиях не содержится сведений по меньшей мере о признаке независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего место расположения перепускного канала с установленным в нем дренажным клапаном.

Сведения, приведенные в материалах из сети Интернет [2], не могут быть учтены, поскольку в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату помещения указанных сведений в эту электронную среду. При этом следует отметить, что упомянутые материалы, ставшие доступны с помощью сети Интернет, не содержат даты их публикации.

Что касается представленных патентообладателем определения [6] и решения [7] Арбитражных судов, а также исковых заявлений [8] и заключения [9] то необходимо отметить, что данные материалы не содержат каких-либо сведений, подтверждающих или опровергающих вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту средства, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы указанной полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 64286 оставить в силе.