

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.04.2013 от Серикова Валерия Леонидовича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2011115292/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ коммуникации с целью осуществления избирательного знакомства" с датой приоритета 18.04.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ коммуникации с целью избирательного знакомства, включающий подачу и прием радиосигналов переносных приемопередатчиков, содержащих средство индикации, которыми оснащены лица, желающие осуществить знакомство, при этом в память каждого приемопередатчика предварительно вводят информацию об индивидуальных признаках лица, которому он принадлежит, отличающийся тем, что лиц, оснащенных приемопередатчиками, снабжают визуально

заметными маркерами, лицо, являющееся инициатором знакомства, определяет объект знакомства визуально и устанавливает наличие или отсутствие у него маркера, в случае наличия у объекта знакомства маркера инициатор знакомства подает радиосигнал, содержащий информацию об его индивидуальных признаках, объект знакомства принимает сигнал и рассматривает информацию об индивидуальных признаках инициатора знакомства, в случае соответствия этой информации требованиям объекта знакомства последний подает ответный сигнал, выражающий согласие на коммуникацию, после чего инициатор знакомства подходит к объекту знакомства для осуществления коммуникации с целью знакомства.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что объект знакомства перед подачей сигнала, выражающего согласие на знакомство, визуально определяет инициатора знакомства».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не является изобретением.

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Невдяев Л.М., Телекоммуникационные технологии. Англо-русский толковый словарь-справочник, М.: МЦНТИ – Международный центр научной и технической информации, ООО «Мобильные коммуникации», 2002, с. 368 (далее - [1]);

- патентный документ RU № 2164055, опубл. 20.03.1998 (далее - [2]).

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение указано, что наиболее близким аналогом заявленного способа является способ знакомства, известный из патентного документа [1].

При этом указанный в описании заявки результат не носит технического характера, а признаки, отличающие заявленное предложение

от прототипа характерны для объектов, которые не являются изобретениями в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее:

- «технический результат заявленного изобретения состоит в обеспечении возможности видеть объект потенциального знакомства непосредственно», и является более эффективным, по сравнению с ближайшим аналогом, «поскольку обеспечивает возможность оперативной, практически, немедленной связи между обеими сторонами»;

- предоставляемая заявленным способом возможность визуально, «вживую» оценить друг друга и принять какое-либо решение относительно желательности последующего непосредственного контакта. Эта возможность является определенной предпосылкой для положительного результата такого контакта, что и обуславливает эффективность способа, так как существенно уменьшает количество неудачных (нерезультативных) контактов»;

- еще один технический результат заявленного способа заключается в устранении необходимости определения, ранжирования, формализации и ввода большого количества признаков и характеристик объекта в переносной прибор;

- указанные технические результаты достигаются за счет всей совокупности признаков;

- «среди признаков заявленного предложения есть признаки, указывающие на использование в способе технических средств, ...при этом лица, осуществляющие с целью знакомства согласно заявленному способу, осуществляют вполне физические действия – прикрепляют маркеры, визуально определяют по их наличию других участников способа, подают и

принимают радиосигналы, подходят друг к другу для осуществления контактов с целью знакомства».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.04.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 10.4. Регламента ИЗ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 10.4.2. Регламента ИЗ способом как объектом

изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении бысродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5. Регламента ИЗ при проверке патентоспособности определяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случае, если эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Способ коммуникации с целью осуществления избирательного знакомства».

Наиболее близким аналогом заявленного способа является способ знакомства, известный из патентного документа [2], который включает подачу и прием радиосигналов переносных приемопередатчиков, содержащих средство индикации, которым оснащены лица, желающие познакомиться, при этом в память каждого приемопередатчика

предварительно вводят информацию об индивидуальных признаках лица, которому он принадлежит, инициатор знакомства подает радиосигнал, содержащий информацию об его индивидуальных признаках, объект знакомства принимает сигнал и рассматривает информацию об индивидуальных признаках инициатора знакомства, и в случае соответствия этой информации требованиям объекта знакомства, последний подает ответный сигнал, выражающий согласие на коммуникацию.

Заявленное предложение отличается от ближайшего аналога тем, что лиц, желающих осуществить знакомство (оснащенных приемопередатчиками), снабжают визуально заметными маркерами, при этом лицо, являющееся инициатором знакомства, перед подачей радиосигнала, определяет объект знакомства визуально по наличию или отсутствию у него маркера, и только в случае наличия у объекта знакомства маркера инициатор знакомства подает радиосигнал.

Таким образом, отличительные признаки заявленного предложения представляют собой приемы, устанавливающие порядок осуществления умственной деятельности людей, желающих познакомиться, производящих визуальное тестирование другого человека, анализ полученных результатов тестирования и принятие решения, а все приемы способа характеризуют только умственную работу с информацией. При этом оба человека, желающих познакомиться, производят тестирование друг друга и осуществляет процесс анализа и переработки информации, полученной в результате такого тестирования, что приводит к получению знаний о поле, возрасте, внешних данных и т.д. другого человека.

В отличительной части формулы заявленного предложения содержатся признаки, характеризующие оснащенность лиц, желающих познакомиться маркерами, в качестве которых может быть выбран любой визуально заметный предмет. Так, согласно описанию к заявленному предложению, маркерами являются «какие-либо характерные атрибуты

одежды, головные уборы, значки и т.п. и размещают их таким образом, чтобы участники данной группы лиц могли видеть эти маркеры на определенном расстоянии, например, до 50м. О значении этих маркеров информируются только участники группы».

При этом маркер служит лишь для упрощения узнавания человека человеком и получения знания в наглядной форме о поле, возрасте, комплекции, цвете глаз, цвете волос и т.д. друг о друге, что приводит к формированию умозаключения об индивидууме.

Указанные отличительные признаки направлены на достижение результата, заключающегося в повышении избирательности, естественности, эффективности и упрощении способа коммуникации с целью знакомства. Данный результат не может быть отнесен к техническому, поскольку не является характеристикой технического эффекта, свойства или явления, объективно проявляющихся при осуществлении способа. Кроме того, указанный результат достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка действий: лицо, желающее познакомиться должно приобрести радиопередатчик, работающий в нелицензируемом диапазоне частот, и маркер, разместить этот маркер таким образом, чтобы он был виден, визуально определить, имеется у заинтересовавшего его человека маркер, свидетельствующий о его готовности к знакомству и т.д. При этом данный результат не носит объективный характер.

Нетехнический характер отличительных признаков и указанного результата подтверждает то, что заявленное решение не может быть признано изобретением.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что заявленный способ является более эффективным по сравнению с ближайшим аналогом за счет того, что обеспечивает возможность оперативной, практически немедленной обратной связи между обеими сторонами, а контакт между

ними происходит только после того, как реализована предоставляемая способом возможность визуально, «вживую» оценить друг друга и принять решение относительно желательности последующего контакта, следует отметить, что данный результат достигается за счет выражения эмоционального отношения одного человека к другому, и не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства, соответственно не может быть отнесен к результату, носящему технический характер.

Что касается доводов возражения о том, что заявленный способ позволяет устранить необходимость определения, ранжирования, формализации и ввода большого количества признаков и характеристик объекта в переносной прибор, то количество вводимой информации не носит объективный характер, а определяется на основании договоренности участников, при этом независимо от количества вводимой информации в прибор, сам прибор, описанный в ограничительной части формулы не претерпевает никаких изменений. В отношении маркера следует отметить, что он используется только для обозначения людей, которые включились в процесс возможности познакомиться с новыми людьми, при этом сам маркер никак не связан с приемопередатчиком и используется как самостоятельный элемент.

В соответствии с вышеизложенным, заявленное предложение относится к решениям, не являющимся изобретениями в соответствии с требованиями подпункта 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, т.к. характеризует только «правила и методы интеллектуальной деятельности».

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.04.2013,
решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от
11.03.2013 оставить в силе.**