

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.05.2013 от Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 08.04.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2011137214/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Спринклерная система пожаротушения" с приоритетом от 09.09.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем в корреспонденции, поступившей 28.02.2013, в следующей редакции:

«1. Спринклерная система пожаротушения, содержащая сосуд, в котором хранится огнетушащее вещество, пусковой баллон с рабочим газом, сеть трубопроводов с оросителями, сосуд крепится кронштейнами к строительной конструкции помещения и имеет устройство сброса газовой фазы, совмещенное с мерным щупом для огнетушащего вещества и оснащен устройством формирования газожидкостной смеси вихревого типа, которое выполнено в виде конической камеры смешения с тангенциальным вводом в верхней части, выполненным в виде гибкого шланга высокого

давления, соединенным с пусковым баллоном, заполненным рабочим газом, (например азотом или CO_2), а подача газожидкостной смеси в центральный трубопровод осуществляется из нижней части камеры, соединенной с устройством слива огнетушащего вещества, совмещенным с предохранительным клапаном, при этом вертикальный патрубок камеры смешения соединен с устройством залива огнетушащего вещества и сигнализатором давления, а пусковой баллон расположен рядом с емкостью для огнетушащего вещества и оснащен запорно-пусковым устройством электрического или термомеханического пуска, а каждый узел распределительной сети включает устройство распределения газожидкостной смеси, причем при разделении потока на два направления используется стандартный тройник, а при разделении потока на три, и более направлений используется устройство распределения специальной конструкции, например камерного типа, а каждый ороситель или блок оросителей снабжен устройством ориентации в одной или двух плоскостях, отличающийся тем, что каждый из спринклеров содержит корпус с дефлектором и отверстием, поджимной винт и изогнутый желобообразно из плоской пластины термочувствительный элемент, состоящий из материала, обладающего эффектом "памяти формы", взаимодействующий с цилиндрическими выступами клапана и опоры, которая установлена на поджимном винте, а поверхности соединения опоры и поджимного винта выполнены сферическими, центр которых расположен на линии центров тяжести опорных поверхностей термочувствительного элемента, имеющего вентиляционные отверстия, расположенные, например, в "шахматном" порядке на его пластине, и взаимодействующего с опорной плоскостью клапана».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при проведении экспертизы заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение от 08.04.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ RU № 2394619, опубл. 20.07.2010 (далее - [1]);
- заявка RU № 95102552, опубл.(далее - [2]).

В решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть создано путем объединения сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [2].

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что патентообладателем выбранного им ближайшего аналога (патентный документ № 2413555, опубл. 10.03.2011 (далее - [3]), является один из созаявителей. Заявитель просит принять во внимание «наличие у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009 г., рег. № 13413,

опубликованный 25 мая 2009г. (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих

знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на

достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентообладателем патентного документа [1] является один из заявителей, однако, данный документ опубликован 20.07.2010, т.е. более, чем за год до даты приоритета (09.09.2011) заявленного изобретения (этот срок превышает шесть месяцев с даты раскрытия информации заявителем). Таким образом, включение данного источника информации в уровень техники при оценке соответствия заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень» является правомерным.

Заявка [2] имеет дату публикацию (10.12.1996) более раннюю, чем дата приоритета заявленного предложения, соответственно, правомерно включена в уровень техники.

Из описания и чертежей к патентному документу [1] известна установка для тушения пожара, имеющая то же назначение, что и заявленное предложение.

Установка по патентному документу [1] содержит следующие признаки:

- сосуд, в котором хранится огнетушащее вещество;
- пусковой баллон с рабочим газом;
- сеть трубопроводов с оросителями;
- сосуд крепится кронштейнами к строительной конструкции помещения и имеет устройство сброса газовой фазы, совмещенное с мерным щупом для огнетушащего вещества;
- сосуд оснащен устройством формирования газожидкостной смеси вихревого типа, которое выполнено в виде конической камеры смешения с тангенциальным вводом в верхней части, выполненным в виде гибкого шланга высокого давления, соединенным с пусковым баллоном, заполненным рабочим газом (например азотом или CO_2);
- подача газожидкостной смеси в центральный трубопровод осуществляется из нижней части камеры, соединенной с устройством слива огнетушащего вещества, совмещенным с предохранительным клапаном;
- вертикальный патрубок камеры смешения соединен с устройством залива огнетушащего вещества и сигнализатором давления;
- пусковой баллон расположен рядом с емкостью для огнетушащего вещества и оснащен запорно-пусковым устройством электрического или термомеханического пуска;
- каждый узел распределительной сети включает устройство распределения газожидкостной смеси;
- при разделении потока на два направления используется стандартный тройник, а при разделении потока на три и более направлений используется устройство распределения специальной конструкции, например камерного типа;
- каждый ороситель или блок оросителей снабжен устройством ориентации в одной или двух плоскостях.

Заявленное предложение отличается от установки по патентному документу [1] тем, что каждый из спринклеров содержит корпус с дефлектором и отверстием, поджимной винт и изогнутый желобообразно из плоской пластины термочувствительный элемент, состоящий из материала, обладающего эффектом «памяти формы», взаимодействующий с цилиндрическими выступами клапана и опоры, которая установлена на поджимном винте, а поверхности соединения опоры и поджимного винта выполнены сферическими, центр которых расположен на линии центров тяжести опорных поверхностей термочувствительного элемента, имеющего вентиляционные отверстия, расположенные, например, в «шахматном» порядке на его пластине, и взаимодействующего с опорной плоскостью клапана.

Однако из формулы и графических материалов к заявке [2] известны следующие признаки:

- спринклер, содержит корпус с дефлектором и отверстием;
- поджимной винт;
- изогнутый желобообразно из плоской пластины термочувствительный элемент, состоящий из материала, обладающего эффектом «памяти формы»;
- термочувствительный элемент взаимодействует с цилиндрическими выступами клапана и опоры;
- опора установлена на поджимном винте, а поверхности соединения опоры и поджимного винта выполнены сферическими, центр которых расположен на линии центров тяжести опорных поверхностей термочувствительного элемента, имеющего вентиляционные отверстия, расположенные, например, в «шахматном» порядке на его пластине, и взаимодействующего с опорной плоскостью клапана, что обеспечивает подачу огнетушащего вещества за минимальное время.

В описании к заявленному предложению в качестве технического

результата указано на повышение быстродействия системы пожаротушения при ее использовании.

Таким образом, заявленное предложение явным образом следует из уровня техники, поскольку может быть создано путем объединения сведений, содержащихся в источниках информации [1] - [2] для достижения технического результата, заключающегося в повышении быстродействия системы пожаротушения.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что «признаки прототипа защищены авторами в патенте № 2413555, опубл. 10.03.2011» (источник информации [4]) и имеется «наличие у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета», необходимо отметить следующее. Приведенные в возражении обстоятельства согласно действующему законодательству не могут служить препятствием для включения в уровень техники при оценке патентоспособности заявленного предложения источников информации [1] - [2]. Что касается источника информации [4], то данный источник не упоминался в решении Роспатента.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.05.2013, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от

08.04.2013 оставить в силе.