

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Романова А.В. (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 29.03.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №80120, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №80120 на промышленный образец «РУЧКА ДВЕРНАЯ» с приоритетом от 01.02.2011 выдан по заявке №2011500235 на имя Рылеева Михаила Юрьевича (далее - патентообладатель).

Патент на промышленный образец №80120 действует со следующим перечнем существенных признаков: «Ручка дверная, характеризующаяся:

- выполнением из короткой крепежной части, плавно под углом переходящей в удлиненную рукоятку;

- слегка изогнутым, выпуклым наружу профилем рукоятки;

- выполнением рукоятки с уплощенной наружной стороной и выпуклой тыльной стороной;

отличающаяся:

- близким к полукругу профилем свободного торца рукоятки;

- проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне;

- V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны;

- расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном 2/3 длины рукоятки».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В возразении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным, поскольку его существенные признаки не обусловлены творческим характером особенности изделия на основании известности сведений из следующих источников информации в различных комбинациях:

- патентный документ ЕМ №000880794-0005, опубликованный 13.03.2008 (далее - [1]);
- патентный документ ЕМ №001094403-0005, опубликованный 01.04.2009 (далее - [2]);
- патентный документ Китая №200930134080.X, опубликованный 17.02.2010 (далее - [3]);
- патентный документ Франции №20103262-028 на промышленный образец, опубликованный 20.08.2010 (далее - [4]);
- патентный документ Франции №20103262-026, опубликованный 20.08.2010 (далее - [5]);
- патентный документ Китая №00302512.8, опубликованный 28.03.2001 (далее - [6]);
- патентный документ Китая №01351802.X, опубликованный 16.02.2002 (далее - [7]);
- патентный документ ЕМ №001625286-0001, опубликованный 28.10.2009 (далее - [8]);
- патентный документ ЕМ №001625344-0002, опубликованный 28.10.2009 (далее - [9]);
- патентный документ ЕМ №000878558-0001, опубликованный 06.03.2008 (далее - [10]);

- патентный документ США №D396624, опубликованный 04.08.1998 (далее - [11]);
- патентный документ Великобритании №4000745, опубликованный 05.12.2006 (далее - [12]);
- патентный документ США №D412824, опубликованный 17.08.1999 (далее - [13]);
- патентный документ ЕМ №000716105-0001, опубликованный 05.06.2007 (далее - [14]);
- патентный документ ЕМ №001610346-0001, опубликованный 16.12.2009 (далее - [15]);
- патентный документ ВОИС №D064958-0001, опубликованный 13.10.2003 (далее - [16]);
- патентный документ ЕМ №000121041-0003, опубликованный 04.05.2004 (далее - [17]);
- патентный документ Испании №I0155117-0002, опубликованный 16.07.2003 (далее - [18]);
- патентный документ Китая №93300350.1, опубликованный 25.05.1994 (далее - [19]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее «оптимальными комбинациями для аннулирования» оспариваемого патента являются комбинации следующих источников информации: [1] + [6] (или [7] или [10]-[19]) + [8] + [10]-[19].

В возражении также отмечено, что решение по патентному документу [1] характеризуется большинством признаком, содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту («Ручка дверная, характеризующаяся выполнением из короткой крепежной части, плавно под углом переходящей в удлиненную рукоятку; слегка изогнутым, выпуклым наружу профилем рукоятки; выполнением рукоятки с уплощенной наружной стороной и выпуклой тыльной стороной; расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном $\frac{2}{3}$ длины рукоятки»). Из патентного документа [8] известен признак «близким к полукругу профилем свободного конца рукоятки». Из патентных

документов [6], [7], [10]-[19] известен признак «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне». Из патентных документов [10]-[19] известен признак «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 06.06.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[19] не раскрывают всех особенностей дверной ручки по оспариваемому патенту. Ни в одном из указанных документов не раскрыты следующие признаки промышленного образца по оспариваемому патенту:

«- проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне;

- V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны;

- расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном $\frac{2}{3}$ длины рукоятки».

В частности, по мнению патентообладателя, решению по патентному документу [1] не присущи следующие признаки: «выполнением из короткой крепежной части, плавно под углом переходящей в удлиненную рукоятку»; «слегка изогнутым, выпуклым наружу профилем рукоятки»; «близким к полукругу профилем свободного конца рукоятки»; «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне»; «расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном $\frac{2}{3}$ длины рукоятки». Из патентных документов [10] - [19] не известен признак: «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны». Кроме того, в большинстве из указанных документов описаны объекты, которые не являются дверными ручками. В частности, в патентном документе [15] охарактеризована ручка для автомобиля. Данная ручка «имеет два выступа на тыльной стороне ручки, которые выполняют роль ограничителей... прорисованы на изображениях условной пунктирной линией, идентифицировать сложно».

На основании изложенных в отзыве доводов патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и патент Российской Федерации на промышленный образец №80120 оставить в силе.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (01.02.2011) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия в случае если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности существенных признаков внешнего вида изделия того же или

однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только количества однотипных элементов, без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения внешнего вида изделия.

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

В соответствии с пунктом 9.8.1 Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента – информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца (пункт 9.10.1. Регламента ПО).

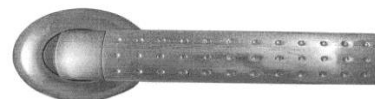
Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях

изделия:



выше.

, и включенных в перечень, приведенный

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении указывается художественно-конструкторское решение изделия по патентному документу [1].

В указанном патентном документе раскрыто решения внешнего вида

следующего изделия:



Ручка дверная по оспариваемому промышленному образцу и изделие по патентному документу [1] характеризуются следующими общими признаками:

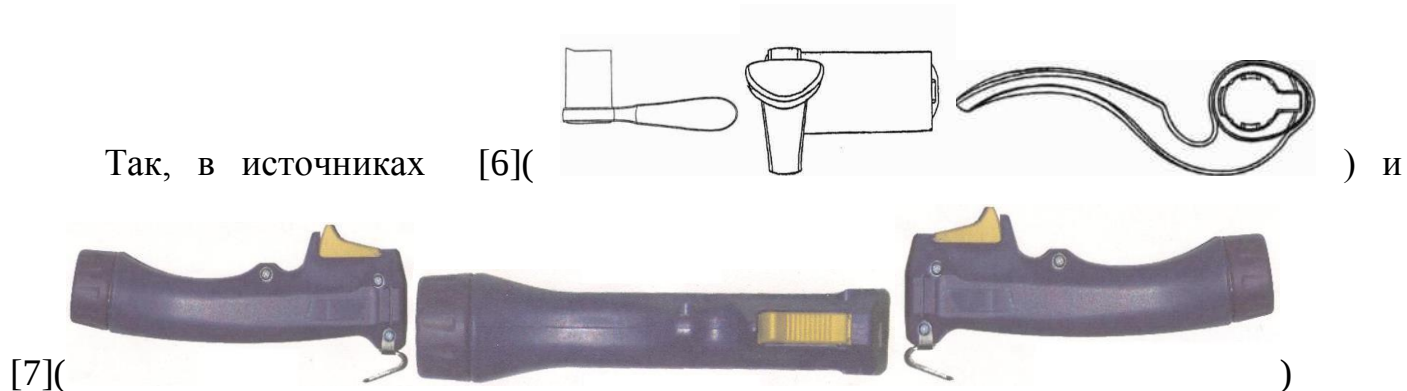
«выполнением из короткой крепежной части, плавно под углом переходящей в удлиненную рукоятку»; «слегка изогнутым, выпуклым наружу профилем рукоятки»; «выполнением рукоятки с уплощенной наружной стороной и выпуклой тыльной стороной»; «расположением выступа на расстоянии от свободного торца, примерно равном $2/3$ длины рукоятки» (на изображениях изделия по оспариваемому патенту и изделия по патентному документу [1] явно визуализируется, что имеется выступ, размещенный на расстоянии от свободного торца, примерно равном $2/3$ длины рукоятки); «близким к полукругу профилем свободного торца рукоятки» (последний из приведенных выше видов известной ручки).

Вместе с тем, оспариваемый промышленный образец отличается от промышленного образца по патентному документу [1] следующими существенными признаками:

- «проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне» (в изделии по патентному документу [1] выполнено несколько выступов);

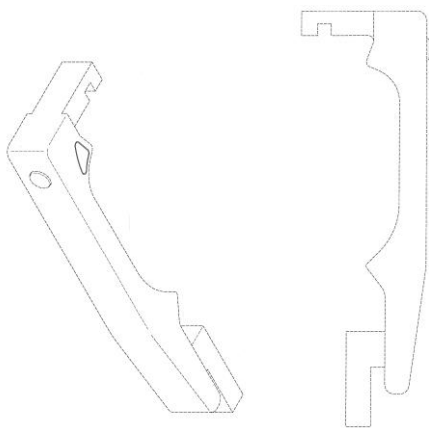
- «V-образной формой выступа, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны» (в изделии по патентному документу [1] присутствуют не явные выступы, а незначительные выпуклости, образующие волнистую поверхность).

Как справедливо отмечено в возражении первый из указанных выше отличительных признаков («проработкой рукоятки с одним выступом на тыльной стороне») известен, в частности, из патентных документов [6] и [7].



действительно присутствует один выступ на тыльной стороне рукоятки.

При этом прием выполнения указанного выступа именно V-образной формы, основание которого плавно сочленено с поверхностью тыльной стороны (второй из указанных выше отличительных признаков) известно из патентного документа [15]:



В отношении указания патентообладателя на то, что ручка по патентному документу [15] является не дверной, а автомобильной, следует отметить, что ручка по оспариваемому патенту и ручка, известная из патентного документа [15], относятся к изделиям однородного назначения.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что в возражении приведены источники информации [6] или [7] и [15], из которых известны решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными (от решения по патентному документу [1]) признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающими в известных решениях наличие таких же эстетических и эргономических особенностей.

Ввиду сделанного выше вывода анализ других представленных с возражением источников информации не проводился.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.03.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №80120 признать недействительным полностью.