

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 28.02.2019, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, г. Уфа (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 687415, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак  по заявке № 2017736040 с приоритетом от 01.09.2017 зарегистрирован 11.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 687415 на имя ООО «АЛПАРИ-ПОВОЛЖЬЕ», г. Казань (далее – правообладатель) в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: розовый, белый. Срок действия регистрации до 01.09.2027.

В поступившем 28.02.2019 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 687415 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сведены к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на

АЛЬПАРИ

товарный знак по свидетельству № 141713, приоритет от 25.01.1996, срок действия регистрации продлен до 25.01.2026 [2];

- оспариваемый товарный знак [1] и противопоставленный знак [2] являются сходными до степени смешения в силу тождества словесных элементов «АЛЬПАРИ», входящих в их состав;

- услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] являются однородными услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2], поскольку связаны с продвижением и продажей товаров;

- лицом, подавшим возражение, приведена судебная практика, в частности, по делам № СИП-838/2014, № СИП-450/2017;

- тождество словесного элемента «АЛЬПАРИ» оспариваемого товарного знака [1] с противопоставленным товарным знаком [2] компенсирует возможную низкую степень однородности части услуг 35 класса МКТУ знака [1];

- противопоставленный товарный знак [2] используется его лицензиатом для индивидуализации магазина, находящегося по адресу: Республика Башкортостан, Иглинский район, дер. Искра, ул. Александровская, д. 10 А при реализации пищевых продуктов и напитков, промышленных товаров.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 687415 полностью.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- фотография, подтверждающая использование противопоставленного товарного знака [2] - [3].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 28.02.2019 возражением, представил отзыв, доводы которого сведены к следующему:

- сравниваемые товарные знаки [1] и [2] не являются сходными до степени смешения;
- сравниваемые товарные знаки [1] и [2] не совпадают полностью по звуковому критерию. Словесный элемент оспариваемого товарного знака дополнен графическим элементом, который полностью заменяет одну из букв. Данная графика не является оригинальным исполнением буквенного символа, а представляет собой стилизованное изображение башни. Таким образом, при восприятии словесного элемента с включенной в него графикой у потребителя остается возможность вариативного восприятия слова в целом;
- наличие графического элемента внутри слова товарного знака [1] не позволяет сделать вывод о тождественности словесного элемента оспариваемого товарного знака [1] с противопоставленным товарным знаком [2];
- графическое сходство обозначений отсутствует. Оспариваемый товарный знак [1] выполнен в цвете, с использованием двух ярких контрастных цветов: розового и белого. Противопоставленный товарный знак [2] представляет собой словесное обозначение;
- смысловое содержание знаков [1] и [2] отличается. Оспариваемый товарный знак [1] представляет собой оригинальную композицию, все элементы которой оказывают влияние на смысловое содержание обозначения в целом. Один из элементов графики внедрен в словесную составляющую и создает особый ассоциативный ряд словесно-графической комбинации. Стилизованное изображение башни внутри словесного элемента «П-А-РИ» создает условный импульс для определенного смыслового акцента;
- противопоставленный товарный знак [2] в силу отсутствия дополнительных элементов абсолютно нейтрален для восприятия;
- услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] не являются однородными услугой 35 класса МКТУ «по обеспечению пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2];
- оспариваемый товарный знак [1] зарегистрирован, в частности, для услуг 35 класса МКТУ, прямо или косвенно связанных с продажей товаров. Часть услуг

35 класса МКТУ отражает круг дополнительных вспомогательных услуг, которые входят в сферу деятельности продавца и относятся к сфере рекламы;

- реклама - это деятельность по распространению информации для привлечения внимания к объекту рекламирования с целью формирования или поддержания интереса к нему. В отличие от рекламы, услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами направлены на передачу объекта иному лицу. Обеспечение - действие, направленное на предоставление иному субъекту имущества, которое ему необходимо. Таким образом, данное действие подразумевает передачу объекта иному лицу;

- часть услуг 35 класса МКТУ непосредственно относится к деятельности по продаже товаров с использованием разных способов их продвижения;

- обеспечение товаром подразумевает удовлетворение потребности, что не равно передаче в собственность;

- при наличии противопоставленного товарного знака [2] на территории Российской Федерации была предоставлена охрана знакам по международным регистрациям № 972652А (словесное «ALPARI», в отношении услуг 35 класса МКТУ), № 989957А комбинированное «ALPARI», в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ), от правообладателя которых было получено согласие на предоставление правовой охраны знаку [1];

- правообладатель ставит под сомнение вопрос заинтересованности лица, подавшего возражение. По данным картотеки арбитражных дел по имени Ибатуллин А.В. участвует в 132 делах Суда по интеллектуальным правам. Во многих случаях Ибатуллин А.В. приобретает права на товарные знаки, после чего предъявляет требования лицам, использующим их, или пытается оспорить регистрации знаков, имеющих более поздний приоритет;

- приобретение лицом, подавшим возражение, исключительного права на противопоставленный товарный знак [2] само по себе не является достаточным основанием для признания ИП Ибатуллина А.В. заинтересованным лицом в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака [1];

- каких-либо доказательств восприятия потребителями оспариваемого товарного знака [1], как вызывающего ассоциативную связь с предприятием лица, подавшего возражение, в материалах дела не имеется;
- лицом, подавшим возражение, не ведется реальной предпринимательской деятельности, связанной с использованием исключительного права на противопоставленный товарный знак [2];
- первоначальным правообладателем противопоставленного товарного знака [2] являлось ОАО «Новый мир», г. Москва;
- в ЕГРЮЛ содержатся сведения о прекращении деятельности юридического лица ОАО «Новый мир» в связи с его ликвидацией, имевшем место 10.12.2013 г.;
- ОАО «Новый мир» не мог обратиться в Роспатент с ходатайством, предусмотренным пунктом 2 статьи 1491 Кодекса, поскольку его деятельность к моменту совершения оспариваемых действий была прекращена в связи с ликвидацией;
- в Суде по интеллектуальным правам рассматривается заявление о признании незаконными действий Федеральной службы по интеллектуальной собственности по продлению срока действия исключительного права, государственной регистрации отчуждения исключительного права на противопоставленный товарный знак [2] (дело № СИП-476/2019);
- действия лица, подавшего возражение, являются злоупотреблением правом.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Новый мир» (ОГРН 1057746737003) - [3];
- копия заявления ООО «Альпари-Поволжье» в Суд по интеллектуальным правам о признании незаконными действий Федеральной службы по интеллектуальной собственности по продлению срока действия исключительного права, государственной регистрации отчуждения исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 141713 - [4];
- сведения о деле № СИП-476/2019 из электронной картотеки дел kad.arbitr.ru - [5];

- копия решения и постановления Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-545/2017 - [6].

Лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения на отзыв правообладателя, часть из которых повторяют доводы возражения, остальные доводы сведены к следующему:

- часть услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; посредничество коммерческое [обслуживание]; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; распространение образцов; услуги магазинов по оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака [1] имеют высокую степень однородности с услугами 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2], поскольку все эти услуги связаны с продвижением и продажей товаров потребителям;
- словесный элемент оспариваемого товарного знака [1] наиболее вероятно может быть воспринят потребителем как «АЛЬПАРИ», поскольку этот вариант восприятия является существующим словом: альпари – точное соответствие между рыночной ценой и номинальной стоимостью ценных бумаг;
- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на судебные дела: № СИП-209/2014, № СИП-474/2014, № СИП-617/2014 и т.д.)
- довод правообладателя о том, что оспариваемый товарный знак [1] выполнен в цвете не имеет значения, поскольку противопоставленный товарный знак [2], являясь словесным, может быть использован в любом цветовом сочетании;
- вхождение слова «АЛЬПАРИ» в фирменное наименование правообладателя указывает, что именно словесный элемент «АЛЬПАРИ» размещен в товарном знаке [1];

- ссылка правообладателя на получение согласий от правообладателя иных товарных знаков противоречит доводам о несхождении сравниваемых знаков [1] и [2];
- лицензиат использует противопоставленный товарный знак [2] не только при оказании услуг по обеспечению продуктами и напитками, но и обеспечению промышленными товарами;
- оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку, сходному до степени смешения с товарным знаком лица, подавшего возражение, не может быть признано злоупотреблением правом;
- лицо, подавшее возражение, не отрицает, что ОАО «Новый мир» действительно было ликвидировано 10.12.2013, однако, решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.07.2016 г. по делу № А40-119393/16-88-171 назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, утвержден арбитражным управляющим для распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» Валеев Айдар Фаритович;
- со дня назначения процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица и утверждения арбитражного управляющего, последний был вправе осуществлять сделки с обнаруженным имуществом ликвидированного лица, коим является оспариваемый товарный знак [1];
- в период с 13.07.2016 по 25.07.2016 Валеев А.Ф. был вправе подать заявление о продлении срока действия оспариваемого товарного знака [1];
- также назначенный арбитражным судом арбитражный управляющий был вправе совершить сделку по отчуждению исключительного права на товарный знак [1].

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

- копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 13.07.2016 г. по делу № А40-119393/16-88-171 - [7];
- копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2018 г. по делу № А40-119393/16-88-171 - [8];
- доказательства направления пояснений правообладателю - [9].

На заседании коллегии от представителя правообладателя было представлено ходатайство о переносе заседания коллегии на более поздний срок, мотивированное следующим:

- правообладатель не имел возможности заранее подготовить письменную позицию по доводам пояснений лица, подавшего возражение;
- в суде рассматривается заявление о признании незаконными действий Роспатента по продлению срока действия исключительного права на противопоставленный товарный знак [2], а также государственной регистрации отчуждения исключительного права на него (дело № СИП-476/2019, определение от 20.06.2019 г.);
- представителем правообладателя направлен адвокатский запрос в Роспатент о предоставлении материалов и сведений, касающихся действий по продлению срока действия исключительного права на противопоставленный товарный знак [2].

В подтверждение своих доводов к материалам ходатайства о переносе заседания коллегии были приложены:

- копия адвокатского запроса В.В. Ускова, исх. № 89/06 от 07.06.2019 г. - [10];
- копия определения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-476/2019 от 20.06.2019 - [11].

В удовлетворении ходатайства о переносе было отказано коллегией. Представитель правообладателя был заранее ознакомлен с пояснениями лица, подавшего возражение, и на заседании коллегии выразил свою позицию. В отношении остальных причин для переноса заседания коллегия отмечает следующее. Рассмотрение возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 1248 Кодекса). При этом оценивается правомерность предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи и принятия возражения к рассмотрению. Наступление благоприятных обстоятельств для правообладателя в виде вывода суда в отношении неправомерности продления и последующего отчуждения исключительного права на противопоставленный товарный знак [2] административным порядком не

предусмотрено. На момент рассмотрения возражения по существу, правовая охрана противопоставленного товарного знака [2] является действующей и его правообладателем является лицо, подавшее возражение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным пунктом 2 (2) статьи 1512 Кодекса, может быть подано заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, г. Уфа, являющимся правообладателем исключительного права на товарный знак [2]. Факт наличия «старшего» исключительного права на товарный знак лица, подавшего возражение, иллюстрирует его заинтересованность в подаче данного возражения в отношении услуг 35 класса при оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака [1] по сходству.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 28.02.2019, коллегия считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета (01.09.2017) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Оспариваемый товарный знак



по свидетельству № 687415

представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из элемента

«АЛЬПАРИ», стилизованного изображения башни, выполненных белым цветом на фоне розового прямоугольника. Правовая охрана товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении услуг 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; изучение общественного мнения; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; посредничество коммерческое [обслуживание]; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стоек; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление коммерческое программами возмещения расходов для третьих лиц; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов товаров; услуги в области общественных отношений; услуги магазинов по оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной продаже товаров; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

Элемент «АЛЬПАРИ» легко прочитывается, то есть обладает словесным характером. Стилизованное изображение башни в виде буквы «А» между согласными «П» и «Р» не вызывает двусмысленного восприятия. Наиболее значимым элементом оспариваемого товарного знака [1] является словесный элемент «АЛЬПАРИ».

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству № 141713, приоритет от 25.01.1996, срок действия регистрации продлен до 25.01.2026 [2] является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 141713 действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении услуг 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами, обеспечение временного проживания, медицинский, гигиенический и косметический уход, ветеринарная и сельскохозяйственная службы, промышленные и научные исследования и разработки, программирование».

Анализ сходства оспариваемого товарного знака [1] и противопоставленного товарного знака [2] показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [2] имеет полное фонетическое и семантическое вхождение в оспариваемый товарный знак [1]. Сравнимые словесные элементы «АЛЬПАРИ» имеют семантическое значение - соответствие биржевого курса ценных бумаг или рыночного курса валют номиналу (паритету) (см. электронный словарь <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/12951>). Таким образом, в сравниваемые товарные знаки [1] и [2] заложен один и тот же смысловой образ, связанный с биржевым или рыночным курсом бумаг, валют и т.п. Визуально сравниваемые знаки [1] и [2] разнятся за счет графической проработки знака [1]. Вместе с тем, данные различия носят второстепенный характер с точки зрения их индивидуализирующей способности.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки [1] и [2], несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, т.е. являются сходными.

Сравнение перечней услуг 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и услуг 42 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2] с целью определения их однородности показало следующее.

Следует отметить, что услуга 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2], в том виде как сформулирована в перечне, эквивалентна понятию реализация и сбыт любых товаров.

Таким образом, услуги 35 класса МКТУ «услуги магазинов по оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака [1] и услуги 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2] относятся к одному виду («торговая деятельность»), имеют общее назначение (обеспечение потребителей товарами), круг потребителей, что свидетельствует об их однородности.

Вместе с тем, услуги 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров» оспариваемого товарного знака [1] относятся к услугам в области рекламы и не однородны услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2]. При этом данные услуги имеют разное назначение (для рекламы / для продажи товаров), круг потребителей, то есть не являются однородными.

Услуги 35 класса МКТУ «изучение общественного мнения; услуги в области общественных отношений» оспариваемого товарного знака [1] относятся к исследованиям в области изучения общественного мнения и не однородны услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками,

промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2]. При этом данные услуги имеют разное назначение (для изучения общественного мнения / для продажи товаров), круг потребителей, то есть не являются однородными.

Услуга 35 класса МКТУ «информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]» оспариваемого товарного знака [1] относится к услугам информационно-справочного характера и не однородна услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2]. При этом данные услуги имеют разное назначение (для предоставления информации / для продажи товаров), круг потребителей, то есть не являются однородными.

Услуги 35 класса МКТУ «прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стоек» оспариваемого товарного знака [1] относятся к прокату оборудования и не однородны услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2]. При этом данные услуги имеют разное назначение (для проката / для продажи товаров), круг потребителей, то есть не являются однородными.

Услуги 35 класса МКТУ «продвижение продаж для третьих лиц; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж» оспариваемого товарного знака [1] относятся к рекламе и не однородны услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2]. При этом данные услуги имеют разное назначение (комплекс услуг по стимулированию сбыта товаров / продажи товаров), круг потребителей, то есть не являются однородными.

Услуги 35 класса МКТУ «посредничество коммерческое [обслуживание]; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление коммерческое программами возмещения расходов для третьих лиц; управление потребительской лояльностью» оспариваемого товарного знака [1] относятся к управленческим услугам и не однородны услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами»

противопоставленного товарного знака [2]. При этом данные услуги имеют разное назначение (управление / продажи товаров), круг потребителей, то есть не являются однородными.

Услуга 35 класса МКТУ «управление процессами обработки заказов товаров» оспариваемого товарного знака [1] относится к управлению в области посредничества и не однородна услугам 42 класса МКТУ «обеспечение пищевыми продуктами и напитками, промышленными товарами» противопоставленного товарного знака [2], при этом данные услуги имеют разное назначение, круг потребителей.

Изложенное обуславливает принципиальную возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности части сравниваемых услуг 35 класса МКТУ по причине их природы, назначения одному лицу – правообладателю противопоставленного товарного знака [2].

Изложенное свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации товарного знака [1] требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги магазинов по оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

Предоставление на территории Российской Федерации правовой охраны знакам по международным регистрациям № 972652А (словесное «ALPARI», в отношении услуг 35 класса МКТУ), № 989957А комбинированное «ALPARI», в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ) не влияет на вышеизложенные выводы коллегии. Лицу, подавшему возражение, принадлежит товарный знак [2], который, как было установлено выше, сходен с оспариваемым товарным знаком [1] и способен вызвать смешение в отношении оказания однородных услуг 35 класса МКТУ.

Использование противопоставленного товарного знака [2] не является предметом рассмотрения настоящего возражения. При оценке

соответствия/несоответствия оспариваемого знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса анализу подлежат те услуги, которые приведены в сравниваемых перечнях товарных знаков [1] / [2].

Оценка действий в части злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.02.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 687415 недействительным частично, а именно, в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги магазинов по оптовой продаже товаров; услуги магазинов по розничной продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной, оптовой продажи товаров с использованием Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».