

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Н.Н.Хамитова (далее – заявитель), поступившее 01.03.2006, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 28.09.2004, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ трансляции по несущей радиочастоте изображения многоканального сигнала представленного в виде отдельных элементов изображения", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции от 01.07.2003 в следующей редакции:

"Способ трансляции по несущей радиочастоте изображения многоканального сигнала представленного в виде отдельных элементов изображения получают передачей устройству совмещения изображений независимых друг от друга сигналов с характеристиками произвольной формы совмещающему их в рамках определенного изображения в виде отдельных элементов этого изображения и формируют изображение в единый радиочастотный видеосигнал, который передают с помощью передатчика, либо непосредственно по кабелю, приемнику, преобразующему видеосигнал в изображение, и снимают соответствующее количество сигналов необходимым количеством фотоэлементов или датчиков усилителями".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята

данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон).

В подтверждение данного вывода в решении приведена ссылка на патент США №3993861 [1].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил следующее. В описании к патенту [1] под термином "цифровая модуляция" понимается модуляция яркостью для передачи цифровых двоично-кодовых состояний. В радиостантелемеханических системах для передачи команд на телеуправляемый объект и сигналов контроля за его состоянием используются радиостанции, обеспечивающие передачу нескольких несвязанных между собой сообщений на одной несущей частоте. Такие радиолинии называются многоканальными. Выбор вида модуляции в многоканальной радиолинии обуславливается свойствами передаваемых сигналов, числом каналов и т.д. Одной из наиболее важных характеристик многоканальной радиолинии является способ разделения каналов (сообщений) на приемной стороне. При этом осуществить цифровую модуляцию невозможно. Элемент "ИЛИ" в устройстве по патенту [1] не является устройством совмещения, так как при подаче на любой из его входов напряжения, на его выходе появится такое же напряжение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в

возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно неизвестно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше скорректированной формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом анализ данной формулы показал, что она составлена в самом общем виде без указания числа каналов, свойств и характеристик передаваемых сигналов, методов разделения каналов и совмещения изображений и т.д.

При этом из уровня техники известно устройство для трансляции по несущей радиочастоте изображения, представленного в виде его отдельных элементов по патенту [1], содержащее несколько каналов передачи, каждый из которых подключен к элементу "ИЛИ", выход которого связан с одним из входов сумматора, другой вход которого подсоединен к выходу телекамеры, причем выход сумматора через передатчик или по кабелю связан с входом приемного блока преобразования видеосигнала в изображение, а также блок фотоэлементов (датчиков) с усилителями.

Данное известное устройство по патенту [1] реализует способ, в котором в сумматоре в каждый момент времени совмещаются два независимых друг от друга сигнала (характеристики сигналов не оговорены), поступившие по разным каналам: один – с видеокамеры, другой – от одного из независимых друг от друга каналов, подключенных к элементу "ИЛИ", который фактически выполняет функции переключателя ("многоканальный сигнал" в терминологии заявителя), причем совмещение происходит в рамках определенного изображения в виде отдельных элементов этого изображения и на выходе сумматора формируется единый радиочастотный сигнал, который передается или по кабелю или с помощью передатчика на вход приемного блока преобразования видеосигнала в изображение, а затем отдельные элементы изображения фиксируются с помощью блока фотоэлементов (датчиков).

Таким образом, способу, реализуемому устройством по [1] присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения и, следовательно, мнение заявителя о соответствии способа в рамках указанной формулы изобретения условию охраноспособности "новизна" нельзя считать правомерным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 28.09.2005 оставить в силе.