

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного унитарного предприятия Восточно-Сибирская железная дорога (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.09.2003, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2145654, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2145654 "Опора моста" выдан по заявке №99115151/03 с приоритетом от 20.07.1993 на имя В.З.Ронина со следующей формулой изобретения:

"1. Опора моста, состоящая из фундамента и пространственной рамной надстройки, включающей сборные наклонные стоечные железобетонные элементы, объединенные верхней насадкой и поперечной диафрагмой с образованием верхнего и нижнего ярусов опоры, отличающаяся тем, что концевые участки стоечных элементов верхнего яруса жестко заделаны соответственно в насадку и поперечную диафрагму, при этом в верхнем ярусе выполнено не менее четырех стоечных элементов, размер проекции длины которых на вертикальную плоскость составляет $h_1 = (2 - 15) h_2$, где h_1 - размер проекции длины стоечных элементов верхнего яруса на вертикальную плоскость, h_2 - высота поперечной диафрагмы.

2 Опора по п.1, отличающаяся тем, что нижний ярус опоры образован наклонными стоечными железобетонными элементами, концевые участки которых жестко заделаны соответственно в поперечную диафрагму и фундамент, причем количество стоечных элементов нижнего яруса не меньше количества стоечных элементов верхнего яруса.

3. Опора по п.1, отличающаяся тем, что при возведении в условиях

воздействия ледовой нагрузки, карчехода и нагрузки от навала судов нижний ярус опоры выполнен в виде имеющего вертикальную или наклонную боковую поверхность железобетонного тела сплошного сечения, снабженного верхним прокладником, образующим совместно с верхним участком тела поперечную диафрагму. ".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшимся 08.06.2006 лицо, подавшее возражение, представило решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 01.06.2004 о признании патента РФ на изобретение №2145654 недействительным полностью, а также решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.10.2004 об отказе в иске Некоммерческого Партнерства "Национальное Агентство по защите интересов правообладателей" к Департаменту капитального строительства и эксплуатации объектов ж.д. транспорта МПС РФ, ОАО "РЖД".

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон.

В соответствии с пунктом 1 ст. 29 Закона патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично.

В соответствии со ст. 30 Закона действие патента прекращается досрочно при признании патента недействительным полностью в

соответствии со статьей 29 настоящего Закона.

В соответствии со ст. 31 Закона суды, в том числе арбитражные суды и третейские суды в соответствии с их компетенцией, рассматривают, в частности, следующие споры: об авторстве на изобретение, об установлении патентообладателя.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 01.06.2004 патент РФ на изобретение №2145654 был признан недействительным полностью. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.10.2004 указанное решение Дорогомиловского суда оставлено в силе.

Таким образом, на дату рассмотрения возражения патент РФ на изобретение №2145654 является недействующим, в связи с чем основания для рассмотрения возражения отсутствуют (пункт 1 статьи 29 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Делопроизводство по заявке №99115151/03 прекратить.