

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Нефтемонтаждиагностика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.04.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2308588, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2308588 на изобретение "Алюминиевая купольная крыша" выдан по заявке №2005127380/03 с приоритетом от 31.08.2005 на имя ОАО «Миасский машиностроительный завод» со следующей формулой изобретения:

«1. Алюминиевая купольная крыша для резервуара, включающая распорное кольцо, закрепленное по периметру на стенке резервуара и выполненные из прямолинейных элементов, внутренние и опорные раскосы, кольцевые балки, наружную кольцевую балку, отличающаяся тем, что каждый опорный раскос одним концом жестко закреплен на узловой накладке, к которой прикреплены прямолинейные элементы внутренних раскосов и наружной кольцевой балки, а другим шарнирно соединен со стержнем, установленным перпендикулярно опорному раскосу в кронштейне, приваренному к опорному кольцу жесткости резервуара.

2. Алюминиевая купольная крыша для резервуара по п.1, отличающаяся

тем, что опорный раскос изготовлен в виде квадратного короба, сваренного из составленных друг с другом полками прокатных швеллеров, с наружными и внутренними пластинами усиления, по центру которых проходит силовой стержень, а внутренние и опорные раскосы, кольцевые балки изготовлены в виде двутаврового профиля, при этом на верхней полке внутреннего раскоса, опорного раскоса и кольцевой балки по центру выполнен продольный прилив.

3. Алюминиевая купольная крыша для резервуара по п.2, отличающаяся тем, что каждый элемент обшивки выполнен по контуру с косоугольным отгибом, прижимная планка для внутреннего и опорного раскосов кольцевой балки выполнена с продольным приливом гребенчатого сечения и пазами для резинового уплотнения и прикреплена к последним посредством самонарезных винтов»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Договор на выполнение научных исследований, экспериментальных разработок и оказание научно-технических услуг №04-153-01/487/15/01 от 01.09.2001 – далее [1];

- Типовой проект ведомственный. Реконструкция железобетонного резервуара объемом 10000 м^3 . Альбом II. Купол из алюминиевых сплавов. Опорное кольцо. Рабочие чертежи КМ. К42-127.00.000-КМ. ЗАО «Нефтемонтаждиагностика». Уфа. 2002– далее [2];

- ЗАО «Нефтемонтаждиагностика». Реконструкция железобетонного резервуара объемом 10000 м^3 . Купол алюминиевый резервуарный. Рабочие чертежи КМД. КАР 02.00.000. (проект К42-127.00.000-КМД). Уфа. 2002 – далее [3];

- ЗАО «Нефтемонтаждиагностика». Алюминиевый купол резервуара РВС-

10000 №12 ЛПДС «Каркатеевы» ОАО «Сибнефтепровод». Несущие и ограждающие металлоконструкции. Рабочие чертежи КМ. ПРОЕКТ: КЗ4.2-127.00.000-КМ). 2003 – далее [4].

В возражении указано, что все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из любого из материалов [2] - [4].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 8 июля 1999 г., 13 ноября 2000 г. (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле

изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из любого из материалов [2] - [4], представляющих собой чертежи.

Для подтверждения общедоступности сведений, содержащихся в материалах [2] - [3], в возражении представлен договор на выполнение научных исследований, экспериментальных разработок и оказание научно-технических услуг [1].

Следует отметить, что факт наличия договора [1], вне зависимости от его исполнения или неисполнения, не свидетельствует об общедоступности сведений, содержащихся в данных материалах.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что согласно разделу 3 договора [1] факт передачи заказчику материалов [2] - [3] должен быть зафиксирован в подписанном заказчиком и исполнителем «Акте сдачи - приемки работ», который отсутствует в материалах возражения.

При этом, следует обратить внимание на то, что лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо иных документов для подтверждения общедоступности сведений, содержащихся в материалах [2] - [4] (см. указанный выше подпункт (1) пункта 22.3. Правил ИЗ).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что из уровня техники не известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы изобретения по указанному патенту признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2308588 оставить в силе.