

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегией палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 20.05.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2012716795 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 23.05.2012 по указанной заявке испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено словесное обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ», выполненное на двух строках заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Решение Роспатента от 25.02.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) по заявке № 2012716795 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено следующее:

- заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3(1,2) статьи 1483 Кодекса;

- указанный довод мотивирован тем, что заявленное обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ» согласно материалам сети Интернет воспроизводит название болгарского вина и используется компанией «ВИНПРОМ АЛВИНА» для

маркировки товаров, однородных заявленным (www.krays-k.ru, <http://www.bis077.ru>, www.alphamegafood.com);

- регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- поскольку словесный элемент «ЗАГОВОР» имеет семантическое значение «тайное соглашение о совместных организованных действиях, преследующих цель захватить власть или совершить иное преступление против существующего строя» (<http://dic.academic.ru>), то регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака способна оскорбить чувства верующих и противоречит принципам морали и общественным интересам;

- заявителем не представлено документального подтверждения того, что заявленное обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ» воспринималось потребителем до даты подачи заявки как обозначение товаров заявителя.

В палату по патентным спорам поступило возражение от 20.05.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 25.02.2014.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- компания «Крайс-К» (сайт <http://www.krays-k.ru>) ликвидирована вследствие банкротства 21.09.2010, в связи с чем, информация о продаже алкоголя недействительна;
- компания «Крайс-К» была эксклюзивным поставщиком продукции компании «ВИНПРОМ АЛВИНА» на российский рынок;
- в ряде регистраций товарных знаков (например, «Медвежья кровь», свидетельство № 127010, «Огненный танец», свидетельство № 165518, «Золотая осень», свидетельство № 131538) обозначения «кадарка» и «ВАРНА» являются неохраняемыми;
- на сайте <http://www.bis077.ru> под информацией о вине, маркируемым обозначением «ЗАГОВОР МОНАХОВ», указано, что «данный товар находится в архиве»;

- информация на сайте www.alphamegafood.com обновлялась в 2007 году, и на сайте указано, что компания «Alpha Mega Food Ltd.» - компания – импортер по ввозу в Израиль продуктов питания;
- на других сайтах (например, <http://tuning-aliance.ru>) указано, что компания ООО «ТД «ВИСАНТ» также представляет вино, маркируемое обозначением «ЗАГОВОР МОНАХОВ», производства «Винпром Горна Дж.Благоевград», при этом в 2012 году ООО «ТД «ВИСАНТ» прекратило свою деятельность;
- на страничке <http://www.tdpetrov.narod.ru> представлено вино, маркируемое обозначением «ЗАГОВОР МОНАХОВ», изготовителя «Винпром «Черноморское золото», а на страничке <http://www.intertrastinvest.ru> имеется информация о производителе аналогичного вина компанией «Винарна Слънчева Долина Болгария»;
- заявленное обозначение в отношении алкогольной продукции не ассоциируется с указанной в заключении компанией, в связи с чем, возможность введения в заблуждение потребителя отсутствует;
- для признания заявленного обозначения вводящим потребителя в заблуждение в материалах дела должно содержаться обоснование ассоциативного восприятия заявленного обозначения с третьим лицом на дату приоритета рассматриваемой заявки;
- бездействие третьих лиц по защите своих прав не должно лишать права заинтересованных лиц на осуществление своего права в области правовой охраны сходных до степени смешения товарных знаков и использование их в предпринимательской деятельности;
- из практики ведомства по применению норм законодательства следует, что факт введения в заблуждение не должен быть голословным;
- информация о предложении вина, маркируемого обозначением «ЗАГОВОР МОНАХОВ», представлена компанией «Башкирская водка», учредителем которой является заявитель, и представлена на сайте <http://bashvodka.ru>;
- словесный элемент «ЗАГОВОР» заявленного обозначения может иметь разное семантическое значение: заклинание, магические слова, обладающие колдовской или целебной силой (см. Толковые словари Ожегова и Ушакова);

- в сети Интернет содержится информация об употреблении вина в пост, а также о производстве винной продукции монахами в средние века;
- практика ведомства показывает наличие множества регистраций товарных знаков со словесным элементом «МОНАХ», «МОНАХА...», зарегистрированных на имя разных лиц в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ (например, «ДАРЫ МОНАХА», свидетельство № 293412, «СОВЕТ МОНАХА», свидетельство № 305608, «СИЛА МОНАХА», свидетельство № 210054 и другие);
- наличие множества регистраций товарных знаков со словесным элементом «МОНАХ» не оскорбляет чувства верующих;
- заявленное обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ» не является нецензурным выражением;
- при экспертизе должна учитываться общая практика ведомства, а также судебная практика;
- решение Роспатента от 25.02.2014 принято в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного словесного обозначения «ЗАГОВОР МОНАХОВ» в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением иных, кроме вина крепленого, вина виноградного, вина фруктового)» или, что фактически тоже самое, «вино крепленое, вино виноградное, вино фруктовое».

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 3(2) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ» является словесным и выполнено в две строки стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 25.02.2014 мотивировано несоответствием заявленного обозначения положениям, предусмотренным пунктами 3(1,2) статьи 1483 Кодекса. В заключении по результатам экспертизы приведены источники информации из сети Интернет, содержащие сведения о том, что алкогольная продукция болгарского происхождения (вино), маркируемая обозначением «ЗАГОВОР МОНАХОВ», производится компанией «ВИНПРОМ АЛВИНА». А также в заключении по результатам экспертизы указано, что с учетом семантического значения словесного элемента «ЗАГОВОР» регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении алкогольной продукции способна оскорбить чувства верующих, и противоречит общественным интересам.

Относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса коллегия палаты по патентным спорам сообщает следующее.

Согласно материалам сети Интернет <http://tuning-aliance.ru>; <http://www.kraysk.ru>; <http://www.intertrastinvest.ru> заявленное обозначение воспроизводит название вина, выпускаемого болгарскими производителями: «Винпром Горна Дж.Благоевград», «ВИНПРОМ АЛВИНА», «Винарна Слънчева Долина Болгария». Таким образом, заявленное обозначение ассоциируется у потребителя с названием вина, местом происхождения которого является Болгария. Документального

подтверждения производственных взаимосвязей заявителя и вышеуказанных болгарских производителей представлено не было.

Довод заявителя в части предложения к продаже вина, маркируемого заявленным обозначением, компанией «Башкирская водка», учредителем которой является заявитель, носит декларативный характер и не подтвержден документально. Вместе с тем, на указанном заявителем сайте <http://bashvodka.ru>, обозначено, что данная компания является оптовой дистрибьюторской. Данный факт подразумевает под собой ведение посреднической деятельности, а не прямое производство товаров, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

Информация о банкротстве компании «Крайс-К», а также о прекращении деятельности ООО «ТД «ВИСАНТ», являющихся поставщиками алкогольной продукции, не подтверждена заявителем документально.

Заявителем в материалах возражения от 20.05.2014 не представлено доказательств документального подтверждения фактов, свидетельствующих о том, что заявленное обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ» воспринималось потребителем до даты подачи заявки как обозначение товаров заявителя.

Вследствие изложенного, у коллегии палаты по патентным спорам есть основания полагать, что регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Довод о том, что решение Роспатента от 25.02.2014 принято в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и сложившейся практики, поскольку действует ряд товарных знаков, зарегистрированных на имя разных лиц со словесным элементом «МОНАХ» и его производными, не может быть принят во внимание, так как отказ в регистрации мотивирован тем, что обозначение «ЗАГОВОР МОНАХОВ», тождественное заявленному, использовалось болгарским производителем для маркировки однородных товаров, что порождает в сознании потребителя представление об определенном месте происхождения, которое в отношении товаров заявителя не соответствует действительности.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о том, что заявленное обозначение в отношении товаров 33 класса МКТУ подпадает под действие требований, регламентированных пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса, является обоснованным.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3(2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Словесный элемент «ЗАГОВОР» заявленного обозначения имеет следующие семантические значения: тайное соглашение о совместных действиях против кого-нибудь в политических и других целях; по суеверным представлениям: магические слова, обладающие колдовской или целебной силой (см. Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 57000 слов. Под ред. Н.Ю. Шведовой, М.: Русский язык, 1987, стр. № 174).

Указанные смысловые значения словесного элемента «ЗАГОВОР» не позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение в целом несет в себе негативный или непристойный характер, позволяющий оскорбить религиозные чувства верующих, либо человеческой достоинство.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения в отношении заявленных товаров требованиям пункта 3(2) статьи 1483 Кодекса, является ошибочным.

С учетом того, что коллегия оставляет в силе решение Роспатента от 25.02.2014, внесенных каких-либо изменений в перечень не является целесообразным.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 20.05.2014, оставить в силе решение Роспатента от 25.02.2014.