

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 10.07.2017, поданное Восканяном Мгером Юрьевичем, Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016709942 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2016709942, поданной 29.03.2016, испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 07, 09, 11, 21, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки, в цветовом сочетании: «баклажанный, лиловый».

eurostal

Согласно материалам заявки заявлено обозначение ,
выполненное прописными буквами латинского алфавита.

Решение Роспатента от 14.03.2017 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016709942 в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ и услуг 35 классов МКТУ было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение [1] не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 11 и 21 классов МКТУ, указанных в перечне, поскольку заявленное обозначение [1] сходно до степени смешения со знаком «**EURO-STIL**» [2] по международной регистрации № 638108, приоритет от 06.02.1995 (срок действия регистрации продлен до 06.02.2025), правовая охрана которому была предоставлена ранее на имя: «INDUSTRIAS ORIOLO 1942, S.L.», Испания, в отношении однородных товаров 11 и 21

классов МКТУ. В заключении по результатам экспертизы также указано на высокую степень фонетического сходства, а также графическое сходство сравниваемых обозначений [1] и [2].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 10.07.2017 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 14.03.2017.

Доводы возражения, поступившего 10.07.2017, сводятся к следующему:

- заявленное обозначение [1] представляет собой слово «EUROSTAL», выполненное прописными буквами латинского алфавита, являющееся фантазийным и не имеющим перевода на русский язык;
- противопоставленный знак «EURO-STIL» [2] представляет собой слово, выполненное заглавными буквами латинского алфавита, являющееся фантазийным и имеющим перевод на русский язык «ЕВРО-СТИЛЬ»;
- заявленное обозначение [1] произносится как «ЕУРОСТАЛ», противопоставленный знак [2] имеет произношение - «ЕУРОСТИЛ». Сравнимые обозначения [1] и [2] совпадают лишь в первой их части «EURO», которая является слабым элементом, поскольку представляет собой общепринятое сокращение от слова «European» - европейский. Сравнению подлежат сильные части обозначений [1] и [2] «STAL» и «STIL», которые абсолютно отличаются друг от друга;
- сравниваемые обозначения [1] и [2] имеют разное зрительное впечатление, разный шрифт, разное графическое написание, разное цветовое сочетание;
- в обозначениях [1] и [2] заложены разные идеи. Заявленное обозначение [1] является фантазийным, поскольку словесный элемент «STAL» не имеет значения, в то время как противопоставленный знак [2] «EURO-STIL» переводится как «евро-стиль», «европейский стиль»;
- при анализе сравниваемых обозначений [1] и [2] стоит учесть информацию, размещенную на сайте правообладателя <http://www.eurostil.com>;



- обозначение , используемое правообладателем противопоставленного знака [2] для маркировки продукции, существенно отличается

от знака по международной регистрации № 638108, а также от заявленного обозначения [1] за счет различного визуального восприятия;

- согласно данным сети Интернет противопоставленный знак [2] используется для следующих товаров: парикмахерский вакуум (устройство для очистки парикмахерских инструментов); миксеров для смешивания краски для окраски волос; стерилизаторов; триммеров; машинок для стрижки волос; фенов; выпрямителей для волос; щипцов для завивки волос; различных аксессуаров для вышеперечисленных товаров; кистей для окраски волос. То есть знак [2] используется в «индустрии красоты», что также находит отражение и в перечне товаров 11 и 21 классов МКТУ, в отношении которых ему предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации;

- сфера деятельности правообладателя противопоставленного знака [2], связанная с «индустрией красоты», не пересекается со сферой деятельности заявителя, связанной в основном с производством таких товаров, как «сушилки воздушные; аппараты для сушки фруктов; чайники электрические» (11 класс МКТУ) и «чайники заварочные; чайники неэлектрические» (21 класс МКТУ);

- заявителем представлен скорректированный перечень товаров: 11 класс МКТУ «аппараты для сушки фруктов; сушилки воздушные»; 21 класс МКТУ - «чайники заварочные; чайники неэлектрические»;

- товары 11, 21 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана и используется противопоставленный знак [2] и товары 11, 21 классов МКТУ ограниченного перечня заявленного обозначения [1], имеют различные потребительские свойства и функциональное назначение, не являются взаимодополняемыми, имеют различные условия реализации, различный круг потребителей.

На основании изложенного в возражении, поступившем 10.07.2017, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 07, 09 классов МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, части товаров 11 класса МКТУ «аппараты для сушки фруктов; сушилки воздушные» и части товаров 21 класса МКТУ «чайники заварочные; чайники неэлектрические».

В подтверждение своих доводов заявителем к материалам возражения были приобщены следующие документы:

- распечатка с сайта <http://www.online-translator.com/> - [3];
- распечатка страницы Интернет по запросу «EUROSTAL» - [4].

Изучив материалы дела, заслушав присутствующих при рассмотрении возражения, поступившего 10.07.2017, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи (29.03.2016) заявки № 2016709942 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение

eurostal

[1] является словесным, выполнено оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения [1] испрашивается в отношении всех товаров 07, 09 классов МКТУ, части товаров 11 класса МКТУ «аппараты для сушки фруктов; сушилки воздушные», части товаров 21 класса МКТУ «чайники заварочные; чайники неэлектрические», всех услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, в цветовом сочетании: «баклажанный, лиловый».

В отношении несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В заключении по результатам экспертизы в качестве противопоставления заявленному обозначению [1] указан знак «**EURO-STIL**» [2] по международной регистрации № 638108, приоритет от 06.02.1995 (срок действия регистрации продлен до 06.02.2025), правовая охрана которому была предоставлена ранее на имя: «INDUSTRIAS ORIOR 1942, S.L.», Испания. Противопоставленный знак [2] выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита через дефис в одну строку. Правовая охрана противопоставленному знаку [2] предоставлена на территории Российской Федерации, в том числе в отношении товаров 11 класса МКТУ «appareils d'éclairage, de chauffage, notamment pour la liquéfaction de cire dépilatoire, de production de vapeur, de cuisson, de réfrigération, de séchage, de ventilation, de distribution d'eau et installations sanitaires» («приборы и устройства для освещения, нагрева, в частности, для сжижения депиляционного воска, производства пара, приготовления пищи, охлаждения, сушки, вентиляции, водоснабжения и для санитарных целей»), товаров 21 класса МКТУ «ustensiles et récipients pour le ménage et la cuisine (ni en métaux précieux, ni en plaqué); peignes et éponges; brosses (à l'exception

des pinceaux); matériaux pour la brosse; matériel de nettoyage; paille de fer (tampons métalliques à nettoyer, d'acier); verre brut ou mi-ouvré (à l'exception du verre de construction); verrerie, porcelaine et faïence, non compris dans d'autres classes; cure-ongles, peignes, grands peignes; brûle-parfums» («бытовая и кухонная утварь и контейнеры (не из драгоценных металлов или без покрытия из них); гребни и губки; щетки (кроме кистей); материалы для чистки; чистящее оборудование; железная шерсть (металлические прокладки из металла или из стали); необработанное или полуобработанное стекло (кроме строительного стекла); изделия из стекла, фарфора и фаянса, не относящиеся к другим классам; чистящие средства для ногтей, гребни, большие гребни; курильницы»).

Следует отметить, что в рамках пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса сравнению подлежат обозначения [1] и [2] в целом, а не отдельные их части. Поэтому довод заявителя в части сопоставления сильных частей сравниваемых обозначений «STAL» [1] и «STIL» [2] признан коллегией неубедительным.

Сопоставительный анализ по фонетическому критерию сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленного знака [2] показал тождество звучания всех согласных звуков и тождество звучания гласных звуков «-U-O-». Разница в звучании гласной в последних слогах сравниваемых словесных обозначений «-AL» (-ал) [1] и «-IL» (-ил) [2] не является существенной при звуковом восприятии обозначений.

В общедоступных словарях и справочниках коллегией не выявлено лексическое значение заявленного обозначения [1]. Вместе с тем, противопоставленный знак [2] имеет перевод с немецкого языка на русский язык «евро-стиль» (см., например, электронные словари: <http://translate.academic.ru/stil/de/ru/>; <http://www.translate.ru/dictionary/>; <http://www.babla.ru>). В силу чего, сопоставительный анализ по смысловому критерию сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленного знака [2] не представляется возможным.

Что касается визуального фактора сходства, то исполнение словесных обозначений «EUROSTAL» [1] и «EURO-STIL» [2] буквами одного алфавита усиливает их сходство. Особенности цветового решения заявленного обозначения [1] носят в данном случае второстепенный характер с точки зрения его индивидуализирующей способности.

Таким образом, с учетом сходства обозначений [1] и [2] по фонетическому и графическому критериям сходства словесных обозначений можно сделать вывод о сходстве заявленного обозначения [1] и противопоставленного знака [2] в целом, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

В отношении однородности сравниваемых товаров 11, 21 классов МКТУ коллегия отмечает следующее.

Перечень товаров 11 класса МКТУ знака [2] с более ранним приоритетом включает родовое понятие «appareils de séchage» («приборы для сушки»), охватывающее полностью товары 11 класса МКТУ «аппараты для сушки фруктов; сушилки воздушные» заявленного перечня, следовательно, данные товары являются однородными, при этом они могут иметь общее назначение (для сушки, высушивания), один и тот же круг потребителей (люди, использующие сушилки, аппараты для сушки).

Перечень товаров 21 класса МКТУ знака [2] с более ранним приоритетом включает родовое понятие «ustensiles pour le ménage et la cuisine» («бытовая и кухонная утварь»), охватывающее полностью товары 21 класса МКТУ «чайники заварочные; чайники неэлектрические» заявленного перечня, следовательно, данные товары являются однородными, при этом они могут иметь общее назначение (для использования в повседневном быту, на кухне, например, для приготовления пищи, напитков), один и тот же круг потребителей.

Доводы заявителя в части иной области деятельности правообладателя противопоставленного знака [2] не могут быть приняты во внимание. При оценке соответствия/несоответствия заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса анализу подлежат товары, приведенные в сравниваемых перечнях.

На основании проведенного анализа коллегия пришла к заключению о том, что заявленное обозначение [1] и противопоставленный знак [2] являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 11, 21 классов МКТУ заявленного перечня.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении товаров 11, 21 классов МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.07.2017, оставить в силе решение Роспатента от 14.03.2017.