

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.07.2017 возражение, поданное Адвокатским бюро «Пиксин и Партнеры», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015715349, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2015715349 с приоритетом от 22.05.2015 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 16, 18, 29, 30, 31, 32, 33, 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в заявке.

Роспатентом 15.03.2017 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения установлено, что заявленное обозначение включает в свой состав изобразительный элемент, расположенный в центральной части обозначения, сходный до степени смешения с гербом Нижегородской области (см. Интернет: <http://government-nnov.ru>; <http://ru.wikipedia.org>), в связи с чем у потребителя может сложиться представление об определенном местонахождении производителя товаров или месте их производства, что в отношении заявителя, находящегося в Москве, не соответствует действительности.

В этой связи обозначение квалифицировано как способное ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения производителя или места производства товара.

При установлении сходства до степени смешения экспертиза принимала во внимание общее зрительное восприятие, графическое сходство основных элементов обозначения и герба (олень, венка, щита, короны), расположенных одинаково.

В возражении от 18.07.2017 и дополнении к нему заявителем было указано следующему:

- заявленное обозначение является творческим рисунком и одним из звеньев восстановления родового поместья известного адвоката Пиксина Н.Н., который наряду с профессиональной деятельностью занимается благотворительной и инвестиционной деятельностью на территории Пензенской области;

- расположенное в центральной части заявленного обозначения изображение является стилизованным рисунком оленя, который как отдельно, так и в совокупности с другими элементами, не может вызывать не соответствующего действительности представления о товаре и его изготовителе;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с гербом Нижегородской области, поскольку изобразительные элементы сравниваемых обозначений отличаются друг от друга по внешней форме, по смысловому значению, по виду и характеру изображения, по сочетанию цветов и тонов, следовательно, нет оснований для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение относительно места нахождения производителя или места производства товара;

- заявленное обозначение приобрело различительную способность и ассоциируется непосредственно с деятельностью заявителя, а не с гербом Нижегородской области.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2015715349 и зарегистрировать товарный знак в отношении всех заявленных товаров и услуг.

В качестве аргументации своей позиции заявитель представил следующие документы:

- выписка из ЕГРЮЛ сведений в отношении Адвокатского бюро «Пиксин и партнеры» (1);
- сведения о заявителе, фотоматериалы и полиграфическая продукция с использованием заявленного обозначения (2).

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (22.05.2015) поступления заявки №2015715349 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

К обозначениям, являющимся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя, в соответствии с положениями пункта 2.5 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.



Заявленное обозначение «» по заявке №2015715349 является комбинированным и представляет собой словесно-графическую композицию в виде изображения герба, расположенного на фоне трех равновеликих горизонтальных полос: синего, красного и зеленого цветов. Заявленное обозначение включает в свой состав четырехугольный щит с изображением ориентированной влево фигуры оленя с ветвистыми рогами в ореоле солнечных лучей, справа и слева от головы которого расположены силуэты двух летящих птиц. Под фигурой оленя находится стилизованная лента с нанесенной на нее надписью на русском языке «РОДОВОЕ ПОМЕСТЬЕ ПИКСИНА Н.Н.» и изображены два снопа пшеницы. Щит обрамляют две дубовые ветви. Над щитом расположено стилизованное изображение короны с зубцами. Заявленное обозначение выполнено в темно-синем, красном, желтом, зеленом, коричневом, белом, синем, темно-зеленом цветовом сочетании. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров и услуг 16, 18, 29, 30, 31, 32, 33, 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в заявке.

В заключении экспертизы заявленному обозначению было противопоставлено



обозначение, представляющее собой герб Нижегородской области «».

Согласно статье 2 Закона Нижегородской области от 10.09.1996 №42-3 (с изменениями и дополнениями) «О гербе Нижегородской области» герб Нижегородской области представляет собой помещенное на геральдическом щите изображение идущего в серебряном поле червленого оленя, имеющего рога с шестью отростками и черные копыта; геральдический щит увенчан исторической

российской короной и обрамлен золотыми дубовыми листьями, соединенными исторической Андреевской лентой.



Сопоставительный анализ сравниваемых обозначений «



» показал, что они представляют собой композиции, характеризующиеся одинаковым взаимным расположением и исполнением входящих в их состав доминирующих изобразительных элементов – фигуры оленя с ветвистыми рогами; щита, обрамленного дубовыми ветками и изображением короны над щитом. При этом имеющиеся различия в деталях и цветовом решении не оказывают существенного влияния на восприятие обозначений в целом.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии между сравниваемыми обозначениями сходства до степени смешения по общему зрительному впечатлению, несмотря на имеющиеся отдельные отличия. Следовательно, заявленное обозначение вызывает ассоциации с символом определенной области Российской Федерации, к которой, исходя из имеющихся в деле документов, заявитель не имеет никакого отношения, поскольку осуществляет деятельность в Москве и Пензенской области.

Способность заявленного обозначения вызывать не соответствующие действительности представление об определенном географическом объекте обуславливает вывод о том, что его регистрация в качестве товарного знака способна ввести потребителя в заблуждение относительно местонахождения производителя товаров (услуг) и месте их производства (оказания).

Оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не находит оснований для регистрации товарного знака по заявке №2015715349 в отношении заявленных товаров и услуг в силу его несоответствия пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2017, оставить в силе решение Роспатента от 15.03.2017.