

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Петра Амброжа, Чешская Республика (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 22.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №50945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №50945 на полезную модель «Устройство для предотвращения несанкционированного пользования транспортным средством» выдан по заявке №2005133871/22 с приоритетом от 02.11.2005. В настоящее время патент принадлежит ООО «ЭмТиАй» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«Устройство для предотвращения несанкционированного пользования транспортным средством, расположенное за декоративными накладками внутри кузова транспортного средства, установленное на штатных крепежных элементах кулисы механизма переключения передач, содержащее замок с механизмом секретности, связанный с запирающим ригелем посредством кулисного механизма и гибкой тяги, размещенной в защитном кожухе, при этом запирающий ригель установлен с возможностью взаимодействия с петлевой проушиной, закрепленной при помощи зажимного механизма на тяге,

связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или на самом рычаге переключения передач».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что формула, характеризующая полезную модель по оспариваемому патенту, содержит следующие несущественные признаки:

- устройство расположено за декоративными накладками;
- устройство установлено на штатных крепежных элементах кулисы механизма переключения передач;
- устройство расположено внутри кузова транспортного средства;
- петлевая проушина, закрепленная при помощи зажимного механизма на тяге, связывающей рычаг переключения передач, или на самом рычаге переключения передач;
- возможность взаимодействия с петлевой проушиной.

По мнению лица, подавшего возражение, данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническими результатами, указанными в описании к оспариваемому патенту: «обеспечение защиты транспортного от несанкционированного пользования, удобство в эксплуатации, унификация деталей устройства, снижение себестоимости».

В возражении отмечено, что все существенные признаки, характеризующие устройство по оспариваемому патенту известны из технического решения по патентному документу CZ 8886, опубл. 13.07.1999 (далее – [1]).

Для сведения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- патентный документ SK 285762, опубл. 02.07.2007 (далее – [2]);
- Интернет-распечатка с сайта www.nivavod.ru (далее – [3]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 14.09.2011 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором указано, что формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит следующие существенные признаки, отсутствующие в техническом решении по патентному документу [1]:

- устройство расположено за декоративными накладками (является существенным, т.к. скрывают механизм устройства и принцип его работы от третьих лиц);

- устройство установлено на штатных крепежных элементах кулисы механизма переключения передач (является существенным, т.к. новые места крепления требуют внесения переделок в салоне транспортного средства);

- петлевая проушина, закрепленная при помощи зажимного механизма на тяге, связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или на самом рычаге переключения передач (являются существенными, т.к. закрепление петлевой проушины с помощью зажимного механизма на тяге или рычаге переключения передач упрощает конструкцию и повышает надежность механизма к взлому).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителями лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором содержатся справочные сведения о термине – замок и приложены Интернет-распечатки (далее – [4]). Лицом, подавшим возражение, более подробно рассмотрен признак «запирающий ригель установлен с возможностью взаимодействия с петлевой проушиной» и указано, что формуле полезной модели по оспариваемому патенту характер взаимодействия не уточнен. В дополнении к возражению подчеркнуто, что взаимодействие ригеля с проушиной, является частным случаем выполнения устройства такого типа.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным

результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, изложенной выше.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно устройство для предотвращения несанкционированного пользования транспортным средством, устанавливаемое внутри кузова транспортного средства, содержащее замок с механизмом секретности, связанный с запирающим ригелем посредством кулисного механизма и гибкой тяги, размещенной в защитном кожухе, при этом запирающий ригель блокирует механизм переключения передач автомобиля.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- устройство расположено за декоративными накладками;
- устройство установлено на штатных крепежных элементах кулисы механизма переключения передач;
- запирающий ригель установлен с возможностью взаимодействия с петлевой проушиной, закрепленной при помощи зажимного механизма на тяге, связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или на самом рычаге переключения передач.

При этом в отношении существенности упомянутых отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Технические результаты не указаны в описании полезной модели к оспариваемому патенту в явном виде, однако из данного описания следует, что устройство позволяет обеспечить защиту транспортного средства от

несанкционированного пользования, унифицировать детали устройства, обеспечить простоту изготовления и установки устройства.

Расположение устройства по оспариваемому патенту за декоративными накладками и на штатных крепежных элементах кулисы механизма переключения передач, т.е. скрытная его установка на транспортном средстве, повышает защиту транспортного средства от несанкционированного доступа, поскольку наличие механизма в машине неочевидно, а его конструктивное выполнение не просматривается за накладками. При этом использование штатных крепежных элементов упрощает установку устройства на транспортное средство.

Что касается признаков: «запирающий ригель установлен с возможностью взаимодействия с петлевой проушиной, закрепленной при помощи зажимного механизма на тяге, связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или на самом рычаге переключения передач», то здесь можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что в формуле полезной модели не раскрыт характер взаимодействия ригеля с петлевой проушиной. Однако из назначения полезной модели следует, что запирающий ригель посредством петлевой проушины блокирует перемещение тяги, связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или рычага переключения передач.

Можно согласиться с доводами, изложенными в возражении, касающимися того, что данные признаки являются несущественными, поскольку обеспечение защиты от несанкционированного пользования транспортным средством достигается за счет блокировки механизма переключения передач запирающим ригелем, при этом в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками «взаимодействие ригеля с петлевой проушиной, закрепленной при помощи зажимного механизма на тяге, связывающей рычаг переключения передач с коробкой передач, или на самом рычаге переключения

передач» и возможностью повышения защиты транспортного средства от несанкционированного пользования.

Таким образом, устройству по патентному документу [1] присущи не все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки.

Источники информации [2]-[4] представлены в возражении для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении обращения, поступившего 13.10.2011, необходимо отметить, что доводы о несущественности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, подробно рассмотрены выше. Относительно направления представителем патентообладателя в адреса различных компаний претензий, касающихся запрета использования полезной модели по оспариваемому патенту, то данные действия патентообладателя не затрагивают вопроса оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.07.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №50945 оставить в силе.