

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.04.2008, поданное ООО «Топливные системы» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №65144, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №65144 выдан по заявке №2007110398/22 с приоритетом от 22.03.2007 на имя ООО «Ресурс Авто» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания, состоящий из корпуса, содержащего поплавковую камеру с жиклером, смесительные камеры, каждая из которых содержит диффузор, распылитель, крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы, отличающийся тем, что плоскости симметрии крепежных ребер размещены под углом, вершина которого расположена в поплавковой камере, и по крайней мере, в одном из крепежных ребер выполнен корректирующий канал, соединенный с распылителем.

2. Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания по п.1, отличающийся тем, что отношение минимального диаметра полости диффузора к максимальному диаметру полости диффузора удовлетворяет соотношению: $0,7 < D_{\min} / D_{\max} < 0,74$, где $D_{\min}$ - минимальный диаметр полости диффузора, $D_{\max}$ - максимальный диаметр полости диффузора, а отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя удовлетворяет соотношению $0,17 < d_1 / d_2 < 0,19$, где d_1 - диаметр корректирующего канала, d_2 - диаметр канала распылителя».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в

соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод мотивирован тем, что невозможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле полезной модели. В возражении указано, что признаки «Карбюратор..., состоящий из корпуса, содержащего..., крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы» не подтверждены описанием.

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

Патентообладатель не представил свой отзыв по мотивам возражения.

На заседании коллегии, представителями патентообладателя были представлены следующие документы:

- письмо из ФГУ Федерального института промышленной собственности (ФИПС), далее – [1];
- отчет о поиске, далее – [2].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель

признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона, проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, установленным пунктом 1 статьи 5 настоящего Закона, не осуществляется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Закона, заявитель и третьи лица вправе ходатайствовать о проведении информационного поиска в отношении заявленной полезной модели для определения уровня техники, по сравнению с которым может осуществляться оценка патентоспособности полезной модели.

Согласно подпунктам (2.1) – (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). В описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в описании допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.1 Правил ПМ, информационный поиск для определения уровня техники, в сравнении с которым будет осуществляться оценка новизны полезной модели, может быть проведен по заявкам, по которым вынесено решение о выдаче патента, по ходатайству заявителя или третьего лица.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Здесь следует отметить, что документы [1] и [2] свидетельствуют о проведении ФИПС информационного поиска и не относятся к данному возражению.

Анализ оспариваемой полезной модели на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Назначением полезной модели в соответствии с описанием является приготовление топливовоздушной смеси для двигателя внутреннего сгорания.

Согласно пункту 1 формулы карбюратор для двигателя внутреннего сгорания состоит из корпуса и «крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы», при этом «по крайней мере, в одном из крепежных ребер выполнен корректирующий канал, соединенный с распылителем». Однако в соответствии с описанием и поясняющими фигурами крепежные ребра предназначены для установки малого диффузора в «смесительную камеру». Таким образом, в описании полезной модели отсутствуют сведения о средствах и методах позволяющих выполнить крышку карбюратора, содержащую крепежные ребра, в таком виде где, по крайней мере, в одном из крепежных ребер был выполнен, корректирующий канал, соединенный с распылителем. При этом патентообладателем не представлены источники информации, содержащие упомянутые сведения.

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» правомерен.

Патентообладателем было представлено особое мнение и карбюратор для двигателя внутреннего сгорания.

В особом мнении отмечается, что карбюратор, охарактеризованный признаками независимого пункта, был расценен экспертами отдела полезных моделей как относящийся к техническим решениям, что свидетельствует о раскрытии оспариваемой полезной модели с достаточной полнотой для ее понимания, осуществления и использования. В соответствии с представленным отчетом о поиске [1] объект полезной модели расценен ФИПС как раскрытый с достаточной полнотой для проведения поиска, т.е. «с точки зрения экспертов ФИПС, полезная модель по патенту №65144 является промышленно применимой». Факт подачи второго возражения, обусловленного несоответствием оспариваемой полезной модели условию «новизна», является «доказательством промышленной применимости оспариваемого карбюратора». Патентообладатель выпускает и реализует карбюраторы по патенту №65144, что также свидетельствует о промышленной применимости оспариваемой полезной модели, в подтверждении чего, к особому мнению приложен карбюратор и приведена формула, для наглядности дополненная номерами позиций, проставленными на упомянутом карбюраторе. При этом формуле позиции проставлены следующим образом «Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания, состоящий из корпуса (1), содержащего поплавковую камеру (2) с жиклером (3), смесительные камеры (4), каждая из которых содержит диффузор (5), распылитель (6), крышки (7), содержащей крепежные ребра (8) и подошвы (9), отличающийся тем, что плоскости симметрии крепежных ребер (8) размещены под углом, вершина которого расположена в поплавковой камере (2), и по крайней мере, в одном из крепежных ребер (8) выполнен корректирующий канал (10), соединенный с распылителем (6)».

В отношении особого мнения, представленного патентообладателем, необходимо отметить следующее.

При экспертизе заявки на полезную модель проверка соответствия ее условию патентоспособности «промышленная применимость» не проводится

(см. упомянутый выше пункт 1 статьи 23 Закона).

Информационный поиск может быть проведен по заявке, по которой вынесено решение о выдаче патента, для оценки ее новизны (см. упомянутый выше подпункт 1 пункта 19.1 Правил ПМ). Оценка промышленной применимости при проведении информационного поиска не производится.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Закона, патент на полезную модель в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае не соответствия запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна». В связи с этим одним лицом может быть подано два возражения, касающихся несоответствия одной и той же полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Карбюратор представленный с особым мнением не может свидетельствовать о промышленной применимости оспариваемой полезной модели, поскольку нельзя согласиться с патентообладателем, что представленный карбюратор выпускается по патенту №65144, т.к. в карбюраторе отсутствует крышка, содержащая крепежные ребра и подошвы, упомянутые в формуле оспариваемого патента.

Что касается приведенной в особом мнении формулы, дополненной номерами позиций, обозначающих элементы на представленном карбюраторе, то здесь нужно отметить следующее.

Позицией (7) на представленном карбюраторе, обозначен малый диффузор, а не крышка как указано в формуле. Крепежные ребра (8) и подошвы (9), относятся не к крышке, а к малому диффузору. Данный вывод сделан на основе анализа технической литературы:

- Тюфяков А.С., Карбюраторы К-151, Устройство, ремонт, регулировка, «ООО «Книжное издательство «За рулем», Москва, 2005г., стр. 41, 42, рис.3;

- Ерохов В.И., Карбюраторы легковых автомобилей, «Транспорт», Москва, 2000 г., стр. 48, 49.

Также необходимо отметить, что крышка это 1) верхняя часть какого-

либо сосуда, ящика и т.п., закрывающая его; 2) Верхняя часть, покрывающая основание какого-либо предмета (см. Большой толковый словарь русского языка под ред. А.С. Кузнецова, «НОРИНТ», Санкт-Петербург, 1998 г, стр. 476).

В отношении признака: «в одном из крепежных ребер (8) выполнен корректирующий канал (10), соединенный с распылителем (6)», следует отметить, что распылитель (6) представленного карбюратора соединен с диффузором (5), а корректирующий канал (10) соединен с необозначенным каналом в крепежном ребре (8) малого диффузора (7).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 21.04.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №65144 признать недействительным полностью.