

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.06.2011 от Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный строительный университет» (далее – заявитель) на решение от 17.02.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009136804/14, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ выявления темпераментального диапазона человека", совокупность признаков которого изложена в формуле заявленного предложения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ выявления темпераментального диапазона человека, включающий применение опросника темперамента EPI, отличающийся тем, что с помощью опросника определяют результаты человека по шкалам: экстраверсия, интроверсия, стабильность, лабильность, и по полученным результатам выявляют степень проявленности у человека четырех классических типов темперамента:

меланхолик

$$M = \frac{Л \times И}{5,76},$$

флегматик

$$\Phi = \frac{И \times С}{5,76},$$

сангвиник

$$С = \frac{С \times Э}{5,76},$$

холерик

$$Х = \frac{Э \times Л}{5,76},$$

где Э - результаты по шкале «Экстраверсия» опросника;

И - результаты по шкале «Интроверсия» опросника;

С - результаты по шкале «Стабильность» опросника;

Л - результаты по шкале «Лабильность» опросника».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 17.02.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное предложение не является изобретением в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 1350 Кодекса. При этом решение об отказе было вынесено в отношении формулы, представленной на дату подачи заявки (см. выше).

В данном решении отмечено, что признаки, отличающие заявленный объект от его ближайшего аналога и касающиеся вычисления по формуле:

меланхолик

$$M = \frac{Л \times И}{5,76},$$

флегматик

$$\Phi = \frac{И \times С}{5,76},$$

сангвиник

$$С = \frac{С \times Э}{5,76},$$

холерик

$$X = \frac{Э \times Л}{5,76},$$

где Э - результаты по шкале «Экстраверсия» опросника;

И - результаты по шкале «Интроверсия» опросника;

С - результаты по шкале «Стабильность» опросника;

Л - результаты по шкале «Лабильность» опросника

степени проявленности у человека четырех классических типов темперамента, - являются методикой обработки результатов оценки взаимосвязей шкал и характеризуют математический метод.

В решении об отказе обращается внимание на то, что предлагаемое решение не содержит характеристики процесса осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств, а получаемый при осуществлении заявленного предложения результат - «повышение точности определения темпераментальных особенностей человека», не может быть отнесен к результату, имеющему технический характер.

На основании данных доводов в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не является изобретением, так как

характеризует только математический метод.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возращении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил следующее:

- отнесение отличительных признаков заявленного решения к «методике обработки результатов известных взаимосвязей шкал» декларативно, поскольку в решении об отказе не учтены отличительные признаки, касающиеся подсчета количества несовпадений с ключом;

- в заявленном предложении осуществляются действия над материальным объектом – человеком, с помощью материальных средств – «опросника»;

- в заявленном предложении измеряют уровень экстраверсии, интроверсии, стабильности и лабильности человека, что позволяет квалифицировать заявленное предложение как техническое решение, относящееся к способу;

- результат («повышение точности определения темпераментальных особенностей человека») на достижение которого направлено заявленное решение, является техническим.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.11.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327,

зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 10.4. Регламента ИЗ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 10.4.2. Регламента ИЗ способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в

предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении бысродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5. Регламента при проверке патентоспособности проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся

изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случае, если эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Способ выявления темпераментального диапазона человека», включающий, как следует из описания заявленного предложения (см. листы 1-3 описания), ответы на вопросы из известного «опросника темперамента ЕРІ», содержащего 57 вопросов «да» (+) или «нет»(-). Девять вопросов из этого опросника относятся к шкале «Достоверность», 24 вопроса – к шкале «Экстраверсия-интроверсия» и 24 вопроса – к шкале «Стабильность – лабильность». При этом подсчитывают количество совпадений и несовпадений результатов ответов по шкалам с ключом. Ответы индивидуума на вопросы из данного опросника направлены на выявление темпераментальных особенностей личности тестируемого.

При этом операции заявленного предложения сводятся к следующему:

- получают ответы от тестируемого на вопросы предлагаемого известного опросника темперамента;
- определяют результаты тестирования человека по шкалам: экстраверсия, интроверсия, стабильность, лабильность;
- полученные результаты в баллах по шкалам «Экстраверсия», «Интроверсия», «Стабильность», «Лабильность» подставляют в вышеприведенную математическую формулу ;
- подсчитывают степень (в процентах) проявленности у человека четырех классических типов темперамента, то есть формируют заключение о темпераментальном диапазоне человека.

При этом отличием заявленного способа является лишь методика расчета типов темперамента на основании использования известных взаимосвязей результатов шкал из опросника ЕРІ.

Таким образом, заявленное предложение представляет собой метод, заключающийся в вычислительно-логических операциях, осуществляемых над количественными данными. При этом человек, производящий тестирование, осуществляет процесс переработки информации, полученной в результате тестирования, что приводит к получению знаний о темпераменте протестированного индивидуума.

В формуле заявленного предложения содержатся признаки: «с помощью опросника определяют результаты человека по шкалам: экстраверсия, интроверсия, стабильность, лабильность, и по полученным результатам выявляют степень проявленности у человека четырех классических типов темперамента». В описании заявленного решения упомянут известный опросник ЕРІ Г.Айзенка (Ишков А.Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности. М., Издательство АСБ, 2004, с.164), содержащий 57 вопросов, по которому осуществляют тестирование. Известный опросник, наряду с вопросами, также раскрывает взаимосвязь между шкалами «лабильность и

интроверсия» - для темперамента «меланхолик», «интроверсия и стабильность» - для «флегматика», «стабильность и экстраверсия» - для «сангвиника» и «экстраверсия и лабильность» - для «холерика». Данный опросник является лишь предметом, сопутствующим математической обработке получаемых данных, не претерпевающим никаких изменений в своих характеристиках. В процессе проведения тестирования получают только результаты оценки известных взаимосвязей указанных шкал и применяют общий для расчета всех типов темперамента коэффициент «5,76», позволяющий представить полученные результаты известных из прототипа соотношений шкал в процентах.

В отношении доводов заявителя о том, что измеряется уровень экстраверсии, интроверсии, стабильности и лабильности человека, следует отметить, что в формуле заявленного предложения отсутствуют признаки, характеризующие проведение каких-либо измерений в процессе тестирования с использованием технических средств, а содержится лишь описание математической обработки данных тестирования, направленное на получение в цифровом эквиваленте (в процентах) представление о степени проявленности у человека типа темперамента.

При этом выполнение человеком, производящим тестирование, вычислительно-логических операций, согласно заявленной формуле, приводит к результату: «повышение точности определения темпераментальных особенностей человека», который не может быть отнесен к техническому, поскольку не является характеристикой объективно проявляющегося технического эффекта, свойства или явления. Кроме того, указанный результат достигается лишь благодаря применению математического метода, позволяющего получить более точный результат известного тестирования (графический результат «опросника EPI») в процентном виде.

Нетехнический характер указанного результата подтверждает то, что

заявленное решение не может быть признано изобретением.

Что касается представленной в корреспонденции от 28.10.2011 заявителем формулы, уточненной путем включения из описания признака «по результатам выполнения опросника подсчитывают баллы по четырем шкалам: «Экстраверсия»-количество несовпадений с ключом по шкале «Экстраверсия-интроверсия», «Интроверсия»- количество совпадений с ключом по шкале «Экстраверсия-интроверсия», «Стабильность»- количество несовпадений с ключом по шкале «Стабильность-лабильность» - «Лабильность» - количество совпадений с ключом по шкале «Стабильность-лабильность», то она является по существу лишь более развернутым изложением первоначально заявленной формулы и не меняет вывода об отнесении предложенного решения к «математическому методу».

В соответствии с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что заявленное предложение (как по формуле, представленной на дату подачи заявки, так и по формуле, представленной в корреспонденции от 28.10.2011) относится к решениям, не являющимся изобретениями в соответствии с требованиями подпункта 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса, так как характеризует только «математический метод».

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о патентоспособности предложения заявителя.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.06.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 17.02.2011 оставить в силе.