

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.07.2011 от Общества с ограниченной ответственностью «Силовые агрегаты – Группа ГАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2230215, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2230215 выдан на изобретение «Устройство для регулирования цикловой подачи топлива в дизель» по заявке № 2002123453/06 с приоритетом от 02.09.2002 на имя Открытого акционерного общества «Ярославский завод дизельной аппаратуры» (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для регулирования цикловой подачи топлива в дизель, содержащее втулку, плунжер, имеющий исполнительную часть, сопряженную со втулкой с возможностью поворота и осевого перемещения относительно нее, и хвостовик с пятой и двумя параллельными лысками, поворотный элемент, выполненный в виде стакана со сквозными пазами, устанавливаемый с возможностью взаимодействия с плунжером через его лыски и совместного с ним поворота относительно втулки, отличающееся тем, что поворотный элемент дополнительно оснащен донцем с пазом, а диаметр хвостовика

плунжера не превышает диаметра исполнительной части, причем лыски выполнены вдоль всего хвостовика, длина рабочей части которого равна или больше суммы хода плунжера и донца, сопряженного с ним поворотного элемента.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что лыски на хвостовике и пяте плунжера расположены в разных плоскостях.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что поворотный элемент дополнительно оснащен боковым пазом.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

При этом в подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, указывает, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны сведения о средстве того же назначения, содержащем все признаки этого изобретения, которые стали известны в результате открытого использования этого средства на территории Российской Федерации.

Так, лицо, подавшее возражение, отмечает, что «... Ярославский завод двигательной аппаратуры (ЯЗДА) с 1985г. выпускал и в период с 1988 года поставлял на КАМАЗ ...» топливную аппаратуру, выполненную согласно приложенной к возражению конструкторской документации (далее – [1]):

- чертеж 332.1111 005 СБ и спецификация к нему (далее – [1.1]);
- чертеж 332.1111 150 СБ «Плунжер и втулка топливного насоса» (далее – [1.2]);
- чертеж 332.1111 039 СБ «Секция топливного насоса» и спецификация к нему (далее – [1.3]);

- чертеж 332. 1111 172 СБ «Втулка поворотная с осью» (далее – [1.4]);
- чертеж 332. 1111 174 «Втулка поворотная плунжера» (далее – [1.5]);
- чертеж 332. 1111 055 «Вал кулачковый топливного насоса» (далее – [1.6]);
- чертеж 332. 1111 154 «Плунжер топливного насоса» (далее – [1.7]).

Факт открытого использования указанной топливной аппаратуры до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают следующие материалы:

- письмо НТЦ КАМАЗ № 17-22-864 от 23.03.2011 (далее – [2]);
- письмо НАМИ-Фонд № 213/12.05-141 от 17.03.2011 (далее – [3]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.MT14.B06029 (далее – [4]);

Кроме того, использование топливной аппаратуры, выполненной по конструкторской документации [1], согласно возражению «... подтверждается Архивными копиями выполнения планов реализации за 1985-1990 г.г. ...», приложенными к возражению на 30 листах (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам представил (10.10.2011) отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил полное согласие с доводами, изложенными в возражении.

Так патентообладатель выражает согласие с тем, что факт серийной поставки топливной аппаратуры, выполненной по конструкторской документации [1], подтверждается письмом [2], а также отчетами [5], представление которых в органы статистики, согласно отзыву на возражение, регламентировалось статьей 22 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)» от 30.06.1987 с

изменениями и дополнениями, внесенными Указом Президиума ВС СССР от 07.04.1989 и Законом СССР от 03.08.1989 (далее – Закон СССР), и статьей 58 Типовой инструкции к составлению отчетов промышленных предприятий (объединений) по продукции, утвержденной Госкомстатом СССР 23.09.1987 № 17-04/0371 (далее – Типовая инструкция).

Также патентообладатель отмечает, что факт использования признаков устройства по оспариваемому патенту в изделиях, выполненных по конструкторской документации [1], установлен решением Заволжского районного суда г. Ярославля от 18.03.2010 по делу № 2-8\10 (далее – [6]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями от 27.12.2000 и 30.12.2001 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности выдачи патента.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Письма [2] и [3], а также сертификат [4] не свидетельствуют о факте использования указанных в них устройств, т.к. обстоятельства, изложенные в письме [2] не подтверждены в возражении документально, а письмо [3] и сертификат [4] подтверждают лишь возможность легального распространения упомянутых в них изделий на территории Российской Федерации.

Более того, упомянутые в письме [2] и сертификате [4] плунжерные пары 332.1111 150 имеют тот же идентифицирующий номер, что и чертеж [1.2], один из реквизитов «Пр-во:» основной надписи которого датирован 2008 годом, т.е. позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Кроме того, упоминание в пункте 8 технических требований указанного чертежа [1.2] стандарта ГОСТ 10578-95, имеющего более позднюю дату утверждения, чем дата подписания чертежа разработчиком и проверяющим лицом, свидетельствует, по меньшей мере, о внесении в чертеж изменений, информации о содержании которых в возражении приведено не было. Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведено сведений, подтверждающих, что по чертежу [1.2] производились изделия до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается отчетов выполнения планов реализации [5], то представление подобных отчетов в Госкомстат СССР действительно предписывалось статьей 22 вышеуказанного Закона СССР. При этом согласно той же статье 22 Закона СССР предприятия обязаны были обеспечивать достоверность и своевременность представляемых отчетов, персональную ответственность за что, в соответствии с пунктом 8 Типовой инструкции, несли руководитель предприятия, главный бухгалтер и начальник планового отдела. Однако подписи указанных должностных лиц на копиях отчетов [5], представленных с возражением, отсутствуют. Кроме того, на представленных бланках форм отчетов [5] также отсутствует и дата их отправления, которая согласно пункту 8 Типовой инструкции должна присутствовать в обязательном порядке.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что в возражении не приведено документов, свидетельствующих о факте использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту технических средств, содержащих все признаки изобретения по

указанному патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается решения суда [6], упомянутого в отзыве патентообладателя, то в нем не затронут вопрос общедоступности сведений о конструкции устройства по оспариваемому патенту до даты приоритета изобретения по указанному патенту в результате использования представленного в конструкторской документации [1] технического средства.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.07.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2230215 оставить в силе.