

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.09.2011 от Общества с ограниченной ответственностью «Центр новых медицинских технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2124864, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2124864 выдан по заявке № 98112248/14 на имя Ульзибата Валерия Борисовича. В настоящее время патентообладателями указанного патента являются: Ульзибат Татьяна Викторовна, Ульзибат Борис Валеобевич, Назаркина Марианна Валерьевна, Косцов Тимур Валериевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича, включающий частичное пересечение измененных мышц, вызывающих контрактуры, отличающийся тем, что пересекают рубцевые тяжи в измененных участках мышц в поперечном направлении, подкожно и поэтапно, начиная с областей с максимальными контрактурами, при этом на каждом этапе проводят фибротомии всех измененных мышц на одном двигательном сегменте или суставе на доступной глубине.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при гиперкинетической форме детского церебрального паралича дополнительно осуществляют продольное рассечение рубцовых тяжей в измененной мышце.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что при наличии множества контрактур, направление этапов пересечений или рассечений рубцовых тяжей в измененных участках мышц по двигательным сегментам и суставам проксимальное ».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что ряд признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту являются неидентифицируемыми, поскольку выражены ненаучными понятиями и/или имеют другое трактование, нежели в рецензируемых источниках информации (см. ниже). По мнению лица, подавшего возражение, формула изобретения сформулирована таким образом, что не позволяет «практически осуществить» запатентованный способ и достичь «положительный клинический результат».

В возражении указаны следующие источники информации:

- ГОСТ 2.305-2008 Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Изображения-виды, разрезы, сечения. М., Стандартиформ, 2009 [1];

- Большой толковый медицинский словарь. Под ред. проф. Г.Л. Билича. М., «ВЕЧЕ-АСТ», 1999, стр. 164-165 [2];

- С.И. Ожегов. Словарь русского языка. М., «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1984, стр. 152, 297, 498, 796 [3];

- А.Г. Спиркин и др. Словарь иностранных слов. Изд. 7, М., «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1979, стр. 298, 383, 467 [4];

- Словарь русского языка. Изд. 2-е, М., «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1983, стр. 217 [5];

- Словарь русского языка. Том III, Изд. 2-е, М., «РУССКИЙ ЯЗЫК», 1983, стр. 293, 294 [6];

- Словарь иностранных слов. Под ред. И.В. Лехина и проф. Ф.Н. Петрова. М., Государственное издательство иностранных и национальных словарей, стр. 772, 773 [7];

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв от патентообладателя представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.1998) по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон РФ № 3517-1 от 23.09.1992 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатентом от 20.09.1993, зарегистрированными в Минюсте РФ 05.11.1993, № 386 (далее - Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 3 пункта 19.4 Правил ИЗ в том случае, когда

для характеристики признака использована терминология, устаревшая или не в полной мере соответствующая принятой в конкретной области техники, заявителю может быть рекомендовано внести соответствующую корректировку в формулу изобретения.

Если установлена невозможность идентифицирования признака и заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак во внимание не принимается.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.1 Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение, охарактеризованное в данном независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно пункту 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом

случае делопроизводство по возражению прекращается.

В ходе заседания коллегии лицо, подавшее возражение, представило ходатайство об отзыве данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему
02.09.2011.**