

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.09.2011 от Зельдина Х.А. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 02.11.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение. При этом установлено следующее.

Заявлен "Программный метод лечения», совокупность признаков которого изложена в представленной на дату подачи заявки формуле, в следующей редакции:

«1. Программный метод лечения, содержащий речевой эффект, отличающийся тем, что речевой эффект сопровождается видимым на экране телевизора технологическим процессом исцеления, согласно разработанным для каждой болезни и их разновидностей программой.

2. Программный метод лечения по п.1, отличающийся тем, что видимый на экране процесс исцеления сопровождается пояснением механизма исцеления, действий и режима больного, а также приятной музыкой.

3. Программный метод лечения по п.1, отличающийся тем, что программы жизнедеятельности людей составляются от материнской утробы до здоровой старости, одновременно пропагандируя здоровой образ жизни».

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 02.11.2010 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении отмечено, что в материалах заявки не раскрыто, а из уровня техники не известно «...что именно должен произносить экстрасенс, для того, чтобы стало возможно осуществить лечение различных заболеваний, как следует построить сюжет технологического процесса на экране телевизора для осуществления исцеления различных болезней, а также что должно быть изображено на экране».

На основании изложенного в решении сделан вывод о том, что в материалах заявки не раскрыты все средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле, а также не реализуется заявленное назначение – программный метод лечения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отметил следующее:

- вывод о том, что в материалах заявки не раскрыта «технология лечения многих сотен болезней» является «абсурдом», поскольку «технология лечения для всех болезней одна и та же», а «меняются только изображения на экранах и сопровождающие их тексты и музыка в зависимости от вида заболевания»;

- заявленный метод является «дешевым, безлекарственным и эффективным» альтернативным современной медицине способом «...лечения почти всех неизлечимых, запущенных, наследственных болезней, в том числе СПИДа, а также омоложения, продления сроков жизни и адаптации в космосе».

- для подтверждения возможности лечения с помощью заявленного способа в заявке показана «технология лечения рака желудка».

На основании изложенного, заявитель просит выдать патент на заявленный способ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (16.10.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый ранее Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее - Правила ИЗ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 4 пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики, профилактики состояния или заболевания людей или животных, проводятся сведения о выявленных факторах, объясняющих влияние его использования на этиопатогенез заболевания, или другие достоверные данные, подтверждающие пригодность для лечения, диагностики или профилактики указанного состояния или заболевания (полученные, в частности, в эксперименте на адекватных моделях или иным путем).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли

назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула и описание заявленного изобретения на дату подачи заявки (16.10.2008) содержали информацию о назначении изобретения, а именно, формула изобретения содержала родовое понятие, отражающее назначение изобретения –

"программный метод лечения", а в описании в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к медицине, в частности к универсальному методу лечения почти всех неизлечимых и других болезней, в том числе, сердечно-сосудистых, стресса, СПИДа и других с приобретением иммунитета, восстановления изношенных организмов, омоложения, увеличения срока жизни...»..

При этом в материалах заявки отсутствуют данные, подтверждающие действительную возможность реализации указанного назначения.

Так, для реализации указанного назначения предлагается произносить над больным определенную речь, при которой на экране телевизора пациент видит собственный процесс исцеления. При этом заявитель не привел сведений относительно того, как и какие именно механизмы в контексте заявленного способа влияют на процесс исцеления. В материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения научных фундаментальных знаний (в частности физики, биологии, медицины) происходит, например, положительное воздействие на больного человека произносимых над ним фраз.

По мнению заявителя, возможность достижения указанного назначения показана на примере лечения рака (стр. 2 описания): «больной с болезнью рака желудка видит на экране телевизора новообразование в желудке, которое постепенно начинает исчезать и в конце он видит, что его желудок полностью очистился от них. В течении этого процесса больной слышит убедительную речь экстрасенса, который разъясняет ему необходимый режим и настрой. При этом все увиденное переходит в подсознание больного и его организм начинает независимо от него действовать, мобилизуя все свои силы на блокирование и уничтожение раковых клеток и восстановлению желудка и его нормальной деятельности».

Однако, данный пример не может служить подтверждением возможности исцеления человека заявленным способом, поскольку в материалах заявки отсутствуют сведения, объясняющие механизм взаимодействия речи экстрасенса с изображением на экране телевизора какого-либо органа и пациентом, в рамках общепринятой физической модели и/или медицины. Не раскрыт ни вид воздействия на пациента (электромагнитное, механическое и т.д.), ни причинно-следственные

связи между какой-либо имеющейся патологией и экраном телевизора и/или оператором.

Указанный заявителем пример излечения от рака не является также достоверным подтверждением того, что в этот период его организм не претерпевал каких-либо патологических изменений со стороны физиологии. Заявитель не представил базовых экспериментальных данных для идентификации процесса как патологии, так и положительной динамики.

В материалах заявки также отсутствуют сведения, подтверждающие наличие факторов болезни и отсутствия болезни - не показана динамика показателей крови (имеющих сдвиги, например, биохимических, лейкоцитарных показателей крови при различных, даже самых минимальных расстройствах и патологиях организма) в сторону улучшения вплоть до нормальных уровней.

В описании заявки имеются сведения о том, что просмотренные пациентами на экране телевизора картины исцеления, «отражаются в их подсознании и организмы больных уже независимо от них приступают к ликвидации очагов заболевания, к восстановлению отдельных изношенных органов». Однако, из представленной в описании информации не представляется возможным уяснить, каким образом увиденные и оставшиеся в памяти картины больных органов позволяют контролировать и управлять теми физиологическими процессами, которые отвечают за состояние здоровья.

Следовательно, в материалах заявки не раскрыта, а из предшествующего уровня техники (рецензированных источников информации), не известна физико-биологическая сущность процесса исцеления.

Таким образом, в представленных заявителем материалах не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в заявленной формуле и, кроме того, отсутствуют достоверные сведения, подтверждающие возможность реализации заявленного назначения. В описании заявки не подтверждена на основании фундаментальных знаний теоретическая возможность достижения указанного назначения (метода лечения всех болезней) путем произнесения фраз и просмотра на экране телевизора анатомических органов.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.09.2011, решение Роспатента от 02.11.2010 оставить в силе.