

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Баглаева Николая Александровича (далее – заявитель), поступившее 13.08.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017124524/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017124524/07 на выдачу патента на изобретение «Тяговый электродвигатель постоянного тока» была подана заявителем 10.07.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Тяговый электродвигатель постоянного тока, состоящий из индукторной части, содержащей катушки индуктивности и сердечники, проводников и контактов, соединяющих проводники с источником Э.Д.С. и между собой, фиксаторов, фиксирующих части электродвигателя относительно друг друга, диэлектрических вставок, изолирующих проводники от остальных частей электродвигателя, отличающийся тем, что индукторная часть и проводники, зафиксированы, относительно друг друга с исключением

возможности взаимного перемещения, а поступательное тяговое усилие, возникающее при взаимодействии электрического тока, протекающего в проводниках, и магнитного поля, созданного индукторной частью, перемещает транспортное средство или иной механизм, в направлении тягового усилия.».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 07.03.2019 принял решение об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованное в заявленной формуле изобретения устройство не может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Вывод об отказе в выдаче патента обосновывается тем, что заявленное устройство «Тяговый электродвигатель постоянного тока» не обеспечивает реализацию заявленного назначения и противоречит законам природы и знаниям современной науки о них. В частности, как следует из формулы и описания, назначение заявленного в изобретения – тяговый электродвигатель постоянного тока, и предполагается, что поступательное тяговое усилие, возникающее при взаимодействии электрического тока, протекающего в его проводниках, и магнитного поля, созданного его индукторной частью, перемещает транспортное средство или иной механизм, в который установлен заявленный тяговый электродвигатель постоянного тока, в направлении создаваемого им тягового усилия. Согласно с. 4 – 5 и фиг. 1 – 2 описания контактами (1) и (10) соединены проводники (5), вдоль которых расположена индукторная часть тягового электродвигателя, состоящая из двух сердечников (4) с катушками (8). Согласно с. 5 тяговое усилие в проводниках (5) возникает при взаимодействии протекающего по ним электрического тока с магнитным полем, созданным при протекании электрического тока по виткам катушек (8) сердечников (4). Как следует из строк 1 – 10 снизу с. 3 описания за счет

создания замкнутой магнитной системы и исключения воздушных зазоров, поскольку все его составляющие части жестко закреплены относительно друг друга, тяговое усилие, возникающее в проводниках (5) с током под действием магнитного поля, передается на корпус транспортного средства. Таким образом, как отмечено выше создана замкнутая механическая система, все составляющие которой жестко закреплены относительно друг друга, и которая не подвергается действию внешних сил, механическое воздействие усилия, возникающего во входящем в эту систему проводнике (5) с током под действием магнитного поля, созданного при протекании электрического тока по виткам катушек (8) входящих в эту систему сердечников (4), на входящие в эту систему жестко скрепленные с проводником (5) фиксатор (3) или основание (7), механически уравновешено противодействующим воздействием на них, механически действующим со стороны указанных фиксатора (3) или основания (7), так как механическое действие всегда равно механическому противодействию согласно третьему закону Ньютона.

При этом, если два тела или несколько тел взаимодействуют между собой, то есть не подвергаются воздействию внешних сил, эти тела образуют замкнутую систему. Импульс каждого из тел, входящих в замкнутую систему, может меняться в результате их взаимодействия друг с другом. Но векторная сумма импульсов тел, составляющих замкнутую систему, не меняется с течением времени при любых движениях и взаимодействии этих тел. Согласно закону сохранения импульса внутренние силы не могут изменить скорость движения центра инерции (или центра масс) замкнутой системы. В этом заключается закон сохранения импульса.

Мнение, изложенное в решении Роспатента, подкреплено ссылкой на «Л.С. Жданов и др., «Курс физики», Для средних специальных учебных заведений, ч. 1 Наука, Главная редакция физико-математической литературы, Москва, 1966, с. 88-89, 98-99», (далее – [1]).

Таким образом, устройство не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку реализация указанного заявителем назначения невозможна.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 13.08.2019 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента и представил свои пояснения относительно этих доводов. В возражении заявитель отмечает, что конструкция двигателя представляет собой не механическую, а электромеханическую систему, которая не является замкнутой, так как подвергается воздействию внешних сил, в частности извне подается электрическая энергия. В заявленном электродвигателе присутствует внешнее магнитное поле, источником которого является магнитная система электродвигателя, состоящая из катушек индуктивности и сердечников из ферромагнитного материала. При этом заявитель считает доводы решения Роспатента не обоснованными, и что предложенное устройство соответствует третьему закону Ньютона и закону сохранения импульса, не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, то есть оно является промышленно применимым.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.07.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила и Требования) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 33.(1) Требований название изобретения должно указывать на назначение изобретения, соответствовать его сущности и совпадать с названием изобретения, указанным в заявлении.

Согласно пункту 54.(2) Требований пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, с которого начинается изложение формулы изобретения.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в родовом понятии его формулы следующим образом – «Тяговый электродвигатель постоянного тока...».

Согласно установившейся в существующем уровне техники терминологии, электродвигатель (двигатель электрический) – электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую энергию

(см., например, стр. 131, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. (далее – [2])).

Приведенные сведения указывают на то, что назначение предложения заявителя заключается в преобразовании электрической энергии в механическую энергию для создания силы тяги, т.е. в обеспечении движения транспортных средств, что также подтверждается и в описании заявки. Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступления его в силовое взаимодействие с какими-либо телами, находящимися вне транспортного средства, на котором предполагается его использование, что однозначно следует из материалов заявки. Указанное было подтверждено заявителем и на заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2019.

Из сказанного следует, что транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное техническое решение, будет представлять собой замкнутую механическую систему.

Следует отметить, что предложенное заявителем устройство само по себе является замкнутой системой, в котором все его составляющие части жестко закреплены относительно друг друга, т.е. в предложенном устройстве отсутствует узел, состоящий из передающих механизмов, служащий для приведения в движение транспортного средства. В процессе предполагаемой эксплуатации усилия, возникающие в проводнике с током под действием магнитного поля, механически уравниваются противодействующими реакциями опоры внутри предложенной конструкции. Кроме того, отсутствие силового взаимодействия заявленного решения с внешними телами указывает на то, что опоры для создания силы тяги нет. То есть, в заявленном изобретении в том виде, как оно изложено в материалах заявки, сила тяги не может быть создана и его невозможно осуществить с указанным заявителем назначением – тяговый электродвигатель постоянного тока.

Следует отметить, что перемещение подобной системы в пространстве за счет возникновения только внутренних сил, вне зависимости от их природы, противоречит закону сохранения импульса, являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения

замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. функционирование предложенного устройства не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить преобразования электрической энергии в движение транспортного средства, следовательно, оно не является тяговым электрическим двигателем, т.е. не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения ввиду несоответствия заявленного изобретения законам природы и знаниям современной науки о них.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Таким образом, отсутствуют основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2019, решение Роспатента от 07.03.2019 оставить в силе.