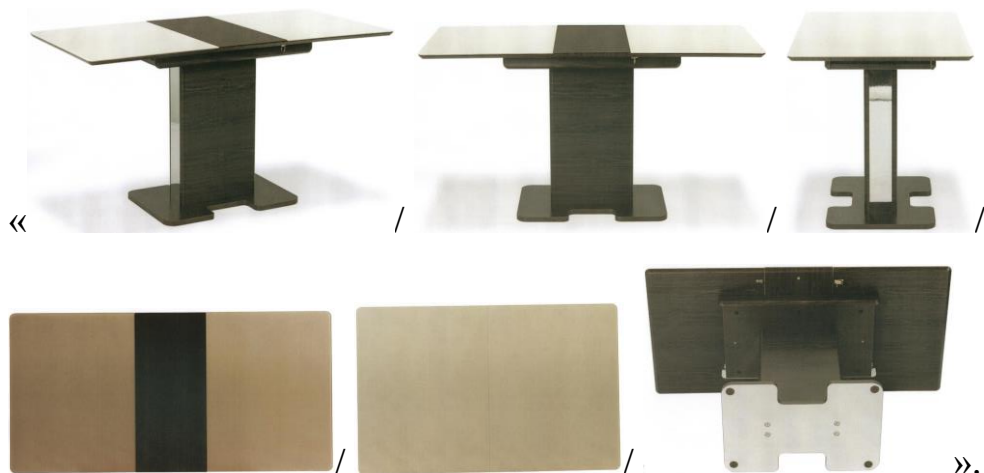


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ШАНТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №108483, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №108483 на промышленный образец «Стол» выдан по заявке №2017503611/49 с приоритетом от 27.07.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Кочан Игорь Геннадиевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что вся совокупность существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, присуща промышленному образцу по патентному документу ЕМ 000279666-0016, опубл. 31.05.2005 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, сходство между столом по оспариваемому патенту и столом по патентному документу [1] возникает за счет сходного композиционного построения внешнего вида изделий, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующих одинаковые Н-образные основания, вертикально ориентированные опоры, плоскую прямоугольную столешницу, и контрастное колористическое решение - столешница выполнена светлой, а основание и опора темными. Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия по патентному документу [1], производят одинаковое общее впечатление.

Аналогичные доводы в возражении приведены в отношении стола РЕАЛ ПР КМ, внешний вид которого представлен на скриншоте Интернет страницы из электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) <https://web.archive.org/web/20170519151040/http://domoteka.com/catalog/stoly/filter/series-is-real/apply/> (далее – [2]).

В возражении подчеркнуто, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ООО «Домотека» осуществляло продажу столов РЕАЛ ПР КМ (см. товарную накладную №504 от 05.04.2016 (далее – [3])).

Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту, характеризуется также признаками, которые не обусловлены творческим характером. Однако, указанные признаки нашли отражение в других известных решениях внешнего вида изделия, например:

- выполнение опоры стола на основе прямоугольной формы известно из сведений, содержащихся в патентном документе DE 402012100859-0024, опубл. 02.11.2012 (далее – [4]); патентном документе ЕМ 002056390-0027, опубл. 01.10.2012 (далее – [5]); патентном документе ЕМ 003787662-0015, опубл. 16.03.2017 (далее – [6]);

- наличие на узких боковых сторонах опоры металлизированной боковой прямоугольной вставки известно из сведений, содержащихся в патентном документе [6];

- выполнение опоры стола из материала, имитирующего срез дерева, известно из сведений, содержащихся в патентных документах [4], [6], DE 402013100106-0014, опубл. 01.03.2013 (далее - [7]) и CN 201530349410.2, опубл. 13.01.2016 (далее – [8]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2019, представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется тем, что выполнением столешницы стола раскладной двухцветной; выполнением широкой части опоры в едином темном цвете, а ее торцов с металлическими накладками. Основание промышленного образца по оспариваемому патенту выполнено на базе двух прямоугольников со скругленными углами. Данные признаки не присущи изделиям, известным из источников информации [1], [2], [4]-[8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов,

утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня

раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 61 Правил ПО по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности,

форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с

технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении лишь продекларировано несоответствие решения по оспариваемому патенту данному условию патентоспособности, а доводы, обосновывающие указанный вывод, в возражении отсутствуют. Соответствующие доводы также не были озвучены представителем лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 15.10.2019.

Вместе с тем, здесь следует отметить, что столам, известным из источников информации [1], [2], [4]-[8], не присущи, по меньшей мере, признаки, характеризующие стол по оспариваемому патенту, заключающиеся в выполнении столешницы в разложенном состоянии двухцветной.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Решение внешнего вида изделия, известного из скриншота [2], относится к изделию того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту – стол. Согласно данным электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) сведения, содержащиеся на Интернет странице, представленной на скриншоте [2], стали общедоступны 19.05.2017, т.е. до даты подачи заявки на промышленный образец (27.07.2017), по которой выдан оспариваемый патент.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и решение

внешнего вида изделия, известного из скриншота [2]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом основных композиционных элементов: столешница, опора и основание;
- выполнением столешницы на основе прямоугольника со скругленными углами;
- выполнением основания Н-образным;
- выполнением опоры на основе параллелепипеда.

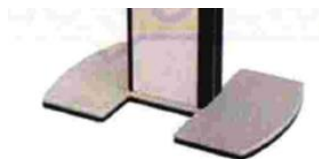
Стол по оспариваемому патенту отличается от стола патентному документу [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- пластической проработкой и соотношением размеров основания и опоры;
- наличием металлизированной вставки на узких сторонах опоры;
- колористическим решением стола, выполненным таким образом, что торцы столешницы, большая широкая часть опоры, меньшие части столешницы (в разложенном состоянии) и верхняя часть основания выполнены темнее, чем большие части столешницы, и при этом имеют единую отделку, имитирующую текстуру дерева.

При этом, пластическая проработка и соотношение размеров основания и



опоры / , обуславливают наличие у стола по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа (такая проработка опоры и основания, в совокупности с соотношением их размеров, придают нижней части стола визуальную массивность), отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида стола, известного из

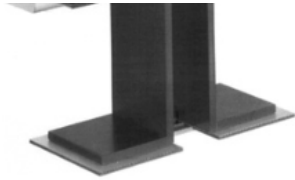


скриншота [2] (основание выполнено с тонкой/узкой перемычкой, которая практически полностью перекрыта узкой опорой), их наличие создает иное зрительное впечатление, они индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий по оспариваемому патенту, не совпадает с общим зрительным впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из скриншота [2], на информированного потребителя.

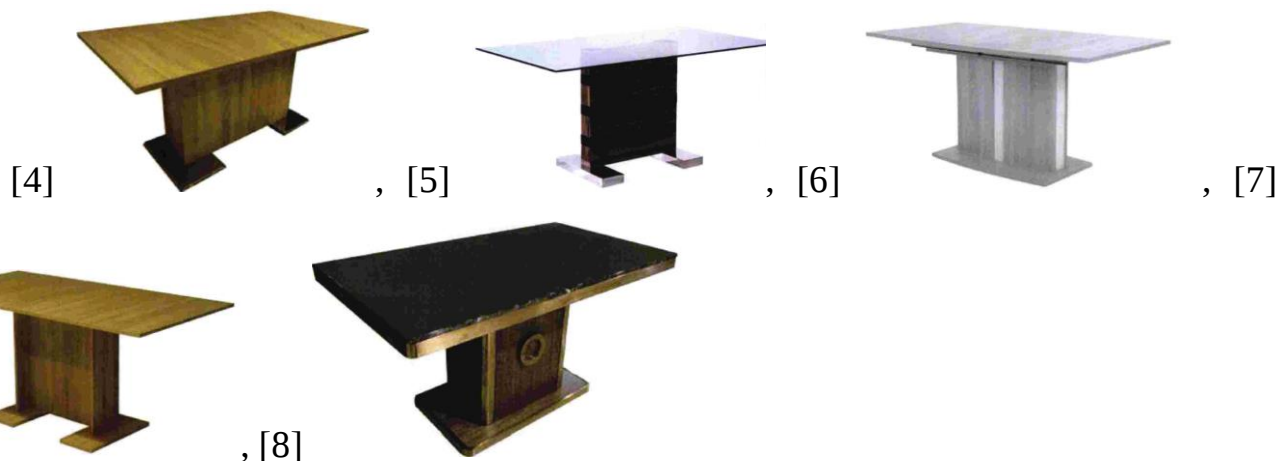
Приведенный выше анализ справедлив также и в отношении стола по патентному документу [1]. Кроме того, здесь следует дополнительно отметить, что

стол по оспариваемому патенту  и стол по патентному

документу отличаются выполнением опоры  .

Проверка соответствия варианта 2 промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» предусмотренная подпунктом (4) пункта 75 Правил ПО, показала следующее

Решениям по патентным документам:



не присущ, по меньшей мере, один выявленный выше отличительный признак, характеризующий промышленный образец по оспариваемому патенту, касающиеся

пластической проработки и соотношения размеров основания и опоры  .

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода накладная [3], относящаяся к документальному подтверждению даты, с которой сведения о столе РЕАЛ ПР КМ стали общедоступны, не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №108483 оставить в силе.