

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 3520, рассмотрела возражение от 17.08.2006, поданное ООО Юридическая фирма «Жигачев и Христофоров», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «ЭВИТА» по заявке №2003700491/50, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2003700491/50 с приоритетом от 10.01.2003 зарегистрирован 06.09.2005 (свидетельство №294999) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Гримм Н», г. Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 05, 30 классов МКТУ, указанных в перечне.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ЭВИТА», выполненное простым шрифтом буквами русского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 17.08.2006 выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация №294999 товарного знака противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товарный знак «ЭВИТА» сходен до степени смешения с товарным знаком «E-VITA» по свидетельству №256838 с приоритетом от 26.11.2002, ранее зарегистрированным на имя иного лица - ООО «Эрманн», Московская обл;

- сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака «ЭВИТА» и противопоставленного товарного знака «E-VITA» заключается в фонетическом, графическом и семантическом сходстве;

- товары, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак «ЭВИТА» являются однородными товарам, указанным в перечне товарного знака «E-VITA»;

- вид товара 30 класса «закваска», указанный в перечне товарного знака «ЭВИТА», входит в состав всех молочных продуктов противопоставленного товарного знака «E-VITA».

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании регистрации №294999 товарного знака «ЭВИТА» недействительной полностью.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

- распечатки из сети Интернет с материалами из энциклопедии;
- гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, лицом, подавшим возражение, к материалам возражения также были преобщены дополнительные материалы, а именно, копии титульного листа и выдержки из брошюры П.В. Кугенева «Домашние молочные продукты», Изд-во УДН, 1990.

Правообладатель товарного знака №294999, ознакомленный в установленном порядке с возражением и дополнительными материалами, на заседании коллегии 03.11.2006 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «ЭВИТА» и противопоставленный товарный знак «E-VITA» нельзя признать сходными до степени смешения, поскольку они отличаются друг от друга в графическом, семантическом и фонетическом отношениях;

- товары 05 класса оспариваемого товарного знака «ЭВИТА» в отличие от товаров 29 класса противопоставленного товарного знака «E-VITA» относятся к товарам медицинского назначения, реализуются через сеть специализированных аптек, имеют конкретное назначение, следовательно, не являются однородными;

- вид товара 30 класса «закваска» оспариваемого товарного знака «ЭВИТА» и товары 29 класса «молочные продукты» относятся к разным видам товаров, их нельзя признать однородными;

- также нельзя признать однородными товары 05 класса «мази, свечи, сыворотки» товарного знака «ЭВИТА» с товарами 29, 30 класса противопоставленного товарного знака «E-VITA».

В качестве дополнительных материалов к отзыву правообладателя были приложены следующие материалы:

- товарные накладные на закваску симбиотическую «ЭВИТА» от 31.07.2002, 18.09.2002, 30.10.2002.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета 10.01.2003 заявки №2003700491/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Российской Федерации на имя другого лица в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначения считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2(в) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а)-(в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2(г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «ЭВИТА» по свидетельству №294999 с приоритетом от 10.01.2003 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «E-VITA» по свидетельству №256838 является словесным, выполнен простым шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «ЭВИТА» и противопоставленного товарного знака «E-VITA» показал следующее.

Оспариваемый товарный знак «ЭВИТА» представляет собой имя собственное, а именно, воспроизводит женское имя Эвита, образованное от древнееврейского имени Ева, что лицом, подавшим возражение, не оспаривается. В свою очередь, противопоставленный товарный знак «E-VITA» состоит из двух частей, разделенных дефисом, в котором буква «Е», отделенная от самостоятельной лексической единицы, будет восприниматься как указание на группу витаминов «Е», поскольку знак предназначен для маркировки пищевых продуктов. Слово «VITA», входящее в состав товарного знака, имеет определенное смысловое значение. В переводе с латинского слово «vita» означает «жизнь» (см. А.В. Подосинов, Г.Г. Козлова, А.А. Глухов «Латинско-русский словарь», М.: «ФЛИНТА», «НАУКА», 1999, стр.369). Таким образом, можно сделать вывод, что у двух сравниваемых обозначений отсутствует семантическое сходство. Отсутствие у обозначений смыслового сходства обуславливает вывод об отсутствии смешения знаков в хозяйственном обороте. Наличие только фонетического сходства не способствует признанию сравниваемых обозначений несходными.

Кроме того, у сравниваемых обозначений, выполненных буквами различных алфавитов, отсутствует визуальное (графическое) сходство. Визуальное отличие оспариваемого товарного знака и противопоставления по свидетельству №256838 дополнительно усиливается использованием в противопоставленном товарном знаке «E-VITA» дефиса.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что знаки способны ассоциироваться друг с другом.

Относительно однородности товаров, указанных в перечне сравниваемых товарных знаков следует отметить следующее.

Указанные в перечне 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака «ЭВИТА» товары относятся к препаратам медицинского назначения, имеют определенные условия сбыта и места реализации. Как правило, продажа данных товаров осуществляется через аптечную сеть, в то время как товары 29, 30 классов МКТУ, такие как «молочная продукция и мороженое» противопоставленного

товарного знака, реализуются через точки розничной торговли, магазины. Кроме того, нельзя признать однородными вид товара «закваска» оспариваемого товарного знака и товары 29, 30 классов МКТУ «молочные продукты, мороженое» противопоставленного товарного знака. Согласно информации, предоставляемой интерактивным словарем, а именно Большой советской энциклопедией (см. slovari.yandex.ru), под обозначением «закваски» подразумеваются культуры микроорганизмов, вызывающих брожение и вносимых в естественный субстрат (молоко, смесь муки с водой, сок винограда и др.). В качестве заквасок применяют чистые культуры бактерий (преимущественно молочнокислых), дрожжей или плесневых грибов. Содержащиеся в закваске микроорганизмы, попав в сбраживаемый субстрат, размножаются, вызывают молочнокислое, пропионовокислое или спиртовое брожение и образуют ароматические органические вещества. Закваски применяют для получения простокваши, ацидофилина, кумыса, кефира, сливочного масла, некоторых сортов сыра, виноградного вина, кислого хлеба, а также при силосовании трудносилосуемых кормов. Как указано выше, закваски применяются не только в молочной промышленности, но и для производства хлебобулочных изделий, алкогольной продукции, т.е. указанный факт не позволяет однозначно признать вид товара «закваски», указанный в 30 классе оспариваемого товарного знака, однородным товарам 29 класса «молочные продукты» противопоставленного товарного знака.

В силу изложенного, отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 7 Закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 17.08.2006, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №294999.

