

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Деливери Клуб” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2407029, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2407029 “Способ и система определения местоположения объекта на территории” выдан по заявке №2008147084/07 с приоритетом от 01.12.2008 на имя Земскова А.Ю. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Способ определения местоположения объекта на территории, включающий предварительный выбор интервала между географическими точками на территории, предварительное измерение физических параметров искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках, запись в базу данных указанных физических параметров в отношении каждой выбранной географической точки и последующее определение местоположения объекта путем измерения физических параметров искусственного электромагнитного излучения в заданной точке территории, соответствующей местоположению

объекта, передачу полученных данных на устройство обработки информации, сравнение полученных данных с параметрами, записанными в базу данных, установление совпадения полученных данных с записанными в базу данных и определение географического местоположения объекта.

2. Способ по п.1, в котором источниками искусственного электромагнитного излучения являются передающие антенны радио и/или телевизионных станций, и/или систем подвижной связи.

3. Способ по п.1, в котором последующее измерение физических параметров искусственного электромагнитного излучения в заданной точке территории, соответствующей местоположению объекта, ведут посредством датчика электромагнитного излучения, встроенного в радиоэлектронное средство.

4. Способ по п.1, в котором ведут предварительное измерение таких физических параметров искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках, как ширина сигнала и/или частота, и/или фаза, и/или мощность, и/или поляризация.

5. Способ по п.1, дополнительно включающий определение географического местоположения источников искусственного электромагнитного излучения.

6. Способ по п.1, дополнительно включающий периодическое обновление базы данных указанных физических параметров в отношении каждой выбранной географической точки.

7. Система определения местоположения объекта на территории, в которой на объекте содержится, по меньшей мере, одно радиоэлектронное устройство, оснащенное датчиком измерения физических параметров искусственного электромагнитного излучения, устройствами передачи и приема информации, имеющее удаленную связь с активным терминалом, включающим базу данных, содержащую сведения о параметрах электромагнитного излучения в каждой выбранной заранее географической точке территории, блок сравнения параметров датчика измерений радиоэлектронного средства с параметрами электромагнитного излучения, содержащимися в базе данных для определения

географической точки, в которой все параметры базы данных совпадают с полученными параметрами электромагнитного излучения, и устройство передачи информации о координатах установленной географической точки на радиоэлектронное устройство, на котором определяют местоположение объекта.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1, 7 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение доводов о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1, 7 формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 2006/0170591, опублик. 03.08.2006 (далее – [1]);
- патентный документ US 2005/0136845, опублик. 23.06.2005 (далее – [2]).

В возражении указано, что данные патентные документы “могут быть противопоставлены независимым пунктам 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту как по отдельности – в свете их несоответствия критерию патентоспособности “новизна”, так и в совокупности в свете их несоответствия критерию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Кроме того, как отмечено в возражении, признаки зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту также известны из указанных патентных документов.

Для разъяснения значения различных терминов к возражению приложены следующие материалы:

- ГОСТ Р 50907-96 “Радиосистемы ближней навигации. Термины и определения”, Стандартинформ, Москва, принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 30 мая 1996г., стр. 146, 158 (далее – [3]);

- “Оборудование аналоговых транкинговых систем подвижной радиосвязи. Общие технические требования”, стр. 10 (далее – [4]);
- Федеральный закон Российской Федерации от 7 июля 2003 года №126-ФЗ “О связи”, Принят Государственной Думой 18 июня 2003 года, Одобрен Советом Федерации 25 июня 2003 года (далее – [5]);
- ГОСТ Р 52003-2003 “Уровни разукрупнения радиоэлектронных средств. Термины и определения”, Госстандарт России, Москва, принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 9 января 2003г., стр. 2-5 (далее – [6]);
- Джарел Бон, “Определение положения устройства стандарта ZigBee”, “Беспроводные технологии”, №4 (далее – [7]);
- Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю., “Толковый словарь русского языка”, Российская Академия наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова, Москва, 2006, стр. 579 (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 05.07.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что в противопоставленных технических решениях нет отличительных признаков формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту: “предварительное измерение физических параметров искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках” и “запись в базу данных указанных физических параметров в отношении каждой выбранной географической точки”.

К отзыву приложены следующие материалы:

- заключение специалиста Клигер В.М., 04.07.2019 (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (01.12.2008), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции,

действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5 Регламента в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признанным недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае внесения патентообладателем изменений в формулу изобретения, решение должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к патентному документу [1]), показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ определения местоположения объекта на территории (см. реферат, формулу патентного документа [1]), включающий следующие признаки изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента:

– предварительное измерение физического параметра искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках (база данных формируется путем получения идентификационной информации и данных по уровням сигналов от каждого беспроводного маяка в нескольких местах, где принимается сигнал от данного беспроводного маяка; абзацы [0017]-[0018] – стр. 2, абзацы [0032]-[0036] – стр. 3 описания патентного документа [1]);

– запись в базу данных указанного физического параметра в отношении каждой выбранной географической точки (периодическая передача в центральную базу данных каждым беспроводным вычислительным устройством идентификационной и позиционной информации о беспроводных маяках, не содержащихся в центральной базе данных; обновление центральной базы данных с внесением переданной идентификационной и позиционной информации; абзацы [0017]-[0019] – стр. 2, абзацы [0034]-[0035] – стр. 3 описания патентного документа [1]);

– последующее определение местоположения объекта путем измерения физического параметра искусственного электромагнитного излучения в заданной точке территории, соответствующей местоположению объекта (беспроводная система позиционирования большей частью размещена на каждом беспроводном вычислительном устройстве и позволяет определять географическое местоположение этого беспроводного вычислительного устройства после приема сигналов от по меньшей мере одного беспроводного маяка и анализа таких сигналов; абзац [0020] – стр. 2, абзац [0040], [0044] – стр. 4 описания патентного документа [1]);

– передача полученных данных на устройство обработки информации (вычислительное устройство получает серию показаний, каждое из которых содержит уникальный идентификатор, связанный с одним из видимых беспроводных маяков и уровень сигнала от этого беспроводного маяка; абзац [0045] – стр. 4 описания патентного документа [1]);

– сравнение полученных данных с параметром, записанным в базу данных (вычислительное устройство отправляет информацию о показаниях в базу

данных, которая содержит данные о географическом местоположении беспроводных маяков в сочетании с их идентификаторами, по данным, содержащимся в базе данных, определяется местоположение беспроводного маяка, на основании которого оценивается положение вычислительного устройства; абзацы [0046]-[0048] – стр.4 описания патентного документа [1]);

– установление совпадения полученных данных с записанными в базу данных и определение географического местоположения объекта (абзацы [0046]-[0048] – стр.4 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от решения, известного из патентного документа [1], является то, что осуществляется предварительный выбор интервала между географическими точками на территории (в решении по патентному документу [1] измерение сигнала производят в местах, где принимается сигнал от беспроводных маяков) и то, что происходит измерение нескольких параметров сигнала (в решении по патентному документу [1] измеряется только мощность сигнала).

Таким образом, из патентного документа [1] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к патентному документу [1]), показал следующее.

Из патентного документа [1] известна система определения местоположения объекта на территории (см. реферат, формулу патентного документа [1]), включающая следующие признаки изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента:

– на объекте содержится, по меньшей мере, одно радиоэлектронное устройство, оснащенное датчиком измерения физического параметра искусственного электромагнитного излучения (сканер 18, совмещенный с

вычислительным устройством 10, через антенну 24 получает сигнал от беспроводного маяка 28; абзацы [0035]-[0036] – стр. 3, абзац [0040], [0044] – стр. 4 описания патентного документа [1]);

- радиоэлектронное устройство оснащено устройствами передачи и приема информации, имеющее удаленную связь с активным терминалом (беспроводное вычислительное устройство 10 периодически передает в центральную базу данных идентификационную и позиционную информацию о беспроводных маяках, не содержащихся в базе данных, центральная база данных периодически рассылает обновления всем беспроводным вычислительным устройствам; абзац [0019] – стр. 2 описания патентного документа [1]);

Отличием решения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента от решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

- происходит измерение нескольких параметров сигнала (в решении по патентному документу [1] измеряется только мощность сигнала);

- активный терминал включает базу данных, содержащую сведения о параметрах электромагнитного излучения в каждой выбранной заранее географической точке территории (в решении по патентному документу [1] центральная база данных содержит идентификационную и позиционную информацию о беспроводных маяках);

- активный терминал включает блок сравнения параметров датчика измерений радиоэлектронного средства с параметрами электромагнитного излучения, содержащимися в базе данных для определения географической точки, в которой все параметры базы данных совпадают с полученными параметрами электромагнитного излучения (в решении по патентному документу [1] получение, анализ и сравнение сигналов от беспроводных маяков с локальной базой данных происходит на беспроводном вычислительном устройстве);

- активный терминал содержит устройство передачи информации о координатах установленной географической точки на радиоэлектронное устройство, на котором определяют местоположение объекта.

Таким образом, из патентного документа [1] не известно средство,

которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к патентному документу [2]), показал следующее.

Из патентного документа [2] известен способ определения местоположения объекта на территории (см. реферат, формулу патентного документа [2]), включающий следующие признаки изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента:

- предварительное измерение физического параметра искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках (предварительное построение таблицы по отобранным мини-маякам, в таблице хранится информация о расположении мини-маяков и о мощности сигнала; абзацы [0073]-[0074], [0078] – стр. 5-6 описания патентного документа [2]);

- запись в базу данных указанного физического параметра в отношении каждой выбранной географической точки (предварительное построение таблицы по отобранным мини-маякам, в таблице хранится информация о расположении мини-маяков и о мощности сигнала; абзацы [0073]-[0074], [0078] – стр. 5-6 описания патентного документа [2]);

- последующее определение местоположения объекта путем измерения физического параметра искусственного электромагнитного излучения в заданной точке территории, соответствующей местоположению объекта (целевое устройство клиента с приемником для сигналов определяет ближайший маяк, используя процедуру измерения уровней сигналов от всех маяков в пределах зоны локации; абзац [0071] – стр. 5 описания патентного документа [2]);

- передача полученных данных на устройство обработки информации (целевой клиент сообщает удаленному серверу измеренные уровни сигналов

мини-маяков; абзац [0074] – стр. 5 описания патентного документа [2]);

- сравнение полученных данных с параметром, записанным в базу данных (удаленный сервер выбирает мини-маяк и определяет его местоположение путем просмотра таблицы; абзац [0074] – стр. 5 описания патентного документа [2]);

- установление совпадения полученных данных с записанными в базу данных и определение географического местоположения объекта (после определения местоположения удаленный сервер сообщает его целевому клиенту; абзац [0074] – стр. 5 описания патентного документа [2]).

Отличием решения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от решения, известного из патентного документа [2], является то, что осуществляется предварительный выбор интервала между географическими точками на территории (в решении по патентному документу [2] измерение сигнала производят в местах, где принимается сигнал от мини-маяков) и то, что происходит измерение нескольких параметров сигнала (в решении по патентному документу [2] измеряется только мощность сигнала).

Таким образом, из патентного документа [2] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна” (по отношению к патентному документу [2]), показал следующее.

Из патентного документа [2] известна система определения местоположения объекта на территории (см. реферат, формулу патентного документа [2]), включающая следующие признаки изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента:

- на объекте содержится, по меньшей мере, одно радиоэлектронное устройство, оснащенное датчиком измерения физического параметра

искусственного электромагнитного излучения (целое устройство клиента измеряет уровень (мощность) сигнала; абзац [0071] – стр. 5 описания патентного документа [2] патентного документа [1]);

- радиоэлектронное устройство оснащено устройствами передачи и приема информации, имеющее удаленную связь с активным терминалом (целое устройство клиента имеет возможность связи с удаленным сервером для передачи ему данных об измеренных уровнях сигналов мини-маяков, удаленный сервер сообщает целевому клиенту его местоположение; абзац [0074] – стр. 5 описания патентного документа [2]);

- активный терминал включает блок сравнения параметра датчика измерений радиоэлектронного средства с параметром электромагнитного излучения, содержащегося в базе данных для определения географической точки, в которой параметр базы данных совпадает с полученным параметром электромагнитного излучения (блок определения местоположения 106 на удаленном сервере сравнивает уровни принятых от маяков сигналов и определяет местоположение; абзац [0074] – стр. 5, абзац [0078] – стр. 6 описания патентного документа [2]);

- активный терминал содержит устройство передачи информации о координатах установленной географической точки на радиоэлектронное устройство, на котором определяют местоположение объекта (удаленный сервер сообщает целевому клиенту его местоположение; абзац [0074] – стр. 5 описания патентного документа [2]).

Отличием решения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента от решения, известного из патентного документа [2], является то, что:

- происходит измерение нескольких параметров сигнала (в решении по патентному документу [2] измеряется только мощность сигнала);

- активный терминал включает базу данных, содержащую сведения о параметрах электромагнитного излучения в каждой выбранной заранее географической точке территории (в решении по патентному документу [2] центральная база данных (таблица) содержит идентификационную и

позиционную информацию о мини-маяках; кроме того, таблица хранится на стороннем устройстве).

Таким образом, из патентного документа [2] не известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимым пунктам 1, 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, отличием решения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от решения, известного из патентного документа [1], является то, что осуществляется предварительный выбор интервала между географическими точками на территории и то, что происходит измерение нескольких параметров сигнала.

Из патентного документа [2] (из сведений, характеризующих уровень техники) известен признак, касающийся предварительного выбора интервала между географическими точками на территории (создание радиокарты участка, измерение в определенном конкретном месте уровня сигнала от всех видимых источников сигналов в данной местности; абзацы [0025]-[0026], [0034]-0035], [0040] – стр. 2-4 описания патентного документа [2]), а также признак, касающийся измерения нескольких параметров сигнала и их занесение в базу данных (абзацы [0032], [0034] – стр. 3 описания патентного документа [2]).

В отношении технических результатов, достигаемых при использовании

изобретения по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Как указано в описании к оспариваемому патенту, “техническим результатом от использования заявленной группы технических решений является повышение точности определения географического местоположения объекта при сокращении финансовых затрат на его осуществление”.

Результат, заключающийся в сокращении финансовых затрат не является техническим согласно требованиям подпункта (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента.

Что касается результата, заключающегося в повышении точности определения географического местоположения объекта, то в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь данного результата с признаком, касающимся предварительного выбора интервала между географическими точками на территории. Следовательно, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (подпункт (7) пункта 24.5.3 Регламента).

При этом, из патентного документа [2] (из сведений, характеризующих уровень техники) известно влияние признака, касающегося измерения нескольких параметров сигнала и их занесение в базу данных на повышение точности определения географического местоположения (база данных атрибутов строится из набора измерений уровней, мощности и других атрибутов сигналов, после чего формируются контурные карты, позволяющие учесть неоднородность среды – т.е. повышается точность определения местоположения; абзац [0034] – стр. 3 описания патентного документа [2]).

Таким образом, в возражении представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, из которых в совокупности известны все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента, а также возможность достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию

патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Как было отмечено выше, при оценке соответствия изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “новизна”, отличием решения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента от решения, известного из патентного документа [2], является то, что происходит измерение нескольких параметров сигнала и то, что активный терминал включает базу данных, содержащую сведения о параметрах электромагнитного излучения в каждой выбранной заранее географической точке территории.

Из патентного документа [2] (из сведений, характеризующих уровень техники) известен признак, касающийся измерения нескольких параметров сигнала и их занесение в базу данных (абзацы [0032], [0034] – стр. 3 описания патентного документа [2]).

При этом, из патентных документов [1], [2] не известен признак:

– активный терминал включает базу данных, содержащую сведения о параметрах электромагнитного излучения в каждой выбранной заранее географической точке территории.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, из которых в совокупности известны все признаки независимого пункта 7 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 7 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении заключения специалиста [9] необходимо отметить, что

данное заключение содержит лишь частное мнение составившего его лица.

Вместе с тем, приведенный в данном заключении анализ патентного документа [1] подтверждает сделанный выше вывод об известности из данного документа признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту “предварительное измерение физического параметра искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках”, “запись в базу данных указанного физического параметра в отношении каждой выбранной географической точки” (в отношении только одного параметра излучения – уровня сигнала).

Что касается вывода, изложенного в данном заключении, об отсутствии в решении по патентному документу [2] признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту “предварительное измерение физических параметров искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках” и “запись в базу данных указанных физических параметров в отношении каждой выбранной географической точки”, то с данным выводом согласиться нельзя. Как было указано выше, данные признаки изложены в разделе описания патентного документа [2], характеризующего уровень техники (при этом, в заключении [9] отсутствует анализ данного раздела описания патентного документа [2]).

Таким образом, изложенные в заключении [9] доводы не изменяют сделанный выше вывод.

На заседании коллегии 05.07.2019 от патентообладателя поступило ходатайство о корректировке формулы изобретения. Ходатайство на основании пункта 4.9 Правил ППС было удовлетворено.

На заседании коллегии, состоявшемся 23.08.2019, патентообладателем была представлена уточненная формула изобретения, скорректированная путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимых пунктов 2 и 4.

В соответствии с изложенным, на основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения дополнительного поиска 07.11.2019 были

представлены: отчет о дополнительном информационном поиске и экспертное заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленной группы изобретений, охарактеризованной скорректированной формулой, всем условиям патентоспособности.

На дату проведения заседания коллегии, состоявшегося 20.12.2019, сторонами спора не было приведено каких-либо комментариев в отношении материалов, представленных по результатам проведенного дополнительного информационного поиска.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.02.2019, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2407029 недействительным частично, выдать новый патент с формулой, представленной на заседании коллегии 23.08.2019.

(21)2008147084/07

(51) МПК

G01S 5/02 (2006.01)i

(57) “1. Способ определения местоположения объекта на территории, включающий предварительный выбор интервала между географическими точками на территории, предварительное измерение физических параметров искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках, запись в базу данных указанных физических параметров в отношении каждой выбранной географической точки и последующее определение местоположения объекта путем измерения физических параметров искусственного электромагнитного излучения в заданной точке территории, соответствующей местоположению объекта, передачу полученных данных на устройство обработки информации, сравнение полученных данных с параметрами, записанными в базу данных, установление совпадения полученных данных с записанными в базу данных и определение географического местоположения объекта, в котором источниками искусственного электромагнитного излучения являются передающие антенны радио и/или телевизионных станций, и/или систем подвижной связи, в котором ведут предварительное измерение таких физических параметров искусственного электромагнитного излучения в выбранных точках, как ширина сигнала и/или частота, и/или фаза, и/или мощность, и/или поляризация.

2. Способ по п.1, в котором последующее измерение физических

параметров искусственного электромагнитного излучения в заданной точке территории, соответствующей местоположению объекта, ведут посредством датчика электромагнитного излучения, встроенного в радиоэлектронное средство.

3. Способ по п.1, дополнительно включающий определение географического местоположения источников искусственного электромагнитного излучения.

4. Способ по п.1, дополнительно включающий периодическое обновление базы данных указанных физических параметров в отношении каждой выбранной географической точки.

5. Система определения местоположения объекта на территории, в которой на объекте содержится, по меньшей мере, одно радиоэлектронное устройство, оснащенное датчиком измерения физических параметров искусственного электромагнитного излучения, устройствами передачи и приема информации, имеющее удаленную связь с активным терминалом, включающим базу данных, содержащую сведения о параметрах электромагнитного излучения в каждой выбранной заранее географической точке территории, блок сравнения параметров датчика измерений радиоэлектронного средства с параметрами электромагнитного излучения, содержащимися в базе данных для определения географической точки, в которой все параметры базы данных совпадают с полученными параметрами электромагнитного излучения, и устройство передачи информации о координатах установленной географической точки на радиоэлектронное устройство, на котором определяют местоположение объекта.”

Приоритет:

01.12.2008

(56) US 2006/0170591 A1, 03.08.2006;

US 2005/0136845 A1, 23.06.2005;

RU 2327303 C2, 20.06.2008.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.