

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Мировые охотничьи технологии” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №148114, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №148114 “Устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения” выдан по заявке №2014109520/03 с приоритетом от 12.03.2014 на имя Сычева А.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения, содержащее панель мобильного сооружения, дверной проем, дверное полотно, выполненное из гибкого, преимущественно тентового материала, имеющее форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной или угловатой формы, своей прямолинейной стороной неподвижно закрепленное на панели мобильного

сооружения, закрыватель дверной, одним своим концом закрепленный на плоскости дверного полотна, а другим своим концом закрепленный на одной из плоскостей мобильного сооружения, герметизирующий клапан, выполненный из полосы эластичного материала, сопряженный одной своей стороной с панелью мобильного сооружения, а другой своей стороной свободно нависающий над плоскостью дверного полотна, отличающееся тем, что функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим силовым шестом, помещенным в полость между двумя слоями дверного полотна”.

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного довода в возражении приведены соответствующие сравнительные таблицы и представлены копии следующих материалов:

- патентный документ US 2006060235, опубл. 23.03.2006 (далее – [1]);
- патентный документ RU 102655 U1, опубл. 10.03.2011 (далее – [2]);
- патентный документ US 2008210283 A1, опубл. 04.09.2008 (далее – [3]);
- патентный документ CN 201883759 U, опубл. 29.06.2011 (далее – [4]);
- Интернет-распечатка http://mobiban.ru/sborka_modeli_mb-442_m2.php (далее – [5])
- видеоролик, размещенный в сети Интернет по адресу: https://www.youtube.com/watch?v=eWhP_HlAtPI, и записанный на CD-диск (далее – [6]).

В возражении, в частности, отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не указан технический результат, однако, в тексте описания представлена информация, которая может быть рассмотрена в качестве технического результата: “Задачей предлагаемого технического решения является... создание простой конструкции распашной двери для всепогодных

тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией, технологичной в производстве, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года и улучшенную эргономику для пользователя”.

По мнению лица, подавшего возражение, информация, рассмотренная в качестве технического результата, касается исключительно конструкции распашной двери для всепогодных тентовых конструкций, а не всепогодной тентовой конструкции целиком. Из этого следует, что для достижения технического результата существенными будут являться признаки, характеризующие только конструкцию распашной двери: “дверное полотно выполнено из гибкого материала, гибкий материал представлен тентовым материалом, дверное полотно имеет форму сектора с линией внешнего периметра дугообразной или угловатой формы, функциональная форма дверного полотна обеспечивается упругим силовым шестом, силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна”. Признаки, характеризующие иные элементы конструкции мобильного сооружения, будут несущественными для достижения технического результата.

Кроме того, в возражении отмечено, что информация, указанная в качестве технического результата, включает пять не связанных между собой технических результатов, которые достигаются отдельными “совокупностями признаков”. При этом, каждая совокупность признаков известна из уровня техники.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 02.10.2019, патентообладатель представил свое мнение в отношении приложенных к возражению материалов, указывая, что лицом, подавшим возражение, не был определен технический результат, достигаемый полезной моделью по оспариваемому патенту относительно прототипа, указанного в описании к заявке, по которой выдан указанный патент.

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технических решений по патентным документам [1], [3] и [4] наличием дверного закрывателя, герметизирующего клапана и формой выполнения дверного полотна, а от полезной модели по патентному документу [2] тем, что дверное полотно выполнено в виде двух слоев, и тем, что упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна и расположен своими концами в соответствующих верхнем и нижнем силовых карманах дверного полотна.

В отзыве также отмечено, что выполнение дверного полотна в виде двух слоев, расположение упругого силового шеста в полости между двумя слоями дверного полотна, и расположение концов упругого силового шеста в силовых карманах дверного полотна, позволяет обеспечить, за счет исключения застежки-молнии из устройства распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений, не только “менее сложную техническую реализацию”, но и, благодаря наличию воздушного зазора между двумя слоями дверного полотна, повышенную термоизоляцию внутри мобильного сооружения и его использование при различных всепогодных условиях. Таким образом, данные признаки являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря

2008г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным

результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально

подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В отношении источников информации [5], [6] следует отметить, что дата размещения указанных источников в сети Интернет не подтверждена документально. Таким образом, данные источники информации не могут быть включены в уровень техники для целей проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Дата публикации патентных документов [1]-[4] ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения, содержащиеся в данных источниках информации, могут быть включены в уровень техники в целях оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В каждом из патентных документов [1]-[4], охарактеризовано техническое средство, представляющее собой устройство распашного типа для закрывания проемов в панелях мобильных сооружений всепогодного назначения, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Однако, следует отметить, что из патентных документов [1]-[4] не известно устройство, которому был бы присущ признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна”.

Необходимо подчеркнуть, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. При этом,

согласно описанию, задачей, на решение которой направлена полезная модель по оспариваемому патенту, является “создание простой конструкции распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией, технологичной в производстве, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года и улучшенную эргономику для пользователя”. Таким образом, технические результаты, обеспечиваемые полезной моделью по оспариваемому патенту, заключаются в следующем:

- создание распашной двери простой конструкции;
- создание распашной двери для всепогодных тентовых конструкций с повышенной термоизоляцией;
- создание распашной двери, технологичной в производстве;
- создание распашной двери, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года;
- создание распашной двери, имеющей улучшенную эргономику для пользователя.

Следует отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь признака “упругий силовой шест помещен в полость между двумя слоями дверного полотна” с техническими результатами, заключающимися в “создании распашной двери простой конструкции”, “создании распашной двери, технологичной в производстве”, “создании распашной двери, имеющей высокие показатели надежности эксплуатации в холодное время года”, “создании распашной двери, имеющей улучшенную эргономику для пользователя”.

Вместе с тем, как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту, выполнение дверного полотна двухслойным обеспечивает повышенную термоизоляцию благодаря воздушному зазору между слоями (стр. 4, строки 15-17 описания).

Таким образом, отличительный признак, касающийся размещения упругого силового шеста в полости между двумя слоями дверного полотна,

является существенным в отношении результата, заключающегося в повышении термоизоляции.

Следовательно, из патентных документов [1]-[4] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.04.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 148114 оставить в силе.