

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Микроклиматика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.05.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №184488, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №184488 на полезную модель «Вентиляционная установка для монтажа на фасаде здания» выдан по заявке №2017139068/12 с приоритетом от 10.11.2017 на имя Вайса Антона Геннадьевича и Гаджиева Алексея Сергеевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Вентиляционная установка для монтажа на фасаде здания, включающая в себя корпус, выполненный в виде параллелепипеда, внутри которого расположен вентилятор, отличающаяся тем, что вентиляционная установка выполнена так, что в установленном положении вентиляционной установки размер стороны параллелепипеда, расположенный перпендикулярно фасаду здания, больше ширины параллелепипеда, расположенной параллельно фасаду здания.

2. Вентиляционная установка по п. 1, отличающаяся тем, что размер стороны параллелепипеда, располагаемый перпендикулярно фасаду здания, находится в диапазоне 1,1-3,0 от ширины параллелепипеда, располагаемой параллельно фасаду здания».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в Интернет-распечатках:

- <http://www.breezart.ru/catalog/input/> (далее - [1]);
- <http://salda-vent.ru/catalog/kompact-prit-ustanovki/pritochme-ustanovki/> (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адреса патентообладателя.

По мотивам возражения от патентообладателя 16.01.2020 поступил отзыв, доводы которого сводятся к тому, что Интернет-распечатки [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности. Данный довод обусловлен тем, что в возражении отсутствует документальное подтверждение даты, с которой сведения, содержащиеся на Интернет-распечатках [1] и [2], стали общедоступны.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.11.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Интернет-распечатки [1]-[2] представляют собой сведения из сети Интернет и удостоверяют лишь то, что информация о некоторых моделях вентиляционных установок содержалась в среде Интернет на дату проведения осмотра данной страницы. Сведений о конструкции продукции, указанной в данных распечатках, не содержится. При этом в соответствии с пунктом 52 Правил, датой, определяющей включение сведений, полученных в электронном виде, является дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения. Однако, лицом, подавшим возражение, не было представлено документального подтверждения того, что приведенные на Интернет-распечатках [1] и [2] сведения, были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, указанные сведения из Интернет-распечаток [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия данной полезной модели условиям патентоспособности.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.05.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №184488 оставить в силе.