

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 05.12.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АЛТКОН», Алтайский край, г. Барнаул, (далее - заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2017710396, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2018748118, поданной 06.11.2018, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки, в следующем цветовом сочетании: желтый, черный, красный.

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение



, включающее словесный элемент «АЛТАЙСКИЕ МЕДУНЦЫ», выполненный заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом, и изобразительный элемент в виде пчелиной соты, внутри которой расположена буква «М», выполненная в оригинальной графике.

Роспатентом 06.08.2019 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018748118. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим.

Заявленное обозначение сходно до степени смешения с наименованием места происхождения товаров «АЛТАЙСКИЙ МЁД» (далее – НМПТ), зарегистрированным под №142 – (1), право пользования которым предоставлено:

- Сельскохозяйственному потребительскому снабженческо-сбытовому кооперативу второго уровня «Алтай - медовый край» (свидетельство №142/1 с приоритетом от 19.04.2013) – (1);
- Обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский Пчелоцентр», (свидетельство № 142/2 с приоритетом от 19.10.2017) – (2);
- Обществу с ограниченной ответственностью «Меда Алтая» (свидетельство №142/3 с приоритетом от 07.11.2017) – (3);
- Ревякину Алексею Викторовичу (свидетельства № 142/4 с приоритетом от 16.07.2018) – (4).

В Роспатент 05.12.2019 поступило возражение и 23.04.2020 дополнение к нему, основные доводы которых сводятся к следующему:

- заявитель ограничивает заявленный перечень товаров 30 класса МКТУ следующими позициями: *«изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; тесто для кондитерских изделий; шоколад»*, тем самым заявитель исключил товары «мед, молочко маточное пчелиное, прополис», которые относятся к продуктам пчеловодства;
- с учетом уточненного перечня ассоциативной связи между заявленным обозначением и противопоставленным НМПТ нет;

- по мнению заявителя, в заявленном обозначении и в противопоставленном НМПТ доминирующими элементами являются «МЕД» и «МЕДУНЦЫ», которые и будут сравниваться потребителями. Сравнимые слова «МЕД» и «МЕДУНЦЫ», несмотря фонетическое сходство, имеют различное семантическое значение, поскольку слово «МЕДУНЦЫ» является фантазийным и, следовательно, не являются сходными;

- сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного НМПТ на предмет их сходства показал, что они не являются сходными в целом по всем признакам сходства и, следовательно, потребители не могут быть введены в заблуждение относительно изготовителя;

- заявитель отмечает, что для товаров, неоднородных товару «мед», слово «МЕДУНЦЫ» является фантазийным;

- заявитель приводит примеры товарных знаков, зарегистрированных Роспатентом на имя разных лиц в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, которые включают словесный элемент «АЛТАЙСКИЙ». Например, «АЛТАЙСКИЙ УРОЖАЙ» (свидетельство № 383473), «АЛТАЙСКИЙ НЕКТАР» (свидетельство №441083), АЛТАЙСКИЙ КАРАВАЙ (свидетельство № 300361), АЛТАЙСКИЙ КУДЕСНИК (свидетельство № 417692), АЛТАЙСКИЙ СУВЕНИР (свидетельство №480998) и др. – (1);

- заявитель также приводит практику регистрации товарных знаков, включающих в свой состав словесные элементы, сходные с такими НМПТ, как «ВОЛОГОДСКОЕ МАСЛО», «БАШКИРСКИЙ МЕД», «Московская» и др. – (2);

- заявитель отмечает, что согласно статьи 1 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» с учетом существующего многообразия продуктов питания и различных условий (природные, климатические и пр.) один регион не может быть известен в качестве источника происхождения любых продуктов питания (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 19.03.2018 по делу N СИП-384/2017);

- известность региона Алтайский край в отношении товара «мед» не свидетельствует о возможном распространении монополии на слово «Алтайский» для

других товаров. Обратное доказывает огромное количество зарегистрированных товарных знаков, содержащих слово «Алтайский»;

- заявитель отмечает, что является предприятием, деятельность которого связана с производством кондитерских изделий. Заявитель не осуществляет производство и реализацию меда, а также иных продуктов пчеловодства (молочко пчелиное маточное; прополис);

- доводы заявителя подтверждаются судебной практикой, а именно решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-645/2019 от 24.03.2020.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 06.08.2019 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2018748118 в отношении уточненного перечня товаров 30 класса МКТУ, указанного выше.

С возражением заявителем были представлены материалы, касающиеся делопроизводства по рассматриваемой заявке – [1].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (06.11.2018) подачи заявки №2018748118 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с настоящим Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая, если такое наименование или сходное с ним до степени смешения

обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Согласно пункту 47 Правил на основании пункта 7 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не относится ли заявленное обозначение в отношении любых товаров к обозначениям, тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации наименованием места происхождения товара или с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака.

При этом учитывается тот факт, что такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение может быть включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

При проверке сходства словесных обозначений с зарегистрированным наименованием места происхождения товара или с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового, используются признаки, указанные в пункте 42 настоящих Правил. При этом вопрос однородности товаров не исследуется.

Рассматриваемое обозначение по заявке №2018748118 представляет собой



комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «АЛТАЙСКИЕ МЕДУНЦЫ», выполненный заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом, и изобразительный элемент в виде пчелиной соты, внутри которой расположена буква «М», выполненная в оригинальной графике.

Правовая охрана испрашивается в отношении уточненного перечня товаров 30 класса МКТУ в следующем цветовом сочетании: желтый, черный, красный.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В качестве сходного до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указано наименованием мест происхождения товаров (далее – НМПТ) «АЛТАЙСКИЙ МЁД», зарегистрированное под №142, право пользования которым предоставлено:

- Сельскохозяйственному потребительскому снабженческо-сбытовому кооперативу второго уровня «Алтай - медовый край» (свидетельство №142/1 с приоритетом от 19.04.2013) – (1);
- Обществу с ограниченной ответственностью «Алтайский Пчелоцентр», (свидетельство № 142/2 с приоритетом от 19.10.2017) – (2);
- Обществу с ограниченной ответственностью «Медя Алтай» (свидетельство №142/3 с приоритетом от 07.11.2017) – (3);
- Ревякину Алексею Викторовичу (свидетельства № 142/4 с приоритетом от 16.07.2018) – (4).

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЁД» показал, что в их состав входят сходные фонетически и тождественные семантически слова «АЛТАЙСКИЕ» – «АЛТАЙСКИЙ», которые имеют одинаковое количество букв/звуков, слогов, одинаковый состав согласных и весьма близкий состав гласных (отличие составляет одна конечная буква/звук (окончание слов), которая не оказывает решающего влияния на восприятие этих слов в целом.

При этом указанные словесные элементы занимают в сравниваемых обозначениях начальную наиболее сильную позицию. Благодаря тому, что именно с этих слов начинается восприятие обозначений, они акцентируют на себе внимание.

Следует также отметить, что сравниваемые словесные элементы состоят из двух слов, при этом словесный элемент «МЕДУНЦЫ» полностью включает словесный элемент противопоставленного НМПТ «МЕД», что усиливает сходство сравниваемых обозначений.

Что касается семантического признака сходства, то следует отметить следующее.

Согласно словарно-справочным изданиям (<http://slovari.yandex.ru>) значение слов, входящих в состав сравниваемых обозначений, следующее:

- алтайский - это прилагательное, связанный, соотносящийся по значению с существительным Алтай; относящийся к Алтаю, Алтайскому краю, Республике Алтай и т.п., см. Викисловарь на сайте <https://wordassociations.net/ru/>;

- мед - сладкая сиропообразная густая жидкость, вырабатываемая пчёлами из нектара цветков медоносных растений; см. Викисловарь на сайте <https://wordassociations.net/ru/>.

Слово «МЕДУНЦЫ», действительно, является фантазийным. Вместе с тем, слова «МЕД» и «МЕДУНЦЫ» имеют общий корень «мед», в связи с чем они могут вызывать у потребителя сходные смысловые ассоциации, связанные с медом.

Семантическое сходство сравниваемых обозначений усугубляется также тем, что в состав заявленного обозначения входит изобразительный элемент — стилизованное изображение пчелиной соты желтого цвета.

С учетом изложенного, заявленное обозначение и противопоставленное НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЕД» могут вызывать сходные значения, связанные с Алтайским медом.

Некоторые отличия сравниваемых обозначений по графическому критерию сходства играют лишь второстепенную роль при восприятии сравниваемых обозначений в целом.

Проведенный выше сопоставительный анализ позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленное НМПТ, несмотря на некоторые отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса сходное или тождественное НМПТ противопоставляется в отношении любых товаров, а не только однородных тем, в отношении которых зарегистрировано НМПТ.

Вместе с тем, коллегией отмечается, что НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЁД» зарегистрировано в отношении товара «мед», который относится к продуктам питания, и правовая охрана товарного знака по рассматриваемой заявке испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «*изделия желейные фруктовые*

[кондитерские]; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; карамели [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; тесто для кондитерских изделий; шоколад», которые представляют собой кондитерские изделия и также относятся к продуктам питания. При этом при производстве данной продукции широко используется мед. Указанное усиливает возможность ассоциирования НМПТ «АЛТАЙСКИЙ МЁД» и заявленного обозначения в целом.

Коллегией также принято во внимание, что в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о наличии у заявителя исключительного права на соответствующее НМПТ.

Что касается приведенных в возражении примеров регистрации товарных знаков (1) и (2), то следует отметить что, делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно. Каждый знак индивидуален и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела.

Ссылка заявителя на судебное решение также не может быть принята во внимание, поскольку касается иного дела.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия полагает, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.12.2019, оставить в силе решение Роспатента от 06.08.2019.