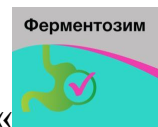
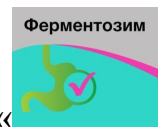


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.01.2019, поданное компанией «БЕРЛИН-ХЕМИ АГ», Германия (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 726458, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого комбинированного товарного знака «» произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 06.09.2019 за № 726458 по заявке № 2019721595 с приоритетом от 07.05.2019 на имя ООО «Квадрат-С», Москва (далее - правообладатель), для товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.01.2019 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 726458 предоставлена в нарушение требований пунктов 1(2, 3) и 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- компания «БЕРЛИН-ХЕМИ АГ» является правообладателем серии товарных знаков по свидетельствам №№ 189455, 248463, 260236, 720008, 152521, 576690, 84573, предназначенных для маркировки лекарственного препарата «МЕЗИМ»;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с



противопоставленными товарными знаками «» (1), «» (2)

по свидетельствам № 248463, № 260236 на основании общего зрительного впечатления;

- товары 05 класса МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 05 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков;

- сравниваемые товарные знаки имеют высокую степень сходства за счет многолетней репутации и широкой известности на всей территории Российской Федерации товаров лица, подавшего возражение;

- мнение лица, подавшего возражение, подтверждается Определением Федеральной антимонопольной службы от 10.04.2019 о назначении дела № 08/01/14.8-20/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению;

- сходство сравниваемых товарных знаков подтверждается результатами социологического опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), а также аналитическим отчетом по итогам социологического опроса, выполненного заведующим кафедрой Методологии социологических исследований Социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с

товарным знаком «» по свидетельству № 284307 зарегистрированным на имя иного лица, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью за счет включенного в состав оспариваемого товарного знака словесного элемента «ФЕРМЕНТОЗИМ», в котором слово «ФЕРМЕНТ» относится к медицинским терминам, включен в соответствующую медицинскую литературу, известен еще с XVII

века, был предложен химиком Ван Гельмонтом при обсуждении механизмов пищеварения;

- препарат «ФЕРМЕНТОЗИМ» помогает восстановлению работы поджелудочной железы, компенсирует недостаток пищеварительных ферментов и способствует нормализации пищеварения;

- в словесном элементе «ФЕРМЕНТОЗИМ» оспариваемого товарного знака визуально и фонетически доминирует термин «ФЕРМЕНТ», а часть «-ЗИМ» является слабой формантой, находящейся в конце слова;

- вхождение в состав товарного знака «ФЕРМЕНТОЗИМ» части «ФЕРМЕНТ» дает основания для правдоподобного восприятия маркируемого этим товарным знаком товара, предназначенного для улучшения работы желудочно-кишечного тракта;

- таким образом, оспариваемый товарный знак будет указывать на назначение товаров 05 класса МКТУ, предназначенных для улучшения работы желудочно-кишечного тракта.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 726458 недействительным полностью.

К возражению были приложены следующие документы (копии):

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Квадрат-С».
2. Дипломы и награды.
3. Статьи в СМИ.
4. Регистрационное удостоверение.
5. Справка о количестве отгруженной готовой продукции.
6. Справки ООО «Айкьювиа Солюшнс» об объемах продаж бренда «Мезим» в период 2004-2014гг.
7. Скриншоты рекламных роликов, размещенных в 2017-2019 гг. на различных ресурсах.
8. Справки ООО «Адривер» об объемах размещения рекламных материалов в 2017-2019 гг.
9. Справки ООО «В Контакте» об объемах рекламы в марте 2018 года.

10. Справки ПАО «Вымпелком» (Билайн) об объемах рекламы сентябре-ноябре 2019 года.

11. Справки АО «Медиаскоп» с частичным переводом на русский язык сведений об объемах рекламы в 2001-2014 гг. на различных ресурсах.

12. Определение Федеральной антимонопольной службы РФ (доступно на официальном сайте ФАС РФ по ссылке <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-reklamy-i-nedobrosovestnoykonkurentsii/f6ef0abb-9bfb-4386-8711-da4848f833af/?query=08/01/14.8-20/2019>).

13. Результаты социологического опроса ВЦИОМ.

14. Аналитический отчет по результатам социологического опроса, выполненного заведующим кафедрой методологии социологических опросов социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

15. Заключение профессора кафедры маркетинговых коммуникаций НИУ ВШЭ по итогам семиотического и коммуникативно-психологического исследования упаковок «Мезим форте» и «Ферментозим форте».

16. Перечень товарных знаков, включающих часть «ЗИМ», регистрация которых произведена в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 726458 в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв по его мотивам, в котором привел следующие доводы по мотивам рассматриваемого возражения:

- основными элементами сравниваемых регистраций являются словесные элементы «Мезим», «Mezym» и «ФЕРМЕНТОЗИМ», которые не являются сходными ни по одному из критериев сходства словесных обозначений;

- на имя правообладателя зарегистрирован словесный товарный знак «Ферментозим» по свидетельству № 651948, правовая охрана которого лицом, подавшим возражение, не оспаривалась;

- отсутствие сходства до степени смешения словесных обозначений «Мезим»/»Mezym» и «ФЕРМЕНТОЗИМ» подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019 по делу № А40-

303459/2018, при рассмотрении которого принимали участие стороны настоящего спора;

- использованные в составе сравниваемых товарных знаков изобразительные элементы не являются оригинальными для средств улучшения пищеварения, поэтому обладают слабой различительной способностью, что подтверждается Заключением Исследовательского социологического центра РАН № 137-2019 от 14.05.2019, согласно которому большинство опрошенных (89 %) однозначно понимают, что средства для пищеварения в сравниваемых упаковках производятся разными компаниями;

- сходство изобразительных элементов сравниваемых регистраций отсутствует по цветовому решению, характеру изображений;

- сведения отчета ВЦИОМ не должны приниматься во внимание, поскольку сравниваемые объекты не являются товарными знаками, рассматриваемыми в настоящем споре, при этом ответы респондентов иллюстрируют их неуверенность в возможности установления сходства упаковок;

- отчет, выполненный компанией «Аналитическая Социология» касается художественно-конструкторского решения упаковок, в то время как согласно этому же отчету большинство потребителей (56,2 % и 46,2 %) обращает внимание прежде всего на название препарата;

- ссылка лица, подавшего возражение, на определение Федеральной антимонопольной службы России от 10.04.2019 по делу № 08/01/14.8-20/2019 не является относимой к рассматриваемому вопросу, поскольку оно касалось рассмотрения заявления о недобросовестной конкуренции, оценка которой не входит в компетенцию Палаты по патентным спорам, при этом рассмотрение по указанному делу приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу № А40-303459/2018;

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в части противопоставления товарного знака по свидетельству № 284307, так как оно не является его правообладателем;

- доводы возражения об отсутствии различительной способности словесного элемента «ФЕРМЕНТОЗИМ» являются несостоятельными, поскольку данный элемент

не является общепринятым термином, так как представляет собой изобретенное слово, которое отсутствует в словарях и не обладает каким-либо конкретным смысловым значением;

- даже при разделении слова «ФЕРМЕНТОЗИМ» на части «ФЕРМЕНТ» и «ЗИМ», то связь их со свойствами товаров не является очевидной;

- оценка охраноспособности обозначения «ФЕРМЕНТОЗИМ» уже давалась Роспатентом при рассмотрении возражения лица, подавшего возражение, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 651948.

На основании изложенного правообладатель товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 726458.

К отзыву приложены копии следующих документов:

- 17. решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019 г. по делу № А40-303459/18-27-1576;

- 18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 г. по делу № А40-303459/18-27-1576;

- 19. Заключение Исследовательского социологического центра РАН № 135-2019 от 14.05.2019 г.;

- 20. Копия Заключения Исследовательского социологического центра РАН № 137-2019 от 14.05.2019 г.;

- 21. Определение ФАС России от 25.07.2019 г. по делу № 08/01/14.8-20/2019;

- 22. сведения из Интернет-словарей в отношении слова «ФЕРМЕНТОЗИМ» (<https://dic.academic.ru>).

Дополнительно в материалы дела были представлены следующие документы:

- 23. Копии определений Суда по интеллектуальным правам, касающихся рассмотрения исковых заявлений компании «Берлин-Хеми АГ» о защите прав на товарные знаки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (10.07.2017) приоритета товарного знака по свидетельству № 726458 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности:

- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 34 Правил проверяется, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы, в частности:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил, вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 726458 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде прямоугольника, в центре которого помещено стилизованное

обозначение желудка и окружности, в которой расположено изображение в виде галочки. В верхней части обозначения расположен словесный элемент «Ферментозим», выполненный заглавными и строчными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Товарный знак выполнен в сером, бирюзовом, зеленом, розовом цветовом сочетании. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

В качестве обоснования заинтересованности в подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения об осуществлении им деятельности по производству лекарственных средств, в том числе, такого известного препарата как «МЕЗИМ», используемого в заместительной терапии при нарушении экзокринной функции поджелудочной железы и пользующегося популярностью среди потребителей.

На имя компании «БЕРЛИН-ХЕМИ АГ» зарегистрированы товарные знаки со словесным элементом «МЕЗИМ» по свидетельствам № 248463, № 260236, сходные, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак, содержащий в своем составе часть «ФЕРМЕНТ», является неохраняемым для товаров 05 класса МКТУ.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 726458 по указанным выше мотивам.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, не является правообладателем товарного знака «» по свидетельству № 284307, принадлежащего иному лицу (ООО «Стелла»).

В этой связи лицо, подавшее возражение, не является лицом, чьи права на товарный знак «» по свидетельству № 284307 могут быть затронуты регистрацией оспариваемого товарного знака, а следовательно, не может быть признано заинтересованным лицом в этой части.



Противопоставленные товарные знаки «» (1), «» (2) по свидетельствам №248463, №260236 представляют собой комбинированные обозначения, включают в себя изобразительный элемент в виде окружности, внутри которой расположено стилизованное изображение желудка. Справа от окружности расположены изображения в виде галочек. В верхней части обозначений расположены словесные элементы «Мезим», «форте». В центральной части обозначений расположены словесные элементы «Мезим-для желудка незаменим!», «улучшает пищеварение», «улучшает усвоение питательных веществ», «улучшает самочувствие». В нижней части обозначений расположены словесные элементы «20 таблеток, покрытых оболочкой», «BERLIN-CHEMIE». Противопоставленный товарный знак (2) представляет собой упаковку в развернутом виде, в которой присутствуют штрих-код и технологические надписи. Все буквы, цифры, слова, штрих-код, кроме слова «Мезим» не являются предметом самостоятельной охраны.

Сравнительный анализ оспариваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков на соответствие пункту 6(2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Основными индивидуализирующими элементами каждого из сравниваемых товарных знаков являются словесные элементы, а именно: «Ферментозим» и «Мезим».

По фонетическому критерию сходства сопоставляемые основные элементы сравниваемых товарных знаков не являются сходными, так как имеют разный состав согласных и гласных звуков: [Ме-зим] – 5 букв и 2 слога / [Фер-мен-то-зим] – 11 букв и

4 слога. Различаются по звучанию начальных и средних частей. Имеют разную длину звучания.

По семантическому критерию сходства анализ словарно-справочных источников информации (www.dic.academic.ru, <https://translate.yandex.ru>) показал отсутствие лексических значений у слов «Мезим» и «Ферментозим», в связи с чем, семантический критерий не играет определяющей роли при восприятии сравниваемых обозначений.

По графическому критерию сходства слова «Мезим» и «Ферментозим» существенно отличаются своей длиной, используемыми буквами русского алфавита.

Что касается оценки общего визуального восприятия сравниваемых товарных

знаков, то товарные знаки «» и «», «» отличаются друг от друга по цветографическому решению. Белый и зеленый цвета являются основным у товарных знаков лица, подавшего возражение, серый и бирюзовый – в оспариваемом товарном знаке. Сравнимые обозначения различаются по размеру и занимаемому положению изображений желудка и галочки в сравниваемых товарных знаках, кроме того, указанные изображения различаются по форме и контурам.

Необходимо отметить, что изображение желудка не является оригинальным в отношении товаров 05 класса МКТУ, предназначенных для улучшения пищеварения, так как воспринимается в качестве указания на назначение товаров.

Более того, при оценке сходства учитывается сходство именно сильных элементов, в то время как изобразительные элементы сравниваемых товарных знаков не являются доминирующими.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что оспариваемое обозначение и противопоставленные товарные знаки (1) - (2) порождают различные образы при их восприятии, что обуславливает отсутствие ассоциирования обозначений в целом.

Вывод относительно отсутствия общего сходного зрительного впечатления сопоставляемых товарных знаков в полной мере соотносится с выводом Суда по интеллектуальным правам, изложенным в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.07.2020 по делу № А40-303459/2018, которым подтверждено отсутствие сходства изобразительных элементов дизайна упаковки



Согласно указанному выше Постановлению Суда по интеллектуальным правам наличие некоторого сходства в плане цветового решения изобразительного оформления этикеток не может свидетельствовать об угрозе смешения противопоставляемых упаковок, включая содержащихся на них обозначений, поскольку основными элементами, на которых акцентируется внимание потребителя, являются словесные элементы «Ферментозим»/ «Мезим», которые не являются сходными до степени смешения.

Что касается представленных сторонами спора социологических опросов, то они содержат взаимоисключающие выводы, в связи с чем не могут быть положены в основу вывода о наличии или отсутствии угрозы смешения потребителями сравниваемых обозначений.

В отношении ссылки лица, подавшего возражение, на Определение Федеральной антимонопольной службы России от 10.04.2019 по делу № 08/01/14.8-20/2019 коллегия отмечает, что оно не касается предмета рассмотрения данного возражения, поскольку

УФАС России не устанавливалось сходство оспариваемого и противопоставленных товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод об отсутствии сходства сравниваемых товарных знаков до степени смешения, и соответственно коллегия не усматривает нарушений по пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

В отношении анализа однородности товаров 05 класса МКТУ, приведенных в перечнях сравниваемых обозначений, коллегией установлено следующее.

Положениями статьи 4 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств», принятого Государственной Думой 24.03.2010, определено основное понятие лекарственного средства (лекарственные средства – вещества или их комбинации, вступающие в контакт с организмом человека или животного, проникающие в органы, ткани организма человека или животного, применяемые для профилактики, диагностики (за исключением веществ или их комбинаций, не контактирующих с организмом человека или животного), лечение, заболевания, реабилитации и поученные из крови, плазмы крови, из органов, тканей организма человека или животного, растений, минералов методами синтеза или с применением биологических технологий).

Таким образом, товары 05 класса МКТУ «витамины и добавки; добавки кальциевые; добавки пищевые; добавки биологически активные минеральные; добавки витаминные в виде пластырей; добавки витаминные и минеральные; добавки диетические для контроля холестерина; добавки к пище биологически активные; добавки к пище в форме напитков; добавки к пище диетические; добавки к пище для человека; добавки к пище на основе пшеницы; добавки к пище на основе цинка; добавки к пище растительные; добавки к пище, состоящие из аминокислот; добавки к пище, состоящие из витаминов; добавки к пище, состоящие из микроэлементов; добавки к пище, состоящие из минералов; добавки минеральные пищевые; добавки молозива пищевые; добавки пищевые белковые; добавки пищевые витаминные и минеральные; добавки пищевые дрожжевые; добавки пищевые из альгината; добавки пищевые из глюкозы; добавки пищевые из казеина; добавки пищевые из лецитина; добавки пищевые из прополиса; добавки пищевые из

протеина; добавки пищевые из протеина для животных; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые из ростков пшеницы; добавки пищевые из семян льна; добавки пищевые с косметическим эффектом; добавки пищевые ферментные; минералы и добавки для медицинских целей; добавки витаминные и минеральные для домашних животных; добавки в корм для животных для ветеринарных целей; добавки к пище биологически активные и питательные; добавки к пище на основе соевого белка; добавки натуральные пищевые для лечения клаустрофобии; добавки пищевые из масла льняного семени; добавки пищевые из пчелиного маточного молочка; добавки пищевые на основе порошка асаи; нутрицевтики для использования в качестве диетической добавки; добавки диетические, состоящие из витаминов, минералов, аминокислот и микроэлементов; добавки к пище, состоящие из аминокислот, минералов и микроэлементов; добавки пищевые порошкообразные, ароматизированные, фруктовые для приготовления напитков; добавки пищевые, произведенные из крахмала, используемого в медицинских целях; добавки порошковые натуральные в сухие смеси для приготовления напитков; клетчатка льняного семени для использования в качестве добавки к пище; пчелиная пыльца, используемая в качестве пищевой добавки; добавки витаминные в воду в форме таблетки, используемые для создания газированных напитков; салфетки, пропитанные репеллентами» оспариваемого товарного знака являются однородными всем товарам 05 класса МКТУ «средства, способствующие пищеварению, фармацевтические; ферменты для фармацевтических целей» противопоставленных товарных знаков (1) и (2), поскольку относятся к одному роду товаров «препараты, средства и вещества для медицинских и фармацевтических целей», имеют одно назначение (профилактика заболеваний, оздоровление), одинаковое исходное сырье (например, растительного, животного или минерального происхождения), способы получения (например, химические или биотехнологические), формы, в которых производятся препараты (например, таблетки, капсулы, экстракты, настойки), один рынок сбыта (аптечная сеть) и круг потребителей (люди, нуждающиеся в целенаправленном воздействии на свой организм в медицинских целях).



Анализ оспариваемого товарного знака «Ферментозим» на предмет его соответствия требованиям пункта 1(2,3) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Согласно общедоступным словарно-справочным источникам информации словесный элемент «ФЕРМЕНТОЗИМ» не имеет смыслового значения.

Словесный элемент «ФЕРМЕНТОЗИМ» рассматриваемого товарного знака выполнен слитно, без дефиса и воспринимается как одно неделимое на части слово, которое является фантазийным в силу отсутствия его семантического значения.

Лицом, подавшим возражение, не представлено ни одного словарного источника, в котором бы было приведено смысловое значение слова «ФЕРМЕНТОЗИМ». В связи с чем оно может рассматриваться как вымышленное слово, не способное характеризовать товары 05 класса МКТУ, в том числе, указывать на их вид, качество, свойства, назначение и способ их оказания.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо терминологические словари или иные доказательства, позволяющие отнести оспариваемое обозначение «ФЕРМЕНТОЗИМ» к термину в области медицины.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что товарный знак содержит в себе часть «ФЕРМЕНТ» означающую «белок, выполняющий функцию специфического катализатора превращения веществ в организме», являющуюся описательной в отношении части товаров 05 класса МКТУ, и формант «-ЗИМ», широко используемый в названиях медицинских препаратов, является неубедительным, поскольку, как было указано выше, оспариваемый товарный знак в целом представляет собой фантазийное обозначение. Коллегия поясняет, что оснований для деления слова «ФЕРМЕНТОЗИМ» на части нет ни с точки зрения его визуального восприятия, ни с точки зрения фонетики или семантики.

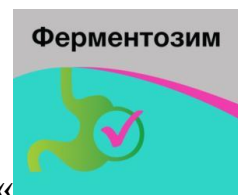
Также коллегией было принято во внимание, что оценка охраноспособности обозначения «ФЕРМЕНТОЗИМ» уже давалась Роспатентом при рассмотрении возражения лица, подавшего возражение, против предоставления правовой охраны

товарному знаку по свидетельству № 651948, которое не оспаривалось сторонами настоящего спора.

Таким образом, обозначение «ФЕРМЕНТОЗИМ» является фантазийным, говорить о наличии конкретной семантики у этого обозначения, не прибегая при этом к рассуждениям и домысливанию при его восприятии, не представляется возможным.

В силу отсутствия у обозначения «ФЕРМЕНТОЗИМ», определенного словарного значения, представляется необоснованным довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак характеризует часть товаров 05 класса МКТУ, для маркировки которых он предназначен.

Следовательно, оснований для признания оспариваемого товарного знака неохраноспособным в соответствии с требованиями пункта 1 (2,3) статьи 1483 Кодекса не имеется.



Указанное позволяет утверждать, что товарный знак «» по свидетельству № 726458 соответствует пункту 1(2,3) и пункту 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.01.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 726458.