

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 14.04.2020, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», г. Пенза (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №690960, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2018714481 с приоритетом от 11.04.2018 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 11.01.2019 за №690960 в белом, оранжевом, зеленом, светло-оранжевом, голубом, коричневом цветовом сочетании в отношении услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Рона», г. Самара (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак



по

свидетельству №690960 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде горизонтально-ориентированного прямоугольника, в центральной

части которого расположены словесные элементы «АПТЕКА» (неохраняемый элемент) и «ВИТА», между которыми помещен изобразительный элемент в виде абстрактной фигуры. В нижней части знака, под словесным элементом «ВИТА», расположен словесный элемент «ЭКСПРЕСС» (неохраняемый элемент).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.04.2020 поступило возражение и на заседании коллегии, состоявшемся 10.07.2020, дополнение к нему против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса (в части фирменного наименования)

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение (ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»), право на которое возникло 17.11.2017, т.е. ранее даты (11.04.2018) приоритета оспариваемого товарного знака;

- сходство оспариваемого знака (1) и отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, обусловлено тем, что сравниваемые обозначения содержат тождественные словесные элементы «АПТЕКА», «ВИТА», «ЭКСПРЕСС»;

- ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» под своим фирменным наименованием оказывало услуги, связанные с продвижением лекарственных средств и изделий медицинского назначения, что подтверждается представленными материалами;

- указанная деятельность однородна услугам 35 класса МКТУ *«продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения»* оспариваемой регистрации;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, в подаче настоящего возражения обусловлена тем, что оспариваемый товарный знак сходен с его фирменным наименованием, оказываемые им услуги однородны услугам оспариваемой регистрации; правообладателем оспариваемой регистрации было направлено претензионное письмо в адрес лица, подавшего возражение, с

требованием прекращения незаконного использования обозначения «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;

- лицо, подавшее возражение, также отмечает, что по делу СИП-717/2019, связанному с оспариванием решения Роспатента о прекращении правовой

охраны товарного знака  по свидетельству № 624759, правообладателем которого является ООО «ВИТА ПЛЮС», решением Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2020 установлено, что представленные в материалы дела документы не только не свидетельствуют об известности среднему российскому потребителю и узнаваемости им спорных обозначений (в

том числе, обозначения ) как средства индивидуализации ООО «Рона», но и не позволяют соотнести их с ООО «Рона» и осуществляемой им деятельностью;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что действия ООО «Рона» на рынке аптечных услуг носят дискриминационный характер, направленный на незаконное вытеснение конкурентов с рынка.

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №690960 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Распечатки с сайта ФИПС сведений об оспариваемом товарном знаке (1);
2. Выписка из ЕГРЮЛ сведений о лице, подавшем возражение;
3. Лицензия на осуществление фармацевтической деятельности ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» от 06.02.2018;
4. Договор поставки №14941 от 13.03.18, заключенный между АО «НПК Катрен» и ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», и приложения к нему (электронные счет-фактуры, сопроводительные листы к товарным накладным, товарные накладные, март-апрель 2018 г.);

5. Договор поставки №45 06.02.18, заключенный между ООО «ТИРЕОВИТ» и ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;
6. Счета фактуры и тов. накладные от ООО «ТД ПАРАФАРМ», февраль 2018 г.;
7. Приходно-кассовые ордера ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» по розничной выручке за период февраль – апрель 2018г.;
8. Сведения от ПАО «СБЕРБАНК» по оплате по терминалу;
9. Договор №2174309 от 14.02.18, заключенный между ПАО «СБЕРБАНК» и ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», и приложения к нему (акты готовности торгово-сервисной точки.);
10. Товарные чеки, февраль - апрель 2018 г.;
11. Кассовые чеки, март 2020 г.;
12. Претензионное письмо ООО «Рона» к ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;
13. Распечатки с сайта academic.ru сведений о значении словосочетания «фармацевтическая деятельность»;
14. Выписки из ЕГРЮЛ сведений о юридических лицах: ООО «Мир Офиса»; ООО Аптечный центр «Фарма-Люкс»; ООО «Фарма-Люкс»;
15. Материалы, иллюстрирующие деятельность ООО «Мир Офиса»; ООО Аптека «Фарма Люкс»; ООО «Фарма Люкс»»;
16. Распечатки страниц паспортов Елистратова М.Г.; Елистратовой Т.В.; Елистратова Д.Г.; Елистратовой П.Д.;
17. Свидетельства о рождении Елистратова Д.Г. и Елистратова М.Г.

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, аргументируя его следующими доводами:

- правообладателем проведен анализ документов, представленных с возражением, и сделан вывод о том, что они не подтверждают фактическое использование фирменного наименования лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемой регистрации;

- между тем, правообладатель отмечает, что оспариваемый товарный знак представляет собой продолжение серии принадлежащим ему товарных знаков, зарегистрированных в отношении услуг 35 класса МКТУ и включающих в свой состав словесный элемент «ВИТА», который используется правообладателем и

входящими с ним в одну группу компаний лицами, в качестве коммерческого обозначения и фирменного наименования с 1995 года. Коммерческое

обозначение  используется правообладателем с 2014 года. С 2015 года все аптеки Группы компаний маркируются обозначением «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС»;

- по состоянию на 01.01.2017 на территории России действовало около 700 аптек «ВИТА». Правообладателем приведены сведения о доходах аптечной сети «Вита» в период с 01.01.2001 по 01.01.2017, а также сведения о распределении аптек по территории России;

- с 1995 года осуществлялась рекламная деятельность с целью узнаваемости названия аптек «ВИТА» Группы компаний;

- в 2001 году аптека «ВИТА» №6 получила звание «Лучшей городской аптеки», в 2004 году Группа компаний «ВИТА» удостоена российской национальной наградой в области маркетинга и рекламы «БРЕНЕД ГОРДА – 2004». В региональном туре аптечная сеть «Вита» получила «Серебряный бренд» губернии 2004 и приз Правительства Самарской области в категории «Бизнес-репутация»;

- Группой компаний «ВИТА» проводился ряд социальных проектов, так в 1999 году была создана одноименная информационная служба; в 2000 году зарегистрировано СМИ - печатное издание «Аптечный вестник «Вита»; в 2002 году совместно с Самарским государственным медицинским университетом создан производственный, учебный, научный фармацевтический центр (ПУНФЦ); в 2003 году Группа компаний «ВИТА» стала соучредителем Российской ассоциации аптечных сетей (РААС); в 2004 году открыта «Школа позитивного материнства»;

- таким образом, правообладатель доказал факт интенсивного использования им коммерческого обозначения задолго до даты создания фирменного наименования лица, подавшего, в связи с чем отсутствует угроза смешения сравниваемых средств индивидуализации.

С учетом изложенного, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №690960.

К отзыву правообладателя были приложены следующие материалы:

18. Перечень участников Группы компаний «ВИТА»;
19. Печатные источники;
20. Перечень действующих по состоянию на 01.08.2016 аптек сети «ВИТА»;
21. Распечатки из сети Интернет сведений о рейтинге сети аптек «ВИТА»;
22. Правоустанавливающие документы на обозначение «ВИТА»;
23. Распечатка сведений об объектах интеллектуальной собственности Группы компаний «ВИТА»;
24. Примеры вывесок аптек сети «ВИТА»;
25. Справка о затратах на рекламу аптек сети «ВИТА»;
26. Примеры рекламных публикаций;
27. Договор, заключенный с ООО «Гримир»;
28. Договор, заключенный с ООО «Волчок-Логодизайн»;
29. Брендбук;
30. Рекламные материалы;
31. Копии наград;
32. Выписка из ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице – РААС;
33. Распечатка сведений о проверке лица, подавшего возражение;
34. Фотографии аптек группы компаний «ВИТА», 2016, 2017 гг.;
35. Договор аренды №74 от 04.09.2013, заключенный между Карпачевой Т.А. и ООО «Рона», и приложения к нему;
36. Договор на выполнение работ №6 от 14.01.2012, заключенный между ООО «Империя» и ООО «Рона», и приложения к нему;
37. Договор подряда № 2016/91 от 15.04.2016, заключенный между ООО «СтройКом» и ООО «Рона», и приложения к нему;
38. Кассовые чеки ООО «Рона», аптека №12, 2016г.;
39. Договоры аренды нежилого помещения, заключенные между ИП Каграмановым А.З., ИП Огуленко И.Г., ООО «Стелла» (№14/022 от 01.02.2014; №14/437 от 01.01.2015; №15/437 от 01.12.2015), и приложения к ним;

40. Договор на выполнение работ б/н от 02.03.2015, заключенный между ООО «Практика» и ООО «Стелла», и приложения к нему;
41. Договор подряда № 2013/35 от 22.04.2013, заключенный между ООО «СтройКом» и ООО «Стелла», и приложения к нему;
42. Кассовые чеки ООО «Стелла», аптека №437, 2015г.;
43. Договоры аренды недвижимого имущества, заключенные между ООО «Фора-Н» и ООО «Астра» (№110-04-13 от 01.04.2013; №130-02/15 от 01.02.2015; №137-01/16 от 01.01.2016), и приложения к ним;
44. Договор №9 от 31.12.2010, заключенный между ООО «Информ-бюро» и ООО «Астра», и приложения к нему;
45. Договор подряда № 2016/148 от 01.06.2016, заключенный между ООО «СтройКом» и ООО «Астра», и приложения к нему;
46. Кассовые чеки ООО «Астра», аптека №70, 2015г.;
47. Договор аренды №129 от 04.09.2013, заключенный между Карпачевой Т.А. и ООО «МОСТ», и приложения к нему;
48. Договор подряда № 2014/92 от 23.09.2014, заключенный между ООО «СтройКом» и ООО «МОСТ», и приложения к нему;
49. Договор №46 от 02.02.2016, заключенный между ООО «Парус» и ООО «МОСТ», и приложения к нему;
50. Кассовые чеки ООО «МОСТ», аптека №230, 2016г.;
51. Договор аренды №133 от 04.09.2013, заключенный между Дурневым К.М. и ООО «Астра», и приложение к нему;
52. Соглашение о расторжении договора [51] от 31.03.2017;
53. Договоры подряда, заключенные между ООО «СтройКом» и ООО «Астра» (№ 2014/98 от 01.10.2014; №2014/116 от 15.10.2014; №2014/125 от 01.12.2014), и приложения к нему;
54. Кассовые чеки ООО «Астра», аптека №374, 2015г.;
55. Реестры документов по деятельности ООО «СТЕЛЛА» (за 01.09.2014 – 31.08.2016; за 01.07.2015 – 31.05.2017; за 01.01.2014 – 31.08.2016), аптеки №437, №770, №680, №707, №295;
56. Реестр документов по деятельности ООО «ФЕНИКС» (за 01.09.2014 – 31.08.2016), аптека №245;

57. Реестр документов по деятельности ООО «РОНА» (за 01.09.2014 – 31.08.2016) аптеки №12, №323, №69;
58. Реестры документов по деятельности ООО «МОСТ» (за 01.09.2014 – 31.08.2016 за 01.01.2014 – 31.12.2016), аптека №74;
59. Реестр документов по деятельности ООО «АСТРА» (за 01.09.2014 – 31.08.2016; за 01.01.2014 – 31.12.2016), аптека №70.

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, 26.08.2020 и 28.08.2020 представило пояснения и дополнительные доказательства, основные доводы которых сводятся к следующему:

- наличие у правообладателя права на коммерческое обозначение не имеет правового значения для рассмотрения настоящего возражения;

- ООО «РОНА» использует и использовало несколько коммерческих обозначений, соответственно данные обозначения не могут иметь статус коммерческого обозначения в смысле положений статьи 1538 Кодекса;

- материалы, представленные правообладателем, не свидетельствуют об известности как обозначений «ВИТА» и «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» на определенной территории, так и соотношением их с правообладателем и указанными в отзыве компаниями;

- обозначение «ВИТА» используется многими хозяйствующими субъектами при отсутствии доказательств их экономической связи, что препятствует созданию у российского потребителя представления о принадлежности аптек, осуществляющих деятельность под обозначением «ВИТА», какому-то конкретному лицу или группе лиц, в том числе ООО «РОНА», и происхождению соответствующих услуг из какого-то одного источника;

- наличие иных сетей аптек, иных товарных знаков, зарегистрированных на имя иных лиц, не относящихся к правообладателю оспариваемого товарного знака, использующих в составе своих обозначений слово «ВИТА», свидетельствует об отсутствии узнаваемости обозначения «ВИТА», а также «ВИТАЭКСПРЕСС» по отношению к ООО «РОНА»;

- остальные доводы пояснений, повторяют доводы, изложенные в возражении.

В подтверждение своих доводов, были представлены:

60. Распечатки из сети Интернет сведений о Тольяттинской аптечной сети «Витафарм».

С учетом даты приоритета (11.04.2018) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №690960 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

При проверке сходства обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Поступившее возражение подано ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», которое является обладателем более раннего исключительного права на фирменное наименование, сходного с оспариваемым товарным знаком, осуществляет деятельность в области реализации медицинских изделий, которая однородна услугам 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Также из представленных документов усматривается, что основанием для подачи возражения явилось предъявление в досудебном порядке правообладателем оспариваемого товарного знака претензии лицу, подавшему возражение, о нарушении им исключительных прав на спорный товарный знак.

Вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, имеет законный интерес в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак  по свидетельству №690960 – (1) представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде горизонтально-ориентированного прямоугольника, в центральной части которого расположены словесные элементы «АПТЕКА» (неохраняемый элемент) и «ВИТА», между которыми помещен изобразительный элемент в виде абстрактной фигуры. В нижней части знака, под словесным элементом «ВИТА», расположен словесный элемент «ЭКСПРЕСС» (неохраняемый элемент). Все словесные элементы выполнены буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Правовая охрана знаку (1) предоставлена в белом, оранжевом, зеленом, светло-оранжевом, голубом, коричневом цветовом сочетании.

Согласно доводам возражения и дополнениям к нему оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражения.

Анализ представленных документов показал следующее.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ [2] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло с момента его государственной регистрации – 17.11.2017, то есть ранее даты (11.04.2018) приоритета оспариваемого товарного знака.

Отличительная часть фирменного наименования содержит обозначение «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС», фонетически и семантически тождественное словесному элементу «АПТЕКА ВИТА ЭКСПРЕСС» оспариваемого товарного знака.

Указанное позволяет признать сходство оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

При анализе сферы деятельности лица, подавшего возражение, коллегией установлено следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [2] основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является «торговля розничная лекарственными средствами с специализированных магазинах (аптеках)».

Анализ фактических данных, содержащихся в возражении и приложенных к нему материалах, иллюстрирует следующее.

Для осуществления своей деятельности лицом, подавшим возражение, получена лицензия [3], в которой указано, что ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» осуществляет хранение лекарственных препаратов для медицинского применения; розничную торговлю лекарственными препаратами для медицинского применения; отпуск лекарственных средств для медицинского применения по адресу: 440020, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Суворовская, д.164, пом.1 (аптечный пункт).

Из представленного договора и приложений к нему [4] следует, что, начиная с марта 2018 года, ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» закупало лекарственные средства и медицинские изделия.

Материалам [5, 6, 7] иллюстрируют, что с февраля 2018 года ООО «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» осуществляло розничную продажу товаров: лекарственные средства, изделия медицинского назначения в аптечном пункте, расположенном по адресу г. Пенза, ул. Суворовская, д.164.

С учетом изложенного, представленные материалы показывают, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием, право на которое у него возникло до даты приоритета оспариваемого знака, начало оказывать услуги по реализации медицинских изделий, относящиеся к услугам 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации всего за полтора месяца до даты приоритета оспариваемого товарного знака .

Вместе с тем, в оппозицию данному необходимо отметить, что анализ представленных правообладателем документов показал, что в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и даты возникновения фирменного наименования лица, подавшего возражение, в свою очередь, и правообладателем уже использовались коммерческие обозначения «ВИТА» и «АПТЕКА ВИТАЭКСПРЕСС» для индивидуализации принадлежащих ему аптек - предприятий розничной торговли лекарственными средствами и изделиями для медицинского применения.

В 2013-2017 гг., то есть в период, предшествовавший дате приоритета оспариваемого товарного знака и даты возникновения фирменного наименования лица, подавшего возражение, правообладатель, использовал на праве аренды [35] нежилые помещения, находящиеся в г. Самара, Железнодорожный район, ул. Киевская, д.10, под размещение аптеки, аптечного пункта, ветеринарного пункта.

В акте приема передачи помещений, в договоре подряда [35, 37], а также в приложенных к данному договору счетах фактурах [37], в справках о стоимости работ, приложенных к договору [36], в кассовых чеках [38] имеются указания на определенный объект недвижимости Аптека №12 «ВИТА» и принадлежность данного объекта к ООО «РОНА».

Функционирование в 2013-2017 гг. вышеуказанного объекта недвижимости, как реально работающей аптеки №12 «ВИТА», принадлежащей ООО «РОНА»,

подтверждается договором на выполнение работ [36] об их соответствующем обслуживании и в приложенных к нему актах об оказании услуг [36], реестром документов [57].

Представленные договор на предоставление информационно-рекламных услуг заключенный между ООО «РОНА» и ООО «Гримир», и приложения к нему [27]; договор, заключенный между ООО «РОНА» и ООО «Волчок Логодизайн», и приложения к нему [28], иллюстрируют, что в период, предшествовавший дате приоритета оспариваемого товарного знака и дате возникновения фирменного наименования лица, подавшего возражение, по заказу ООО «РОНА» был разработан корпоративного стиля компании «ВИТА», включая изготовление светового короба и вывески, которые содержат словесный элемент «Аптека «ВИТА» [27] и брендбук «ВИТА» [28, 29].

В период, предшествовавший дате приоритета оспариваемого товарного знака и дате возникновения фирменного наименования лица, подавшего возражение, ООО «РОНА» было затрачено на рекламу в 2013 году – 5 923 111 руб., в 2014 году – 7 076 037 руб., в 2015 году – 13 735 726 руб., в 2016 году 20 889 004 руб. [25].

В период, предшествовавший дате приоритета оспариваемого товарного знака, и дате возникновения фирменного наименования лица, подавшего возражение, в рекламных печатных материалах и публикациях рекламы в печатных средствах массовой информации, а именно в газетах «Аптечный вестник ВИТА», «Личный врач» [26], указывается на сеть аптек «ВИТА», включая аптеку №12 «ВИТА», расположенную по адресу г. Самара, ул. Киевская, д.10.

Представленные распечатки из сети Интернет сайт <https://pharmvestnik.ru/> [21], содержит информацию о том аптечная сеть «ВИТА» (г. Самара) по итогам 2014 года занимает 12 место в ТОП-15 по доле рынка на розничном коммерческом рынке ЛП, по итогам 2016 года аптечная сеть «ВИТА» (г. Самара) занимает 14 место в ТОП аптечных сетей по доле на розничном коммерческом рынке ЛП России; по итогам 2017 года аптечная сеть «ВИТА» (г. Самара) занимает 12 место в ТОП 50 аптечных сетей по товарообороту, 1-е полугодие 2017г.

Принимая во внимание в своей совокупности материалы, представленные правообладателем, коллегия пришла к выводу о том, что в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и даты возникновения фирменного наименования лица, подавшего возражение, у правообладателя ООО «РОНА», действительно, возникло исключительное право на коммерческое обозначение «ВИТА» в связи с его использованием для индивидуализации принадлежащей ему аптеки №12 «ВИТА», ставшей известной в пределах определенной территории (г. Самара) в результате указания этого коммерческого обозначения в соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса, в частности, на доступных для взора потребителей световом коробе, вывесках, помещенных на фасадах зданий, на торговой документации (кассовых отчетах и чеках), в объявлениях и рекламе.

Вышеуказанные документы, датируемые определенными датами и, вместе с тем, оцениваемые в своей совокупности, затрагивают в целом каждый год в период с 2013 по 2017 гг., в том числе и последний календарный год, предшествовавший дате приоритета оспариваемого товарного знака. Для каждого из этих годов имеются те или иные соответствующие документы с указанием на аптеку «ВИТА», ввиду чего у коллегии не имеется каких-либо оснований сомневаться в непрерывности использования ООО «РОНА» данного коммерческого обозначения.

Вывод о сходстве в целом оспариваемого товарного знака и вышеуказанного коммерческого обозначения обуславливается наличием у этих сравниваемых средств индивидуализации полного совпадения у них соответствующих словосочетаний – «АПТЕКА ВИТА». При этом они исполнены буквами одного и того же (русского) алфавита. Вышеупомянутое коммерческое обозначение использовалось правообладателем в отношении услуг по реализации товаров в рамках экономической деятельности принадлежащих ему торгового предприятия – аптеки. Данные услуги являются однородными приведенным в оспариваемой регистрации товарного знака услугам 35 класса МКТУ.

Приведенные выше документы, позволяют прийти к выводу о том, что в оспариваемый товарный знак правообладателем было включено сходное

коммерческое обозначение, принадлежащее ему, а не средство индивидуализации (фирменное наименование) иного лица – лица, подавшего возражение.

При этом согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения, то преимущество имеет средство индивидуализации, имеющее более ранний приоритет. Право на коммерческое обозначение у правообладателя оспариваемой регистрации возникло ранее права на фирменное наименование лица, подавшего возражение, и исключительного права на оспариваемый товарный знак.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода лица, подавшего возражение, относительно того, что действия правообладателя, следует признать злоупотреблением права, актом недобросовестной конкуренции, то установление данного факта не относится к компетенции Роспатента.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.04.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №690960.