

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.08.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547453, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПРОДО Финанс», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2013731900 с приоритетом от 16.09.2013 зарегистрирован 07.07.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №547453 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Лесозаводский», 692033, Приморский край, г. Лесозаводск, ул. Белова, 115 (далее – правообладатель) в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), информация о чем была опубликована 12.08.2015 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №15 за 2015 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №547453 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1), 6 (2), 9 (2) статьи 1483 Кодекса.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему.

- лицу, подавшему возражение, принадлежит серия товарных знаков с более ранним приоритетом (от 22.07.2010), чем у оспариваемого товарного знака, зарегистрированных для товаров и услуг 29, 30, 31, 35 классов МКТУ, а именно



« (1) по свидетельству №457244 , «



» (2) по



свидетельству №457245, « (3) по свидетельству №463240,



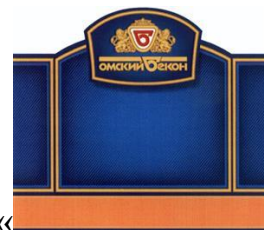
« (4) по свидетельству №460636, «



» (5) по свидетельству



№457243, « (6) по свидетельству №457242, «



» (7) по



свидетельству №457241, « (8) по свидетельству №457238,



« (9) по свидетельству №457237, «



» (10) по свидетельству

№455048;

- оспариваемый товарный знак и приведенные противопоставленные товарные знаки (1) – (10) лица, подавшего возражение, являются сходными до степени смешения в силу сходства внешней формы (очертания), композиционного построения и расположения доминирующих элементов (элементов, на которых в большей степени фиксируется внимание), идентичности смыслового значения доминирующих элементов, близкого цветового решения сравниваемых композиций;

- приведенные в перечне оспариваемого товарного знака товары 29 класса МКТУ должны признаваться однородными товарам 29, 30 классов МКТУ и услугам 35 класса МКТУ «услуги оптовой и розничной продажи товаров; продвижение товаров (для третьих лиц); услуги магазинов; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами)» противопоставленных товарных знаков (1) – (10);

- серия товарных знаков лица, подавшего возражение, обладает высокой различительной способностью и известностью (независимыми агентствами подтверждено, что бренд «Омский Бекон» является лидером по уровню знания и потребления среди предприятий отрасли Сибирского федерального округа, имеет множество наград и широко представлен в сети Интернет, в том числе в социальных сетях);

- оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя маркированного им товара в силу ассоциации с эмблемой бренда «Омский Бекон» (его доминирующих элементов - львов, держащих щит; короны над щитом; стилизованного символа в центре в красном цвете на белом щите);

- в качестве подтверждения возможности введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров прилагается контрольная закупка



товаров под обозначениями «Омский Бекон», которая была проведена в связи с обращением потребителя из целевой аудитории;

- фамилию «Филимонов» носят множество известных в Российской Федерации лиц на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453, например, Филимонов Александр Владимирович - советский и российский футболист, вратарь, получивший мировую славу в результате победы российской сборной против сборной Франции в рамках 6-го тура четвёртой группы отборочного турнира к чемпионату Европы 2000 года, следовательно, предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №547453 было осуществлено неправомерно без получения согласия вышеуказанного известного лица.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547453 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, лицо, его подавшее, представило следующие документы (копии):

- Распечатки с сайта продо.рф, касающиеся использования товарных знаков и эмблемы «Омский Бекон» [1];

- Распечатки из социальной сети «В Контакте», касающиеся продвижения товарных знаков с изображением доминирующих элементов серии товарных знаков «Омский Бекон» [2];

- Справка о популярности бренда «Омский Бекон» в Сибирском округе по материалам исследования за II полугодие 2015 года компании Synovate Comcon «Российский Индекс Целевых групп» [3];

- Информация о рекламной компании бренда «Омский «Бекон», в том числе музыкальный клип «Сибирский Манифест» и награды Effie Awards с изображением доминирующих элементов серии товарных знаков «Омский Бекон» с сайта <https://katz.ru/portfolio/omskij-bekon> [4];

- Сведения о Филимонове Александре Владимировиче из Википедии [5];

- Информация относительно оспариваемого товарного знака [6];

- Контрольная закупка товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком и товарными знаками «Омский Бекон» [7].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №547453, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по его мотивам со следующей аргументацией:

- оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками (1) - (10), поскольку они включают несходные фонетически, семантически и графически словесные элементы «ФИЛИМОНОВ» и «ОМСКИЙ БЕКОН» (словесный элемент «ФИЛИМОНОВ» признан охраноспособным в товарном знаке «**ФИЛИМОНОВ**» по свидетельству №691284, принадлежащим правообладателю), на которых акцентируется внимание потребителей, производят разное общее зрительное впечатление за счет отличающейся цветовой гаммы, различий в изображениях элементов сравниваемых словесно-графических композиций;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №547463 содержит



композицию, идентичную композиции товарного знака « ФИЛИМОНОВ » по свидетельству №143307 с приоритетом от 05.06.1996, правовая охрана которого принадлежала бенефициарам правообладателя оспариваемого товарного знака и действовала до 05.02.2006 для услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров»;

- компания лица, подавшего возражение, была создана (14.11.2008), т.е. на 6 лет позднее, чем компания правообладателя (25.09.2002), и на 12 лет позднее приоритета (05.06.1996) товарного знака по свидетельству №143307;

- оспариваемый товарный знак использовался как правообладателем, так и взаимосвязанными с ним лицами (ООО «СП Филимонов Интерпрайс», ООО «Торговый Дом Филимонов», А.И. Филимонов) задолго до даты приоритета противопоставленных товарных знаков, как минимум с 2004 года, что подтверждается документами отзыва, приобрел известность у потребителя;

- входящий в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453 словесный элемент «ФИЛИМОНОВ» образован от фамилии бенефициара правообладателя – А.И. Филимонова, следовательно, довод возражения о нарушении требований пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса несостоятелен.

Таким образом, правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения ООО «ПРОДО Финанс» и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №547453.

К отзыву правообладателя приобщены следующие документы (копии):

- Сведения о товарных знаках по свидетельствам №143307 и №691284 [8];
- Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» [9];
- Свидетельство о регистрации ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» [10];
- Свидетельство о постановке ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» на налоговый учёт [11];
- Устав ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» [12];
- Протокол собрания №1 Участников ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» [13];
- Доверенность Президента Бизнес Иксчнейндж Интернационал Филимонова Александра Ивановича от 23.09.2009 [14];
- Апостиль, выданный в Штате Калифорния, США [15];
- Протокол собрания участников ООО «СП Филимонов Интерпрайс» от 04.11.2004 [16];
- Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «СП Филимонов Интерпрайс» [17];
- Протокол Учредительного Собрания участников ООО «СП Филимонов Интерпрайс» от 29.12.2006 [18];
- Протокол Учредительного Собрания участников ООО «СП Филимонов Интерпрайс» от 31.12.2009 [19];
- Решение Участников ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» от 15.06.2009 [20];
- Решение №1 ООО «СП Филимонов Интерпрайс» от 01.05.2005 [21];
- Изменения в Устав ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» от 05.11.2004 [22];
- Официальная переписка ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» от 21.10.2008 и от 22.11.2007 [23];
- Фотографии продукции ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» [24];
- Каталоги продукции ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» [25];

- Договор и счета-фактуры на поставку ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» мясной продукции [26];
- Договор о рекламе в газете и реклама в газетах [27];
- Договоры об участии ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» в выставках, фотографии и дипломы;
- Договоры ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» на рекламу [28];
- Сведения об объемах производства и продажи товаров ООО «Мясокомбинат Лесозаводский», расходов на рекламу [29].

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, представило дополнения к возражению, указав на ошибочность приведенных в отзыве аргументов, при этом акцентируя внимание на следующем:

- доминирующую роль в составе оспариваемого товарного знака и противопоставлений (1) – (10) играют не словесные элементы «ФИЛИМОНОВ» и «ОМСКИЙ БЕКОН», а изобразительная композиция, которая сама по себе положена в



основу отдельного изобразительного товарного знака «» (3) по свидетельству №463240, и близкое цветовое исполнение;

- довод правообладателя о наличии у него серии товарных знаков не обоснован,



поскольку правовая охрана товарного знака « ФИЛИМОНОВ» по свидетельству №143307 прекратила действие, товарный знак был зарегистрирован не на правообладателя, а на иных лиц, в отношении услуг 42 класса МКТУ по реализации неопределенного круга товаров, идентифицировать однородность которых не представляется возможным;



- кроме того, товарные знаки «» и « ФИЛИМОНОВ» не идентичны, поскольку имеют разное цветовое исполнение, поэтому регистрация оспариваемого

товарного знака не может рассматриваться в качестве «продолжения» ранее существовавшего товарного знака;

- факт регистрации правообладателя в качестве юридического лица ранее лица, подавшего возражение, не имеет правового значения для данного спора;

- отсутствуют доказательства наличия у ООО «Мясокомбинат Лесозаводский»



права на использование товарного знака « ФИЛИМОНОВ » по свидетельству №143307;

- товарные знаки (1) – (10) лица, подавшего возражение, были



зарегистрированы позже того, как товарный знак « ФИЛИМОНОВ » по свидетельству №143307 прекратил правовую охрану;

- большая часть представленных документов правообладателя не подтверждает



использование обозначения « ФИЛИМОНОВ » до даты приоритета оспариваемого товарного знака, либо не имеют отношения к вопросу использования, фрагментарное же использование каких-либо элементов спорного обозначения не означает возникновения высокой различительной способности оспариваемого товарного знака;

- само по себе указание на то, что бенефициаром правообладателя является лицо с фамилией «Филимонов» не означает известность этого лица на дату приоритета оспариваемого товарного знака и не исключает необходимость предоставления письма-согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака от легендарного российского футболиста А.В. Филимонова, с которым может ассоциироваться словесный элемент «ФИЛИМОНОВ» в составе этого товарного знака.

Следует также отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 09.11.2020, правообладателем представлены сведения о гербах различных стран и городов мира (Гамбии, Нидерландов, Болгарии, Бельгии, Марокко, Швеции, Люксембурга, Риги, Праги, Ирана), включающих изображения львов, щитов, корон [30].

Изучив материалы дела и заслушав присутствовавших на заседании коллегии представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (16.09.2013) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.5.1 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2., 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположении, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяет на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Сходство изобразительных обозначений согласно положениям пункта 14.4.2.3 Правил определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие

или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.); сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно положениям подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные имени, псевдону или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №547453 с приоритетом от 16.09.2013 является комбинированным, включает в свой состав изобразительный элемент в виде двух львов, держащих геральдический щит с короной и буквой «Ф», а также словесный элемент «ФИЛИМОНОВ» и выполненный оригинальным готическим шрифтом буквами русского алфавита, расположенный на фоне горизонтально-ориентированного прямоугольника. Слово «ФИЛИМОНОВ» указано в качестве неохраняемого элемента. Товарный знак зарегистрирован в черном, белом, красном, желтом цветовом сочетании для товаров 29 класса МКТУ *«мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые; айвар [консервированный перец]; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; анчоусы; арахис обработанный; белки для кулинарных целей; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые*

консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские обжаренные; гнезда птичьи съедобные; горох консервированный; грибы консервированные; желатин; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; закуски легкие на основе фруктов; изделия колбасные; изюм; икра; икра рыбная обработанная; йогурт; капуста квашеная; кефир [напиток молочный]; клей рыбий пищевой; клемы [неживые]; коктейли молочные; колбаса кровяная; компоты (десерт из вареных фруктов); консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корнишоны; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; кумыс [напиток молочный]; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; лосось; лук консервированный; маргарин; маринад из шинкованных овощей с острой приправой [пикалили]; мармелад, за исключением кондитерских изделий; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое жидкое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное для кулинарных целей; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко сгущенное; молоко с повышенным содержанием белка; молоко соевое [заменитель молока]; мука рыбная для употребления в пищу; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо консервированное; напитки молочные с преобладанием молока; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины для кулинарных целей; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный продукты молочные; кимчи [блюдо из ферментированных овощей]; продукты пищевые рыбные; простокваша [скисшее молоко]; птица домашняя неживая; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные

*неживые; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; ряженка [молоко топленое кисломолочного брожения]; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины; свинина; сельдь; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; смеси жировые для бутербродов; сметана [сквашенные сливки]; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сыры; тахини [паста из семян кунжута]; творог соевый; трепанги неживые; трюфели консервированные; туна; устрицы неживые; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыбное; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты, консервированные в спирте; хлопья картофельные; хумус [паста из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; яйца улитки».*

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Поводом для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547453 явилось имеющееся, по мнению ООО «ПРОДО Финанс», нарушение его исключительного права на товарные знаки (1) – (10). Наличие столкновения в гражданском обороте товарных знаков ООО «ПРОДО Финанс» и ООО «Мясокомбинат Лесозаводский», которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения друг с другом, позволяет признать заинтересованность ООО «ПРОДО Финанс» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547453 по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, в возражении указывается на несоответствие товарного знака по свидетельству №547453 требованиям пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса. Как полагает

лицо, подавшее возражение, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в нарушении прав известного в Российской Федерации советского и российского футболиста – Филимонова Александра Владимировича, который не давал своего согласия на использования принадлежащей ему фамилии в составе оспариваемого товарного знака. В этой связи необходимо указать на следующее.

Положения пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса содержат ограничения в отношении регистрации товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения на дату подачи заявки с объектами личных неимущественных прав (в частности, права на имя известных лиц), т.е. указанная норма установлена исключительно в пользу обладателей такого права или их наследников. Соответственно, наделенными правом на подачу возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным требованиями пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса, являются только сами обладатели соответствующего права или их наследники.

Необходимо констатировать, что ООО «ПРОДО Финанс» не представило доказательств того, что оно является лицом, уполномоченным Филимоновым Александром Владимировичем на подачу настоящего возражения. Следовательно, доказательств заинтересованности ООО «ПРОДО Финанс» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №547453 по приведенным в возражении основаниям по пункту 9 (2) статьи 1483 Кодекса не имеется.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14503/10 от 01.03.2011, отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения правовой охраны товарному знаку, и исследование спора по существу в данном случае не требуется.

Таким образом, поступившее возражение рассматривается только по основаниям, предусмотренным пунктами 6 (2) и 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

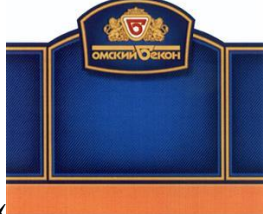
Так, в качестве основания для признания недействительным предоставления

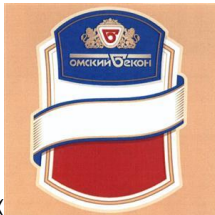
правовой охраны товарному знаку «» по свидетельству №547453 лицом, подавшим возражение, указывается на несоответствие этого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса и противопоставляются товарные

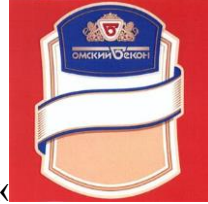
знаки «» (1) по свидетельству №457244, «» (2) по

свидетельству №457245, «» (3) по свидетельству №463240,

«» (4) по свидетельству №460636, «» (5) по свидетельству

№457243, «» (6) по свидетельству №457242, «» (7) по

свидетельству №457241, «» (8) по свидетельству №457238,

«» (9) по свидетельству №457237, «» (10) по свидетельству №455048 с более ранним приоритетом от 22.07.2010.

Противопоставленные товарные знаки (1) по свидетельству №457244, (2) по свидетельству №457245, (3) по свидетельству №463240 зарегистрированы для товаров и услуг:

29 класса МКТУ – *«мясо, птица; бекон; буженина; ветчина и изделия из ветчины; говядина; желе мясное; изделия колбасные; изделия из мяса птицы; карбонад; колбаса кровяная; колбасы вареные; колбасы варено-копченые; колбасы полукопченые; колбасы сыровяленые; колбасы ливерные; колбасы сырокопченые; консервы мясные и мясорастительные, в том числе консервы ветчинные; консервы из субпродуктов; консервы фаршковые; консервы мясные тушеные; концентраты бульонные; копчености из субпродуктов птичьих; мясо и изделия из мяса; деликатесы из мяса; мясная соломка; мясные рулеты; мясные экстракты; мясо консервированное; мясо сублимированное; паштеты, в том числе мясные, мясосодержащие; паштеты из печени; паштеты из мясных субпродуктов; печень; печень куриная; полуфабрикаты из мяса, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса рубленые; полуфабрикаты из мяса в маринаде; полуфабрикаты мясные панированные; продукты из соленого свиного окорока; продукты мясной переработки; сало; свинина; снеки из мяса; солонина; сосиски; сосиски куриные; сосиски в сухарях; сардельки мясные; сардельки из мяса птицы; птица домашняя [неживая]; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; мясные субпродукты, в том числе куриные; студни; фарш мясной; фарш из мяса птицы; фрикадельки мясные; чипсы из мяса; шашлык мясной; шпиг; шпикачки; шпикачки куриные»;*

30 класса МКТУ – *«блинчики с мясом; вещества связующие для колбасных изделий; изделия пирожковые с начинкой из мяса; лазанья с мясным фаршем; манты; пельмени; пицца с мясопродуктами; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; пряности, используемые для приготовления мясопродуктов; равиоли; специи, используемые для приготовления мясопродуктов; сэндвичи с мясопродуктами; чебуреки»;*

31 класса МКТУ – «комбинированные корма, концентраты и премиксы для животноводства; кормовое зерно, семена зерновых культур, селекционные животные, племенной скот, живой скот»;

35 класса МКТУ – «сбыт вышеуказанных товаров через посредников; стимулирование сбыта вышеуказанных товаров (для третьих лиц); реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; продвижение товаров (для третьих лиц); услуги магазинов; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами)».

Противопоставленный товарный знак (4) по свидетельству №460636, зарегистрирован для товаров и услуг:

29 класса МКТУ – «мясо, птица; бекон; буженина; ветчина и изделия из ветчины; говядина; желе мясное; изделия колбасные; изделия из мяса птицы; карбонад; колбаса кровяная; колбасы вареные; колбасы варено-копченые; колбасы полукопченые; колбасы сыровяленые; колбасы ливерные; колбасы сырокопченые; консервы мясные и мясорастительные, в том числе консервы ветчинные; консервы из субпродуктов; консервы фаршевые; консервы мясные тушеные; концентраты бульонные; копчености из субпродуктов птичьих; мясо и изделия из мяса; деликатесы из мяса; мясная соломка; мясные рулеты; мясные экстракты; мясо консервированное; мясо сублимированное; паштеты, в том числе мясные, мясосодержащие; паштеты из печени; паштеты из мясных субпродуктов; печень; печень куриная; полуфабрикаты из мяса, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса рубленые; полуфабрикаты из мяса в маринаде; полуфабрикаты мясные панированные; продукты из соленого свиного окорока; продукты мясной переработки; сало; свинина; снеки из мяса; солонина; сосиски; сосиски куриные; сосиски в сухарях; сардельки мясные; сардельки из мяса птицы; птица домашняя [неживая]; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; мясные субпродукты, в том числе куриные; студни; фарш мясной; фарш из мяса птицы; фрикадельки мясные; чипсы из мяса; шашлык мясной; шпиг; шпикачки; шпикачки куриные»;

35 класс МКТУ – «сбыт вышеуказанных товаров через посредников; стимулирование сбыта вышеуказанных товаров (для третьих лиц); реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; продвижение вышеуказанных товаров для третьих лиц; услуги оптовой и розничной продажи товаров».

Противопоставленные товарные знаки (5) по свидетельству №457243, (6) по свидетельству №457242, (7) по свидетельству №457241, (8) по свидетельству №457238, (9) по свидетельству №457237, (10) по свидетельству №455048 зарегистрированы для товаров и услуг:

29 класс МКТУ – «мясо, птица; бекон; буженина; ветчина и изделия из ветчины; говядина; желе мясное; изделия колбасные; изделия из мяса птицы; карбонад; колбаса кровяная; колбасы вареные; колбасы варено-копченые; колбасы полукопченые; колбасы сыровяленые; колбасы ливерные; колбасы сырокопченые; консервы мясные и мясорастительные, в том числе консервы ветчинные; консервы из субпродуктов; консервы фаршевые; консервы мясные тушеные; концентраты бульонные; копчености из субпродуктов птичьих; мясо и изделия из мяса; деликатесы из мяса; мясная соломка; мясные рулеты; мясные экстракты; мясо консервированное; мясо сублимированное; паштеты, в том числе мясные, мясосодержащие; паштеты из печени; паштеты из мясных субпродуктов; печень; печень куриная; полуфабрикаты из мяса, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса рубленые; полуфабрикаты из мяса в маринаде; полуфабрикаты мясные панированные; продукты из соленого свиного окорока; продукты мясной переработки; сало; свинина; снеки из мяса; солонина; сосиски; сосиски куриные; сосиски в сухарях; сардельки мясные; сардельки из мяса птицы; птица домашняя [неживая]; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; мясные субпродукты, в том числе куриные; студни; фарш мясной; фарш из мяса птицы; фрикадельки мясные; чипсы из мяса; шашлык мясной; шпиг; шпикачки; шпикачки куриные»;

30 класс МКТУ – «блинчики с мясом; вещества связующие для колбасных изделий; изделия пирожковые с начинкой из мяса; лазанья с мясным фаршем;

*манты; пельмени; пицца с мясопродуктами; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; пряности, используемые для приготовления мясопродуктов; равиоли; специи, используемые для приготовления мясопродуктов; сэндвичи с мясопродуктами; чебуреки»;*

35 класс МКТУ – *«сбыт вышеуказанных товаров через посредников; стимулирование сбыта вышеуказанных товаров (для третьих лиц); реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; продвижение товаров (для третьих лиц); услуги магазинов; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами)».*

Анализ перечней товаров 29, 30 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков (1) – (10) показал, что они включают в свой состав различные продукты из мяса, а также субпродукты.

В свою очередь в перечне товаров 29 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453 присутствуют такие продукты мясного производства как «мясо, птица и дичь; мясные экстракты; белки для кулинарных целей; бульоны; ветчина; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; гнезда птичьи съедобные; желатин; желе мясное; желе пищевое; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; концентраты бульонные; мясо консервированное; паштеты из печени; печень; птица домашняя неживая; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; супы овощные».

Вышеуказанные товары 29, 30 классов МКТУ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков (1) – (10) относятся к одному роду товаров (мясные продукты, субпродукты), характеризуются одинаковым назначением и условиями реализации, что обуславливает вывод об их однородности. В отношении иных товаров 29 класса МКТУ, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453, однородность с товарами и услугами 29, 30, 31, 35 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков (1) – (10) не усматривается.

Что касается сопоставительного анализа оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453 противопоставленных товарных знаков (1) – (10), то он показал следующее.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемый товарный знак является комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

При сравнении комбинированных обозначений, содержащих неохранные элементы, оценка их сходства также должна проводиться на основе общего зрительного впечатления, формируемого, в том числе благодаря неохранным элементам.

Оспариваемый товарный знак «» и противопоставления



«» (1), «

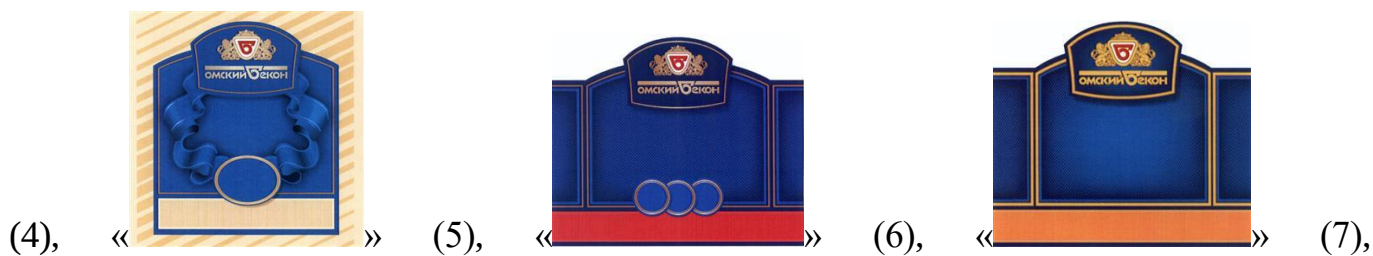


» (2), «



» (3), «»





« (8), « (9), « (10) характеризуются наличием в их составе изобразительного элемента в виде двух львов, держащих в своих лапах щит, увенчанный короной, т.е. указанные элементы и их композиционное построение являются традиционными для тематики, связанной с геральдикой, что подтверждается представленными правообладателем примерами гербов различных стран [30]. Похожее сочетание элементов присутствует в ряде зарегистрированных на имя третьих лиц товарных знаков, также предназначенных для индивидуализации товаров 29 класса



МКТУ, например, в товарном знаке « » по свидетельству №483560, в знаке



« » по международной регистрации №1019544.

При этом геральдические львы, входящие в состав оспариваемого и противопоставленных товарных знаков, имеют ряд отличий: два хвоста у льва в оспариваемом товарном знаке, один хвост у львов в противопоставленных товарных знаках (1) – (10); наличие в противопоставленных товарных знаках растительного орнамента, на котором располагаются лапы этих животных, и его отсутствие в оспариваемом товарном знаке.

Необходимо также констатировать, что основное внимание потребителя акцентируется на центральных элементах сопоставляемых товарных знаков, а именно на самих щитах, на фоне которых расположены буквы. При этом в оспариваемом товарном знаке щит имеет вертикально ориентированную прямоугольную форму, закругленную снизу, на нем располагается буква «Ф», выполненная готическим

шрифтом. В противопоставленных товарных знаках щит имеет треугольную форму и включает в свой состав букву «Б» в оригинальном шрифтовом исполнении, которое повторяется в расположенном под щитом словесном элементе «ОМСКИЙ БЕКОН» противопоставлений (1), (2), (4) - (10).

Кроме того, следует отметить, что в противопоставленных товарных знаках все изобразительные элементы расположены на синем (голубом) фоне, в то время как в оспариваемом товарном знаке этот цвет полностью отсутствует.

Также следует указать, что сопоставляемые знаки включают в свой состав очевидно разные в фонетическом и семантическом отношениях словесные элементы – «ФИЛИМОНОВ» и «ОМСКИЙ БЕКОН». Несмотря на то, что словесный элемент «ФИЛИМОНОВ» указан в качестве неохраняемого, он, тем не менее, имеет оригинальную графическую проработку, выполнен готическим шрифтом в красном цвете, отличается визуально от словесного элемента «ОМСКИЙ БЕКОН» в составе противопоставленных товарных знаков (1), (2), (4) - (10).

Наличие приведенных выше отличий сопоставляемых товарных знаков позволяет прийти к выводу о том, что они производят разное общее зрительное впечатление в целом. Кроме того, сопоставляемые товарные знаки не содержат сходных словесных элементов. Указанные обстоятельства исключают смешение оспариваемого и противопоставленных товарных знаков в гражданском обороте в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ. В этой связи оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453 требованиям положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не имеется.

Что касается довода возражения о способности оспариваемого товарного знака ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 29 класса МКТУ, то в этой связи необходимо отметить следующее.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если однородные товары, маркированные спорным обозначением, имеют совместную встречаемость в гражданском обороте с товарами иного лица под таким же (или

сходным) обозначением, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциация о принадлежности спорного обозначения этому лицу.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение на дату его подачи является правообладателем вышеприведенных товарных знаков (1) – (10), зарегистрированных для товаров 29 класса МКТУ, связанных с производством мясной продукции и субпродуктов. Как отмечалось выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №547453 и противопоставленные товарные знаки (1) – (10) производят разное общее зрительное впечатление, не являются сходными до степени смешения.

Что касается представленного лицом, подавшим возражение, массива документов, то ни один из них не подтверждает наличие на дату (16.09.2013) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453 восприятия этого обозначения как средства индивидуализации продукции ООО «ПРОДО Финанс».

Исходя из представленной распечатки от 04.08.2020 с сайта [1], в своей предпринимательской деятельности для индивидуализации мясной продукции Группа компаний «ПРОДО», взаимосвязь с которой ООО «ПРОДО Финанс» материалами



возражения не пояснило, использует обозначение «», которое в ряде деталей (отсутствует корона над щитом, фигуры львов изменены, отсутствует растительный орнамент, изменен шрифт словесного элемента «ОМСКИЙ БЕКОН») отличается от товарных знаков (1) – (10). Указанное обозначение, также как товарные знаки (1) – (10), не является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным



знаком «», поскольку они производят разное общее зрительное впечатление.

Кроме того, из материалов [2], представляющих собой распечатки из социальной



сети «В Контакте» усматривается, что обозначение «» используется для маркировки мясной продукции «ОМСКИЙ БЕКОН» с 2019 года, что на шесть лет позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Также в материалах [2]



фигурируют обозначения «», «», которые являются элементами противопоставленных товарных знаков (1) – (10), принадлежащих ООО «ПРОДО Финанс». При этом самая ранняя информация о продукции приводится только на 2016 год, т.е. на три года позже приоритета оспариваемого товарного знака.

В Справке о популярности бренда «Омский Бекон» в Сибирском округе [3] представлена информация за второе полугодие 2015 года, что на два года позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Информация о рекламной компании бренда «Омский «Бекон» под



обозначением «» с сайта <https://katz.ru/portfolio/omskij-bekon> [4] представлена в распечатке от 04.08.2020, при этом информация из этой распечатки касается рекламной компании за 2015-2016 годы, что позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В возражении также приводится служебная записка начальника управления маркетинга АО «Омский бекон» от 16.06.2020 к директору по правовым вопросам ООО «ПРОДО Менеджмент» [7] относительно наличия в гражданском обороте на дату 27.05.2020 варено-копченой колбасы производства ООО «Мясокомбинат «Лесозаводский», при этом в указанном документе фигурирует сопоставление



дизайна упаковок изделий – «». Относительно указанного документа [7] необходимо отметить, что, во-первых, он не соотносится с датой приоритета оспариваемого товарного знака, т.е. касается ситуации, которая возникла спустя 7 лет после даты приоритета оспариваемого товарного знака, во-вторых, в нем фигурирует дизайн упаковки, который отличается от оспариваемого товарного знака, в-третьих, из материалов возражения не усматривается наличия производственных и организационных взаимоотношений между ООО «ПРОДО Финанс» и указанными в документе [7] юридическими лицами.

В свою очередь анализ отзыва правообладателя и представленных им документов показал следующее.

Так, коллегией принято к сведению наличие исключительного права ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» на товарный знак «**ФИЛИМОНОВ**» по свидетельству №691284 с приоритетом от 26.04.2018 для товаров 29 класса МКТУ, а также более раннее право бенефициара правообладателя – Филимонова Александра



Ивановича, на товарный знак «**ФИЛИМОНОВ**» по свидетельству №143307 с приоритетом от 05.02.1996 для услуг 42 класса МКТУ «реализация товаров». Организационные связи между правообладателем и вышеуказанным физическим лицом усматриваются из представленных документов [9] – [22] отзыва.

Однако в этой связи следует указать, что поскольку правовая охрана товарного знака по свидетельству №143307 истекла 05.02.2006 и не продлевалась, у коллегии нет оснований для принятия во внимание наличия у ООО «Мясокомбинат Лесозаводский» «старшего» исключительного права на обозначение, включающего спорные изобразительные элементы.

Вместе с тем имеющиеся в отзыве документы свидетельствуют о том, что



обозначение «» использовалось правообладателем для сопровождения продукции задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453. Так, из представленных документов [24], [25], содержащих фотографии различной мясной продукции в упаковке с датами, усматривается, что обозначение спорное обозначение присутствовало в гражданском обороте, по крайней мере, в 2007, 2009 годах, т.е. до даты (22.07.2010) приоритета товарных знаков (1) – (10), принадлежащих ООО «ПРОДО Финанс». Значительные объемы производства и продажи продукции под этим обозначением, а также затраты на рекламу отражены в представленной правообладателем справке [29] за период с 2009 года.

Резюмируя приведенные выше обстоятельства в совокупности, коллегия пришла к выводу, что в возражении отсутствуют доказательства существования в сознании потребителей устойчивой ассоциативной связи между обозначением



«» и ООО «ПРОДО Финанс» на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453, а также установила наличие длительного использования спорного обозначения непосредственно правообладателем задолго до того как у лица, подавшего возражение, возникло право на товарные знаки (1) – (10).

В этой связи следует констатировать, что оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №547453 способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 29 класса МКТУ согласно требованиям, регламентированным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в данном деле не имеется.

Следовательно, аргументы поступившего возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №547453 требованиям пунктов 6 (2) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса следует признать неубедительными, в силу чего оно не подлежит удовлетворению.

Также необходимо указать, что по результатам проведения заседания коллегии по рассмотрению настоящего возражения поступило особое мнение представителя лица, подавшего возражение, в котором отмечается, что при анализе материалов дела коллегия пришла к необоснованным выводам.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, при анализе материалов дела не было принято во внимание сходство изобразительных элементов сравниваемых товарных знаков. В особом мнении также указывается на необходимость принять во внимание методологические подходы по аналогичным делам, а именно ранее

установленное сходство между заявленным обозначением «  » по заявке

№2006734453 и противопоставленным товарным знаков «  » по свидетельству №300626. Как полагает лицо, подавшее возражение, наличие

исключительного права на товарные знаки «  ФИЛИМОНОВ » и «  » по свидетельствам №143307, №691284 у третьего лица не определяет судьбу оспариваемого товарного знака. Предоставленные сведения о наличии гербов различных стран с геральдическими изображениями в виде львов, щитов и короны нейтральны по отношению к настоящему спору. В особом мнении указывается, что

использование товарного знака «  ФИЛИМОНОВ » для услуг 42 класса МКТУ не означает

наличия использования обозначения «  » для товаров 29 класса МКТУ. Кроме того, в особом мнении подчеркивается, что имеет место реальное смешения оспариваемого и противопоставленных товарных знаков в гражданском обороте, в

подтверждении чего в возражении приводятся соответствующие факты -



Анализ особого мнения показал, что все вышеприведенные аргументы особого мнения дублируют доводы, изложенные в материалах возражения и дополнению к нему в ответ на поступивший отзыв. Указанные обстоятельства были исследованы коллегией выше.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что при рассмотрении поступившего возражения необходимо сделать выводы, аналогичные тем, которые были сделаны при сопоставительном анализе обозначений



« » и « », то оно является необоснованным, поскольку приведенные обозначения не имеют отношения к настоящему спору.

Таким образом, все вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что особое мнение не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №547453.**