

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Мялова М.А., Украина (далее – заявитель), поступившее 09.10.2020, на решение Роспатента от 15.07.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019118064/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019118064/12 на изобретение «Дифференциально-планетарный преобразователь гравитационной энергии в механическую силу родовращателя» была подана 11.06.2019. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Родовращатель состоит из узлов дифференциально-планетарных преобразователей гравитационной энергии в механическую силу, узел

включает, планетарное зубчатое кольцо и дифференциальные зубчатые кольца установленные на горизонтальной оси вращения механизма, он расположен в верхней рабочей точке от центра установки, рычаги-ноги находятся в вертикальном положении под действием силы тяжести они опускаются вниз на угол 30 градусов вращают зубчатые шестерни-сателлиты отличающиеся тем, что подвижно соединенные с водилами и жестко с фигурными планками они проворачиваются под действием рычагов-ног и имея маленький диаметр при вращении создают силу и угловую скорость внутри узла, эта потенциальная энергия суммируется на дифференциальном зубчатом кольце с жестко соединенной с косынкой, потенциальная энергия передается косынке, на косынке смонтированы зубчатые шестерни, верхняя малая зубчатая шестерня находится в зацеплении с зубчатым венцом планетарного зубчатого кольца обкатываясь по зубчатому венцу она передает силу и увеличенную угловую скорость промежуточной зубчатой шестерне закрепленной на косынке далее потенциальная энергия передается зубчатым шестерням малой планетарной зубчатой передачи она смонтирована в центре узла, где передаточное число ее $6/1$, вращая зубчатую шестерню, смонтированную на валу узла эта малая зубчатая шестерня получила угловую скорость с большой силой проворачивает большое зубчатое колесо с рычагом, поднимая рычаг-руку с грузом в вертикальное положение удаляя груз от центра родовращателя, узел который расположен ниже центра установки работает обратно верхнему узлу дифференциально-планетарного преобразователя гравитационной энергии в механическую силу, рычаги-ноги находятся в вертикальном положении опускаются своими свободными концами в низ на угол 30 градусов, незначительно удаляясь от центра установки, рычаг-рука с грузом на конце приближены к центру установки, с лева от центра механической установки преобразователя силы находятся в покое в горизонтальном положении, рычаги-руки с грузами максимально удалены от

центра установки, с права от центра механической установки преобразователи силы в покое в горизонтальном положении, рычаги-руки с грузами приближены к центру установки, вторая половина родоващателя вращается в правую сторону все узлы работают как и в первой половине родоващателя две половины родоващателя вращаются в разные стороны создают крутящий момент на валу выполняют внешнюю работу.»

При вынесении решения Роспатентом от 15.07.2020 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в основе работы заявленного решения заложен принцип «увеличения энергии», который противоречит законам природы, в частности, закону сохранения и превращения энергии.

Для усиления данной позиции в указанном решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- «Физика. Справочные материалы», О.Ф. Кабардин, Москва, издательство «Просвещение», 1991, стр. 45-53 (далее – [1]);
- «Элементарный учебник физики», Г.С. Ландсберг, том 1, Москва, ФИЗМАТЛИТ, 2004, стр. 210 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что принцип действия заявленного решения основан на том, что в этом решении используется подвижная точка опоры,

вследствие чего происходит выигрыш в силе и скорости на малом пути рычага, что приводит к увеличению энергии.

Для усиления своей позиции с возражением представлены фотографии и графические материалы, на которых отражена конструкция заявленного решения.

Также с возражением представлены материалы (формула, описание, чертежи, реферат) заявки, содержание которых по существу совпадает с материалами заявки, представленными на дату ее подачи.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (11.06.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

При рассмотрении возражения коллегией к анализу была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 15.07.2020, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в указанном решении Роспатента, о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно вышеприведенной формуле изобретения предлагается преобразовывать гравитационную энергию в механическую силу, посредством планетарного механизма, за счет разной удаленности от центра механической установки рычагов-рук.

При этом согласно описанию заявки (см. стр. 4 абзацы 3, 4), представленному на дату ее подачи, техническими результатами, получаемыми при использовании заявленного решения, являются преобразование гравитационной энергии в механическую энергию вращательного движения, повышение КПД, исключение вредного воздействия на экологию, получение крутящего момента для любых устройств без передачи ему дополнительной энергии.

В свою очередь, согласно вышеприведенной формуле и описанию (см. стр. 4 абзац 1 снизу – стр. 5) заявки, представленным на дату ее подачи, можно сделать вывод о том, что принцип работы заявленного механизма основан исключительно на действии на него гравитационных сил, приводящих в движении его конструктивные элементы, которые при своем движении по существу описывают замкнутую траекторию, при этом подвод какой-либо энергии извне к этому механизму не предусмотрен.

Однако, специалисту в данной области техники известно, что силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии, поскольку работа силы тяжести не зависит от траектории движения тела и всегда равна произведению модуля силы тяжести на разность высот в начальном и конечном приложении. Если после движения по какой-либо траектории тело возвращается в исходную точку, начальное h_1 и конечное h_2 значения высот совпадают, то работа силы тяжести оказывается равной нулю, т.к. работа силы тяжести на замкнутой траектории равна нулю (см. источник информации [1]).

Также необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники известно, что КПД любой реальной установки всегда меньше 1 вследствие различного рода потерь энергии, а всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 245, источник информации [2]).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что без подвода энергии извне заявленный механизм не будет производить какой-либо полезной работы, позволяющей как повысить его КПД, так и получить крутящий момент для любых устройств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при работе заявленного механизма достижение таких вышеуказанных технических результатов, как преобразование гравитационной энергии в механическую энергию вращательного движения, повышение КПД, получение крутящего момента для любых устройств без передачи ему дополнительной энергии невозможно, т.к. принцип его работы противоречит фундаментальным законам природы, в частности, закону сохранения энергии.

При этом следует отметить, что такой вышеуказанный технический результат, как исключение вредного воздействия на экологию по существу является следствием возможного достижения таких эффектов, как преобразование гравитационной энергии в механическую энергию вращательного движения, повышение КПД, получение крутящего момента для любых устройств без передачи ему дополнительной энергии, позволяющих заявленному механизму конкурировать с современными двигателями (см. стр. 4 абзац 1 снизу описания заявки, представленном на дату ее подачи).

Ввиду того, что эти упомянутые эффекты не достигаются (см. заключение выше), то и достижение технического результата,

закключающегося в исключении вредного воздействия на экологию, также не может быть обеспечено, т.к. конкурировать в плане работоспособности с современными двигателями заявленный механизм не может.

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не содержится сведений, содержащихся в изданиях РАН, изданиях, рецензируемых РАН, изданиях государственных отраслевых специализированных институтов, а также в изданиях, перечень которых публикуется на сайте ВАК, и которые могли бы опровергнуть сделанные выше выводы.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, не содержат сведений о том, каким образом при осуществлении заявленного решения специалистом в данной области техники обеспечивается достижение вышеуказанных технических результатов (см. пункт 45 Требований ИЗ, подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов о неправомерности принятого Роспатентом от 15.07.2020 решения.

Что касается доводов возражения о том, что принцип действия заявленного решения основан на том, что в этом решении используется подвижная точка опоры, вследствие чего происходит выигрыш в силе и скорости на малом пути рычага, что приводит к увеличению энергии, то в отношении них следует отметить, что эти доводы не подкреплены какими-либо сведениями из академической литературы, а также то, что такой принцип противоречит фундаментальным законам природы, в частности, закону сохранения энергии (см. заключение выше).

В отношении представленных с возражением фотографий и графических материалов, на которых отражена конструкция заявленного решения, следует отметить, что они не опровергают сделанные выше

выводы ввиду того, что принцип работы любого механизма не может противоречить фундаментальным законам природы (см. заключение выше).

Что касается представленных с возражением материалов заявки, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, данные материалы по существу совпадают с материалами заявки, представленными на дату ее подачи, и, следовательно, не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.10.2020, решение Роспатента от 15.07.2020 оставить в силе.