

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 за № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.11.2020, поданное Алексеевым Сергеем Витальевичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №568647, при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №568647 с приоритетом от 31.07.2014 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 21.03.2016 в отношении товаров 18, 20, 21, 28 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «НЭМС», Москва (далее – правообладатель).



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №568647 является изобразительным, представляет собой наклоненный влево квадрат красного цвета, в верхней части которого в два ряда расположены восемь белых квадратов одного размера.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №568647 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Основные доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, (Алексеев С.В.) является автором произведения, а именно «Дизайна упаковки товаров для животных», созданного 19.05.2014, т.е. ранее даты (31.07.2014) приоритета оспариваемой регистрации, что подтверждается свидетельством о депонировании произведения, зарегистрированного в базе данных (реестре) Российского авторского общества «КОПИРУС»;

- дизайны упаковок в количестве 11 штук, представленных в свидетельстве о



депонировании произведения, включают общий графический фрагмент , который сходен с оспариваемым товарным знаком;

- автор произведения Алексеев С.В. не предоставлял ООО «НЭМС» (правообладателю оспариваемого товарного знака) согласие на регистрацию фрагмента своего произведения в качестве товарного знака по свидетельству № 568647;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что является учредителем ООО «ГИГВИ», которое производит товары для животных. Алексеев С.В. разрабатывал и разрабатывает упаковки для товаров, производимых ООО «ГИГВИ». Все дизайны упаковок, разработанные Алексеевым С.В. для ООО «ГИГВИ», содержат общий графический

фрагмент , который так же является графическим фрагментом коммерческого



обозначения , используемого ООО «ГИГВИ»;



- ООО «ГИГВИ» использовало и использует дизайны упаковки по договорам о предоставлении права использования, согласно которым автор - Алексеев С.В. предоставляет обществу право использовать его произведения;

- судебными актами, представленными с возражением, установлены факты незаконного использования ООО «НЭМС» различных произведений, автором которых является Алексеев С.В.;

- так, кроме оспариваемого товарного знака, на имя ООО «НЭМС» был

зарегистрирован товарный знак  по свидетельству № 658000, представляющий собой фрагмент дизайна, который был создан Алексеевым С.В.

Решением Роспатента от 12.07.2019 предоставление правовой охраны данному товарному знаку признано недействительным полностью, в связи с тем, что регистрация товарного знака по свидетельству № 658000 была произведена в нарушение пункта 9 статьи 1483 Кодекса. Правомерность данного решения установлена судебными актами по делу СИП-821/2019;

- кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что деятельность ООО «НЭМС» может быть расценена как недобросовестная конкуренция, так как данное общество осуществляет действия по незаконному использованию результатов интеллектуальной деятельности Алексеева С.В, а именно произведения дизайна, а также регистрирует на свое имя фрагменты его произведений с последующим предъявлением судебных претензий. При этом ООО «НЭМС» неоднократно предпринимает действия по вытеснению ООО «ГИГВИ» с рынка товаров для животных.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 568647 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие документы:

1. Распечатка с сайта ФИПС сведений по оспариваемому товарному знаку;
2. Свидетельство о депонировании произведения, зарегистрированного в базе данных (реестре) Российского авторского общества «КОПИРУС» № 014-003305 от 19.05.2014;
3. Решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-797/2018 от 22.08.2019;

4. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-797/2018 от 20.12.2019 г.;

5. Выписка из ЕГРЮЛ сведений об ООО «ГИГВИ»;

6. Выборка договоров о предоставлении права использования произведения, заключенных между Алексеевым СВ. и ООО «ГИГВИ» (№ 2/07 от 02.07.2012; № 1/05 от 17.05.2013; № 2/08 от 02.06.2014;

7. Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 01.09.2016 по делу №2-3393/16;

8. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.12.2016 по делу № 33-47205;

9. Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 01.06.2017 по делу №2-1635/17;

10. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10.11.2017 по делу №33-38862/17;

11. Решение Солнцевского районного суда г. Москвы от 04.06.2015 по делу № 2-882/15;

12. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2015 по делу №33-38296;

13. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2017 по делу №А40-4203/17-5-44;

14. Копия листов каталога продукции ООО «ГИГВИ» за 2012, 2013 гг.;

15. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.09.2020 по делу № СИП-821/2019;

16. Решение Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2020 по делу № СИП-821/2019;

17. Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 28.06.2016 по делу № 2-3998/16.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №568647, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил на него отзыв, основные доводы которого сводятся к следующему:



- автором графического изображения , созданного в 2005 году, является другое лицо, а именно Бурова Жанна Владимировна. В 2009 году, то есть ранее даты (19.05.2014) создания произведения Алексеевым С.В. по договору об отчуждении права на произведение указанное графическое изображение было передано ООО «НЭМС», что подтверждается представленными с отзывом материалами;

- в Бутырском районном суде г. Москвы было рассмотрено дело № №2-4402/17 по иску лица, подавшего возражение, к правообладателю оспариваемого товарного знака ООО «НЭМС» и Буровой Ж.В. о защите его авторских прав на произведение, выполненное в виде наклоненного красного квадрата с восьмью белыми квадратами внутри, включающего словесный элемент GiGwi.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 18.12.2017 по делу №2-4402/17 в удовлетворении исковых требований, заявленных Алексеевым С.В., к ООО «НЭМС» и Буровой Ж.В. о признании его автором спорного обозначения было отказано в полном объеме. Данное решение оставлено в силе Апелляционным определением Московского городского суда от 10.04.2018;



- таким образом, авторство Алексеева С.В. на графический фрагмент не подтверждено судебными актами;

- таким образом, правообладатель полагает, что Алексеев С.В. не является заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения;

- что касается представленного свидетельства о депонировании произведения [2], то оно не может служить основным и единственным доказательством, подтверждающим доводы лица, подавшего возражение, кроме того, в компетенцию РАО «КОПИРУС» не входит проверка и/или установление авторских прав обратившегося лица;

- кроме того, правообладатель отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлены материалы, доказывающие известность произведения дизайна в соответствии с требованиями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса;

- в отношении довода лица, подавшего возражение, о недобросовестных действиях ООО «НЭМС», правообладатель отмечает следующее:

- ООО «НЭМС» было создано 11.03.2003, при этом учредителями общества являлись Сурченко В.А., который с даты создания общества и по настоящее время является генеральным директором, и Алексеев С.В., занимавший должность заместителя генерального директора до 2013 года. С момента своего создания, ООО «НЭМС» осуществляло деятельность по продвижению товаров «игрушки для животных» и добросовестно с 2012 года использовало графическое обозначение



для маркировки товаров «игрушки для животных».

В решении Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2018 по делу А40-133664/2017, оставленным без изменения Девятым арбитражным апелляционным судом, судом было установлено следующее: «... материалами дела подтверждается, что Алексеев С.В. с 18.11.2002 являлся сотрудником и учредителем ООО «НЭМС» и лишь 24.02.2013 года покинул компанию. Именно после этого события Алексеев С.В. обратился в РАО «Копирус» с заявлением о депонировании фотографий, использованных при создании каталога, который широко применялся ООО «НЭМС» в период его, Алексеева С.В., работы в компании. Кроме того, еще в период работы в ООО «НЭМС» Алексеев С.В. совместно с Ленским А.В. создали компанию ООО «Гигви», конкурирующую со своим бывшим работодателем ООО «НЭМС». При таких обстоятельствах умышленные действия Ленского А.В. по разработке каталога для игрушек не из материалов ООО «НЭМС», а из материалов Алексеева С.В., являются недобросовестными и противоречат честным обычаям в промышленных и торговых делах...».

Таким образом, по мнению правообладателя, указанное свидетельствует о недобросовестных действиях Алексеева С.В. по отношению к ООО «НЭМС».

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №568647.

К отзыву правообладателя были приложены следующим копии материалов:

18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу А40-124922/2016 от 17.08.2017;

19. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2018 по делу № 33-14257;

20. Договор о намерениях по поставке товаров от 18.05.2012, заключенный между ООО «НЭМС» и компанией Petlovy HK Limited, и приложение к нему;

21. Решение Арбитражного Суда г. Москвы по делу №А40-1333664/17-110-124 от 07.02.2018;

22. Отзыв на исковое заявление от Буровой Ж.В. по делу А40-4203/2017 с отметкой Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2017;

23. Диплом о профессиональной переподготовке, выданный Буровой Ж.В. 2015г., и приложение к нему;

24. Договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «НЭМС» б/н от 27.02.2013;

25. Сведения о трудовой деятельности Буровой в ООО «НЭМС» (Приказ № 16 от 01.09.2005 о приеме на работу; приказ № 18 от 10.01.2006 о прекращении трудового договора с работником; заявление о приеме на работу; заявление об увольнении; реестр сведений о доходах физических лиц за 2005, 2006 гг.);

26. Протокол осмотра доказательств № 77 А В 4457082 (осмотр съемного CD-диска с надписью «Checken 2005»);

27. Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 28.06.2016 по делу № 2-3998/16.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, представило письменное пояснение, доводы которого сводятся к следующему:

- представленные правообладателем материалы носят недостоверный характер. При этом оригиналы материалов представлены не были;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что в Постановлении Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-300/2019 от 20.05.2020 доводы правообладателя о фактах, установленных судебными актами (решение Бутырского районного суда г. Москвы от 28.06.2016 по делу № 2-3998/16 и решение Бутырского

районного суда г. Москвы от 18.12.2017 по делу № 2-4402/17 – [27, 30]), неправомерны и противоречат содержанию судебных актов;

- лицом, подавшим возражение, проводится анализ документов, представленных правообладателем, и делается вывод о том, что они не могут

служить доказательством, подтверждающим, что автором произведения «  » является Бурова Ж.В.;

- вместе с тем, лицо, подавшее возражение, отмечает, что Алексеев С.В начал

разрабатывать дизайны с использованием графического изображения «  » в 2008 году, в то время как представленные правообладателем документы не подтверждают наличие исключительного права на данное графическое изображение у ООО «НЭМС»;

- свидетельство о депонировании произведения является надлежащим доказательством довода лица, подавшего возражение;

- материалы возражения в совокупности свидетельствуют о наличии заинтересованности лица, подавшего возражение.

К пояснению на отзыв правообладателя лицом, подавшим возражение, были приложены следующие документы:

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-300/2019 от 20.05.2020;

29. Протокол осмотра доказательств № 77 А В 6720483 (осмотр интернет сайта).

На заседании коллегии, состоявшемся 12.02.2021, правообладателем были представлены дополнение к отзыву на возражение, доводы которого повторяют доводы отзыва на возражение, и приложены следующие материалы:

30. Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18.12.2017 по делу № 2-4402/17;

31 Исковое заявление о защите авторских прав, поданное Алексеевым С.В. в Бутырский районный суд г. Москвы, с отметкой суда от 08.09.2017;

32. Изменение исковых требований о нарушении авторских прав, поданное Алексеевым С.В. в Бутырский районный суд г. Москвы, с отметкой суда от 27.11.2017;

33. Протокол осмотра доказательств № 77 А В 4457082 (осмотр съемного CD-диска с надписью «Checken 2005»);

34. Протокол осмотра доказательств № 77 А В 5365555 (осмотр USB-флеш-накопителя «DataTraveler2.0»).

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (31.07.2014) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №568647 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом

средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

Государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 и подпунктами 1 и 2 пункта 9 настоящей статьи.

При проверке сходства заявленного обозначения используются признаки, указанные в пункте 14.4.2.3 Правил.

Согласно пункту 1 статьи 1259 Кодекса объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства.

Согласно требованиям статей 1512 и 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №568647 может быть подано заинтересованным лицом.

Оценив документы, представленные лицом, подавшим возражение, и правообладателем коллегия усматривает заинтересованность Алексева С.В. в подаче настоящего возражения в связи с тем, что, согласно доводам возражения Алексей С.В. является обладателем авторского права на произведение дизайна, созданного ранее даты приоритета оспариваемой регистрации, с которым оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения.

Кроме того, коллегией принято во внимание, что правообладатель и лицо, подавшее возражение, осуществляют аналогичную деятельность, связанную с продвижением игрушек для животных (кошек, собак), в хозяйственной деятельности используют сходные обозначения.

Между Алексеевым С.В. и правообладателем оспариваемой регистрации ведутся судебные споры относительно используемого обеими сторонами



графического элемента « » при маркировке однородной продукции.



Оспариваемый товарный знак по свидетельству №568647 – (1) является изобразительным, выполненным в виде наклоненного влево квадрата красного цвета, в верхней части которого в два ряда расположены восемь белых квадратов одного размера.

Для признания оспариваемого знака (1) не соответствующим требованиям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса необходимо, чтобы оспариваемый знак был тождественен или сходен до степени смешения с указанными в настоящем пункте объектами. При этом норма пункта 9 (1) применительно к произведению искусства, к которому относится произведение дизайна, не требует предоставления лицом, подавшим возражения, материалов, доказывающих известность данного объекта, право на которое у лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак (1) сходен до степени смешения с фрагментом произведения дизайна (2), выполненным в



виде упаковки для игрушек для животных, включающим изображение «», авторское право на которое у него возникло ранее даты приоритета оспариваемой регистрации.

Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, показал следующее.

Согласно свидетельству о депонировании произведения за № 014-003305 от 19.05.2014 – [2], заверенному генеральным директором РАО «Копирус» В.В.Терлецким, Алексеев Сергей Витальевич указан в качестве единственного автора и правообладателя произведения «Дизайн упаковок товаров для животных».

Приложенные к свидетельству о депонировании – [2] дизайны упаковок товаров



для животных в количестве 11 штук, включают в свой состав обозначение «», изобразительный элемент которого, выполненный в виде наклоненного влево квадрата красного цвета, в верхней части которого в два ряда расположены восемь белых квадратов одного размера, сходный с оспариваемым товарным знаком (1).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что фрагмент произведения



дизайна «» был создан Алексеевым С.В. еще в 2008 году, что отражено в документах – [30, 31], а также в продемонстрированных на заседании коллегии оригиналах макетов дизайна упаковок товаров для животных с указанием на оборотной стороне упаковок даты (2008 год), на которых содержится указанный выше фрагмент произведения.

Вместе с тем, правообладатель отмечает, что исходя из решений Бутырского районного суда г. Москвы от 28.06.2016 по делу № 2-3998/16 – [27] и решению Бутырского районного суда г. Москвы от 18.12.2017 по делу № 2-4402/17 – [30]:



- автором графического обозначения «», созданного в 2005 году, является Бурова Жанна Владимировна;



- в 2009 году исключительное право на произведение «» передано правообладателю оспариваемой регистрации, согласно договору об отчуждении исключительного права на произведение, заключенного между Буровой Ж.Ф. и ООО «НЭМС», от 01.02.2009;



- Алексеев С.В. не является автором фрагмента произведения «».

В опровержение доводов правообладателя, лицом, подавшим возражение, было представлено Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-300/2019 от 20.05.2020 – [28].

Из представленного постановления – [28] следует, что Президиумом Суда по интеллектуальным правам было изучено решение Бутырского районного суда г. Москвы от 28.06.2016 по делу № 2-3998/16 – [27] и сделан вывод о том, что данным судебным актом не был установлен факт авторства Буровой Ж.В. на произведение «орнамент ромбы на красном фоне». Авторство Буровой Ж.В. не было предметом соответствующего спора. Предметом спора являлось неисполнение обязанности по уплате вознаграждения, предусмотренного договором общества «НЭМС» и Буровой Ж.В. об отчуждении исключительного права на произведение.

Президиумом Суда по интеллектуальным правам также было изучено решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18.12.2017 по делу № 2-4402/17 – [30] и сделан вывод о том, что в соответствующем судебном акте не выявлен фрагмент, в котором суд указал бы на то, что у Алексеева С.В. отсутствует право на авторство в отношении какого-либо произведения. Основанием для отказа в иске послужило не отсутствие авторского права на произведение у Алексеева С.В., а то, что оспариваемый товарный знак не оспорен в установленном порядке.

С учетом изложенного лицом, подавшим возражение, и правообладателем не представлены судебные акты, которые устанавливали бы единственного автора

произведения «  ».

Таким образом, коллегия не может однозначно установить, что лицо, подавшее возражение, является единственным обладателем авторского права на произведение

дизайна в виде «  ».

Без установления авторских прав на произведение дизайна вопрос о законности регистрации оспариваемого товарного знака разрешить не представляется возможным.

Следует отметить, что коллегия устанавливает фактические обстоятельства, связанные с охраноспособностью товарного знака (1), но не разрешает спор об авторском праве. Этот спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия не располагает основаниями для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 9(1) статьи 1483 Кодекса.

Что касается указанной в возражении информации о товарном знаке



по свидетельству №658000 - (2), в отношении которого ООО «ГИГВИ» было подано возражение против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, по аналогичному основанию (пункт 9(1) статьи 1483 Кодекса), то коллегия отмечает следующее.

При подаче возражение в отношении товарного знака (2) с материалами возражения были представлены судебные акты, в которых было установлено, что Алексеев С.В. является единственным автором произведения «Дизайна упаковки игрушек для животных», включающего буквенно-графический элемент:



, сходный с товарным знаком (2).

В рассматриваемом случае, как было указано выше, судебные акты, подтверждающие, что именно Алексеев С.В. является единственным автором



графического фрагмента « » представлены не были.

Что касается сомнения лица, подавшего возражение, в достоверности материалов, представленных правообладателем, то коллегия при анализе представленных документов исходит из добросовестности и добропорядочности сторон, участвующих в споре, при этом оценка представленных документов по критерию достоверности не относится к компетенции коллегии.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемой регистрации, касающихся недобросовестной конкуренции в действиях каждой из сторон, то коллегия отмечает, что установление данного факта не относится к компетенции Роспатента,

В Роспатент 15.02.2021 и 20.02.2021 лицом, подавшее возражение, были представлены обращения, доводы которых в большей части повторяют доводы возражения и пояснения к нему, которые были рассмотренные выше и не требуют дополнительного анализа.

Что касается довода обращения относительно того, что при рассмотрении возражения представителями правообладателя были представлены дополнительные материалы, с которыми лицо, подавшее возражение, не было ознакомлено, то коллегия отмечает, что представленные материалы представляют собой:

- Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18.12.2017 по делу № 2-4402/17 [30], одной из сторон спора которого являлся Алексеев С.В.;

- исковое заявление о защите авторских прав [31] и изменение исковых требований о нарушении авторских прав [32], которые подписаны и поданы в Бутырский районный суд Алексеевым С.В.;

- протокол осмотра доказательств № 77 А В 4457082 (осмотр съемного CD- диска с надписью «Checken 2005») [33], с которым лицо, подавшее возражение, было ознакомлено, поскольку данный документ [26] ранее был приложен к отзыву правообладателя и Протокол осмотра доказательств № 77 А В 5365555 – [34].

В своих пояснениях от 04.02.2021 лицом, подавшим возражение, был дан анализ указанных выше документов [30], [33], [34]. При этом коллегия отмечает, что данные пояснения поступили по электронной почте 10.02.2021 и приобщены к материалам настоящего дела и рассмотрены выше.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, было знакомо с указанными выше документами.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.11.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №568647.