

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Научно-производственное объединение специальных материалов” (далее – заявитель), поступившее 08.12.2020, на решение от 12.02.2020 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018109167/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Средство ограничения подвижности”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Средство ограничения подвижности (наручники), состоящее из соединенных между собой браслетов, каждый из которых сформирован двумя скрепленными между собой дугообразными скобами и шарнирно соединенной

с ними подвижной скобой с зубцами на конце, вступающей в храповое соединение с зубьями поворотной подпружиненной защелки, отличающееся тем, что храповое соединение выполнено при угле наклона зуба $5-40^\circ$ и отношении шага к высоте зуба изменяющимся в пределах 1-3.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 12.02.2020 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении об отказе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ UA 17897 А, опубл. 03.06.1997 (далее – [1]);
- патентный документ US 4287731 А1, опубл. 08.09.1981 (далее – [2]);
- патентный документ ЕР 2843166 А2, опубл. 04.03.2015 (далее – [3]);
- Литвин Ф.Л. “Справочник конструктора точного приборостроения”, Москва-Ленинград, Издательство “Машиностроение”, 1964, стр. 849-851, фиг. 3 б) и д), 4, 5 (далее – [4]).

В отношении сведений, содержащихся в источнике информации [4], в решении Роспатента, в частности, отмечено, что “выполнение поднутрения зуба под углом способствует заходу собачки во впадину между зубьями под действием передаваемого усилия, кроме того, поднутрение зуба компенсирует уменьшение угла при возможном контакте собачки с вершиной зуба колеса, т.е. указанные сведения позволяют экспертизе сделать вывод о достижении заявленного технического результата в части повышения усилия, необходимого для принудительного раскрытия изделия, а также повышения эксплуатационного ресурса изделий...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель

выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что заявленное средство ограничения подвижности (СОП) является специальным средством правоохранительных органов, которое предназначено для временного ограничения подвижности конечностей правонарушителя и должно обладать рядом характеристик, определяющих его безотказное функционирование. СОП должно легко надеваться даже в условиях активного сопротивления (в борьбе), для чего скоба должна легко проворачиваться и автоматически защелкиваться хотя бы на 1-2 зуба. Оно должно обладать высокой прочностью в прямом и в поперечном направлениях потенциального силового размыкания, а также на скручивание, с возможностью фиксации замкового механизма. При этом необходимо легкое и удобное размыкание механизма при снятии их с рук правонарушителя. Конструкция СОП должна минимизировать возможность его вскрытия посторонним предметом (подручными средствами). По мнению заявителя, только в диапазоне указанных в формуле параметров весь комплекс требований выполняется наилучшим образом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.03.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и

представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно средство ограничения подвижности (наручники), состоящее из соединенных между собой браслетов, каждый из которых сформирован двумя скрепленными между собой дугообразными скобами (щеки 1 и 2) и шарнирно (шарнир 4) соединенной с ними подвижной скобой с зубцами на конце (дугообразный захват 5), вступающей в храповое соединение с зубьями поворотной подпружиненной защелки (запирающая защелка 8) (описание, фиг. 1 патентного документа [1]).

Также, указанные признаки формулы заявленного изобретения известны из патентных документов [2], [3].

Отличием заявленного устройства от известного из патентного документа [1] является то, что:

- храповое соединение выполнено при угле наклона зуба 5-40°;

– храповое соединение выполнено при отношении шага к высоте зуба изменяющимся в пределах 1-3.

Из источника информации [4] известно храповое соединение, выполненное при угле наклона зуба 10° - 12° (перекрывает часть диапазона, указанного в формуле заявленного изобретения) (фиг. 3 б) на стр. 850 источника информации [4]). Также из источника информации [4] известно храповое соединение, выполненное при отношении шага к высоте зуба $1,88/0,8=2,35$; $2,51/1=2,51$; $3,14/1,2=2,62$; $3,92/1,5=2,61$ (перекрывает часть диапазона, указанного в формуле заявленного изобретения) (фиг.4 на стр. 850 источника информации [4]).

Таким образом, из патентных документов [1], [4] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Что касается технического результата, достигаемого заявленным изобретением, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию, техническим результатом заявленного изобретения является повышение усилия, необходимого для принудительного раскрытия изделия, а также повышение эксплуатационного ресурса изделий, за счет выбора оптимальной геометрии зубцов храпового соединения.

При этом, как отмечено в описании, “угол наклона зуба является основной служебной характеристикой, так как определяет, как прочность сцепления храпового соединения, так и возможность его разъединения... Если угол менее 5° , то зацепление зубьев подвижной скобы за зубья защелки становится чрезмерно малым. Это существенно облегчает возможность отгибания защелки для несанкционированного вскрытия... Если угол будет более 40° , то зубья будут слишком тонкими. Это чревато тем, что материал зуба будет выкрашиваться, стачиваться или деформироваться как в процессе эксплуатации, так и при попытке силового вскрытия.”

Кроме того, согласно описанию, “характеристики высоты и шага зуба в храповом соединении связаны между собой... Так, увеличение высоты зуба

влечет за собой увеличение хода защелки, а вслед за этим габаритов и массы замкового узла и изделия в целом. Увеличение шага зуба также будет сопряжено с увеличением как габаритов и массы защелки, так и всего замкового узла... было установлено, что наибольшей эффективности можно добиться при отношении шага зуба к высоте в достаточно узком диапазоне $1 \leq C/B \leq 3$...

Оценка эффективности предложенного технического решения и определение пределов изменений заявляемых параметров проводились на основании анализа результатов проведенных стендовых испытаний изделий на надежность и эксплуатационный ресурс...”

Таким образом, в описании раскрыта причинно-следственная связь признаков, касающихся выполнения храпового соединения с углом наклона зуба $5-40^\circ$ и отношением шага к высоте зуба, изменяющимся в пределах 1-3, с указанным техническим результатом.

При этом, в приведенном в решении Роспатента источнике информации [4] отсутствуют сведения о влиянии отличительных признаков на указанные в описании заявки технические результаты: “повышение усилия, необходимого для принудительного раскрытия изделия, а также повышение эксплуатационного ресурса изделий за счет выбора оптимальной геометрии зубцов храпового соединения”. В данном источнике информации отмечено лишь, что “поднутрение зуба под углом α способствует заходу собачки во впадину между зубьями под действием передаваемого усилия”.

Следовательно, в приведенном в решении Роспатента источнике информации [4] не подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Исходя из изложенного можно констатировать, что решение Роспатента вынесено неправомерно.

В соответствии с изложенным, материалы заявки были направлены для

проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 09.02.2021 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленного изобретения всем условиям патентоспособности; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 2005262888 A1 , 01.12.2005 (далее – [1]);
- патентный документ US 2006130538 A1, 22.06.2006 (далее – [2]);
- патентный документ RU 2024720 Cl, 15.12.1994 (далее – [3]);
- [4];
- патентный документ US 2007180870 A1, 09.08.2007 (далее – [5]).

Указанные в отчете о дополнительном информационном поиске источники информации относятся к документам, определяющим общий уровень техники и не считающимися особо релевантными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.12.2020, отменить решение Роспатента от 12.02.2020, выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.

(21)2018109167/03

(51)МПК

E05B 75/00 (2006.01)i

(57) “Средство ограничения подвижности (наручники), состоящее из соединенных между собой браслетов, каждый из которых сформирован двумя скрепленными между собой дугообразными скобами и шарнирно соединенной с ними подвижной скобой с зубцами на конце, вступающей в храповое соединение с зубьями поворотной подпружиненной защелки, отличающееся тем, что храповое соединение выполнено при угле наклона зуба 5-40° и отношении шага к высоте зуба изменяющимся в пределах 1-3.”

Приоритет:

12.03.2018

(56) US 2005262888 A1 , 01.12.2005;

US 2006130538 A1, 22.06.2006;

RU 2024720 Cl, 15.12.1994;

Литвин Ф.Л. “Справочник конструктора точного приборостроения”, Москва-Ленинград, Издательство “Машиностроение”, 1964, стр. 849-851, фиг. 3 б) и д), 4, 5.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.