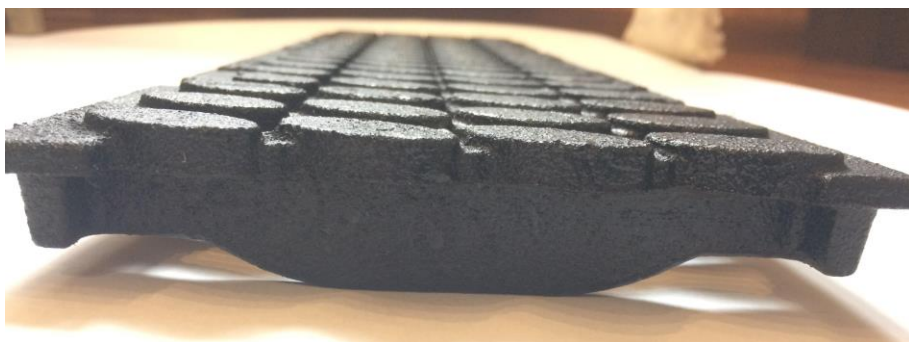


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Дубины Василия Анатольевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.12.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №109311, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №109311 на промышленный образец «Решетка для дренажного канала» выдан по заявке №2017504343/49 на имя Воронова Алексея Ивановича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 06.09.2017. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Решетка для дренажного канала



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- нотариальный протокол осмотра страницы Интернет-сайта <https://nostroma.ru/catalog/detail/aquastok-1/FCBJ3QNRL8LZW6EN>, которая создана согласно интернет-сервису <http://be1.ru/>, 30.05.2016 (далее – [1]);

- нотариальный протокол осмотра страницы Интернет-сайта <https://aquacity.pro/poverkhnostnoe-vodootvedenie/reshetki-vodootvodnye/reshetki-chugunnye-shelevye/reshetki-chugunnye-shelevye-dn200/reshetka-chygunnaya-rchk-profi-dn200-e600-kosichka>, которая создана согласно интернет-сервису <http://be1.ru/>, 23.05.2016 (далее – [2]);

- распечатка Интернет-страницы <https://prime-tsk.ru/drenazh-vodootvod-gryazezashita/poverhnostnyj-vodootvod-drenazh/aquastok-linejnyj/reshetka-chugunnaya-rchk-norma-dnl00-d400-kosichka>, которая создана согласно интернет-сервису <http://be1.ru/>, 28.08.2017 (далее - [3]);

- распечатка Интернет-страницы <https://lotvod.ru/reshetka-chugunnaya-rchk-profi-dn200-e600-kosichka.html>, которая создана согласно интернет-сервису <http://be1.ru/>, 24.07.2017 (далее - [4]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [4], обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке был ознакомлен с материалами возражения.

На заседании коллегии, состоявшемся 04.03.2021, патентообладатель представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

По мнению патентообладателя в возражении отсутствует документальное подтверждение даты, с которой сведения из сети Интернет [1]-[4] были общедоступны. Вместе с тем, патентообладатель провел осмотр с помощью сервиса WayBack Machine, представленных в возражении сайтов, и приобщает распечатки Интернет-страниц, которые, по его мнению, зафиксированы намного позже даты приоритета оспариваемого патента:

- распечатка Интернет-сайта [1], осмотренного с помощью сервиса WayBack Machine с самой ранней датой 05.09.2019 (далее – [5]);
- распечатка Интернет-сайта [2], осмотренного с помощью сервиса WayBack Machine с самой ранней датой 01.08.2019 (далее – [6]);
- распечатка Интернет-сайта [3], осмотренного с помощью сервиса WayBack Machine с самой ранней датой 30.11.2020 (далее – [7]);
- распечатка Интернет-сайта [4], осмотренного с помощью сервиса WayBack Machine с самой ранней датой 30.11.2020 (далее – [8]).

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что изделие по оспариваемому патенту на промышленный образец отличается от внешнего вида решеток известных из Интернет-сайтов [2] и [4], тем, что:

- поперечные ряды не соединены друг с другом;
- поперечные ряды выполнены более широкими;
- овалы плоские элементы выполнены большими по размеру и расположены под другим углом наклона;
- поперечные ряды содержат меньшее количество овальных плоских элементов.

Патентообладатель также отмечает, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида решеток известных из Интернет-сайтов [1] и [3], тем, что:

- поперечные ряды не соединены друг с другом;
- продольные ряды выполнены более узкими;
- овалы плоские элементы выполнены меньшими по размеру и расположены под другим углом наклона;

- поперечные ряды содержат большее количество овальных плоских элементов.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.09.2017), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца,

неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность

существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-сайтов [1] и [2], то согласно нотариальным протоколам осмотра, проведенным в отношении данных сайтов, изображения внешних видов данных изделий стали общедоступными с 30.05.2016 и 23.05.2016, соответственно, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что сервис WayBack Machine зафиксировал данные Интернет-сайты [1]-[4] намного позже даты

приоритета оспариваемого патента, что отражено в распечатках Интернет-сайтов [5]-[8], необходимо отметить следующее.

Сервис WayBack Machine является одним из сервисов, представляющих данные об архивных копиях Интернет-страниц. При этом, процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер, а сведения, сохраненные в нем, содержат лишь дату, на которую архивная копия внесена в эту базу, т.е. когда просканирована та или иная Интернет-страница.

Таким образом, проведенный нотариусом осмотр Интернет-сайтов [1]-[2], а также осмотр данных Интернет-страниц с помощью сервиса be1.ru, для определения возраста страниц, позволяет сделать вывод о том, что сведения, содержащиеся на Интернет-сайтах [1]-[2] были общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента.

В результате чего, изображения изделий, отраженных на распечатках Интернет-сайтов [1]-[2], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета этого промышленного образца, для оценки его патентоспособности (см. пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ внешнего вида решетки по оспариваемому патенту с внешним видом решетки, известной из распечатки Интернет-сайта [1], показал следующее (см. ниже).

Решение внешнего вида решетки, по оспариваемому патенту:





и решение внешнего вида решетки известной из распечатки Интернет-сайта [1]:



характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- выполнением решетки горизонтально ориентированной, на основе прямоугольника в плане, состоящего из продольных элементов, между которыми расположены поперечные ряды с образованием отверстий между ними;

- расположением поперечных рядов параллельно друг другу;

- каждый ряд образован овальными элементами.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия известного из Интернет-сайта [1], по меньшей мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- выполнением продольных элементов более узкими;

- выполнением овальных элементов меньшими по размеру и под другим углом наклона;

- выполнением поперечных рядов с большим количеством овальных элементов;

- отсутствием перемычек между соседними поперечными рядами;

- выполнением на продольных элементах выемок с углублениями для установки крепежных элементов.

При этом в отношении признаков, характеризующих выполнение на продольных элементах выемок с углублениями для установки крепежных элементов, следует отметить, что они по существу обусловлены исключительно технической функцией изделия, в связи с чем не являются охраняемыми признаками промышленного образца (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Отсутствие или наличие перемычек между отдельными соседними поперечными рядами малоразлично на фоне общего композиционного построения изделий. Включение или исключение таких перемычек, имеющих малый размер и расположение в глубине изделия, не приведет к изменению общего зрительного впечатления. Таким образом, данный отличительный признак не определяет эстетические особенности дренажных решеток, т.е. не является существенным (см. пункт 72 Правил).

Что касается остальных выявленных выше отличительных признаков, то они различимы в общей композиции изделий и характеризуют их пластическую проработку.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем следует отметить, что указанные выше существенные отличительные особенности хотя и просматриваются, но они недостаточно выразительны.

Так указанные отличительные признаки характеризуют лишь выполнение продольных элементов более узкими, выполнение поперечных рядов с большим количеством овальных элементов, выполнение их меньшими по размеру и расположение их с зеркальным отображением. Однако, указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не

индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Так, по совокупности указанных выше совпадающих доминантных признаков проработка дренажной решетки по оспариваемому патенту сформирует у информированного потребителя такое же общее впечатление, что и решение изделия, известное из Интернет-сайта [1]. Здесь следует учесть очевидную для информированного потребителя широкую степень свободы дизайнера для изысканий в пластике подобного рода изделий.

Таким образом, можно согласиться с доводами возражения в том, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из Интернет-сайта [1] (см. подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении Интернет-сайтов [2]-[4], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.12.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец №109311 признать недействительным полностью.