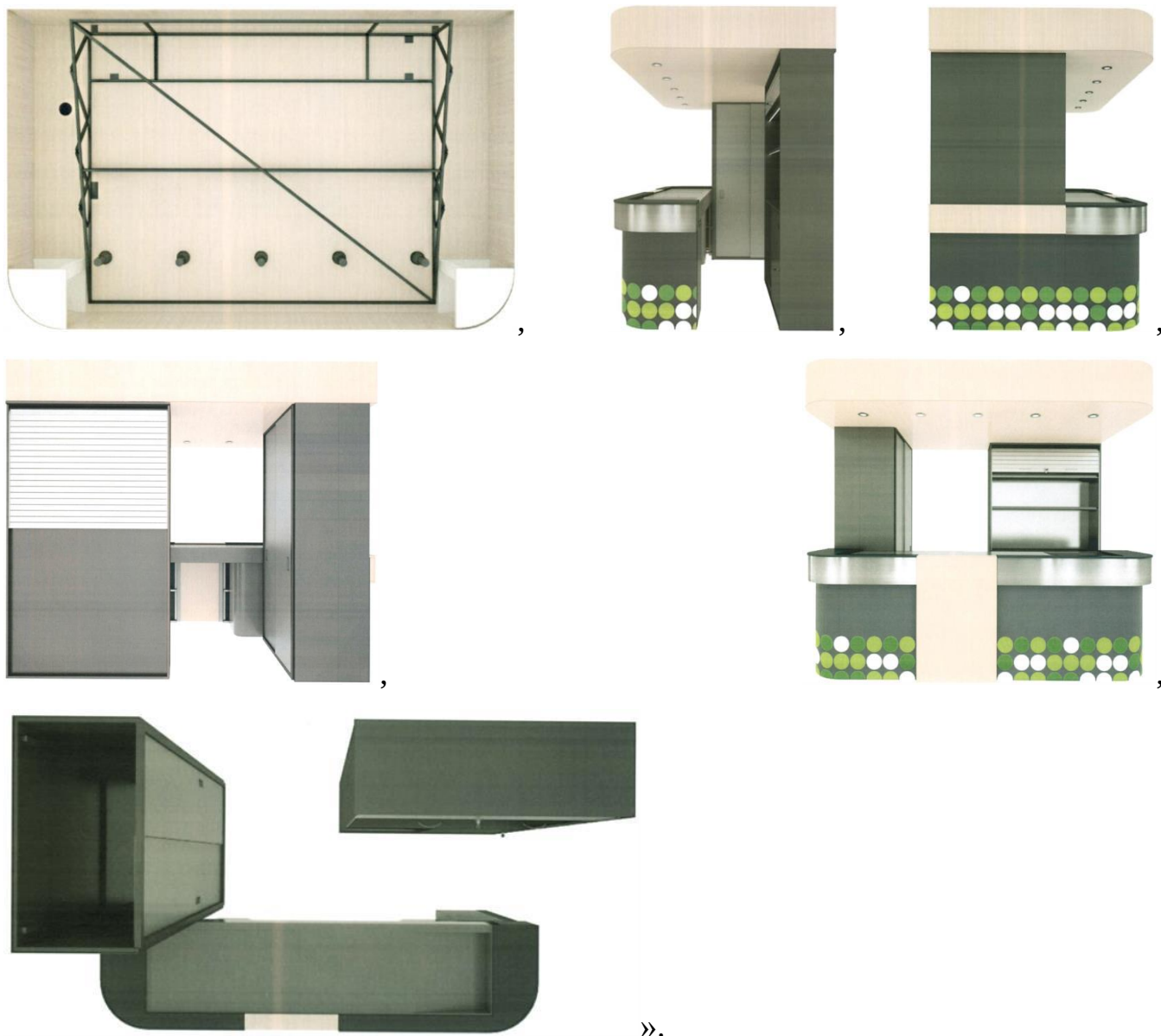


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Агроторг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.01.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №97922, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №97922 на промышленный образец «Киоск» выдан по заявке №2015501829/49 с приоритетом от 29.05.2015. Патентообладателем указанного патента является Романов Александр Феликсович (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Киоск



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы:

- договор перенайма нежилого помещения № 01-6/2892 от 30.01.2015 (далее - [1]);

- договор аренды нежилого помещения № 01-6/6653 от 28.12.2011, с актом приема-передачи (далее - [2]);

- акт приема-передачи нежилого помещения от 18.03.2015 (далее - [3]) к договору [1];

- утвержденная планировка торговых помещений здания по адресу МО, г. Воскресенск, ул. Победы, д. 10а (далее - [4]);

- фотоотчет об открытии реконструированного магазина «Пятерочка» по адресу: Московская область, г. Воскресенск, ул. Победы, 10а (далее - [5]);

- протокол осмотра видеоролика, размещенного на сайте <https://www.youtube.com/watch?v=kTr2yacK2EQ&feature=youtu.be> с распечаткой кадров (далее - [6]);

- распечатка информации с сайта <https://citizenevidence.amnestyusa.org/> о дате размещения видеоролика, осмотренного в протоколе [6] (далее – [7]);

- протокол осмотра видеоролика, размещенного на сайте <https://www.youtube.com/watch?v=4JKqt8CRIFk> (далее – [8]);

- Интернет-распечатка страницы <https://www.dimax62.ru/about/news/254/> (далее - [9]);

- Интернет-распечатка страницы <https://www.gazeta.ru/business/2014/11/05/6289721.shtml> (далее – [10]);

- Интернет-распечатка страницы <https://www.rbc.ru/bsiness/05/02/2015/54d3af459a794799dclc40al/> (далее – [11]);

- Интернет-распечатка страницы [10] с помощью сервиса Wayback Machine (далее - [12]);

- протокол осмотра страницы [9] (далее – [13]);

- протокол осмотра страницы [11] (далее – [14]);

- протокол осмотра страницы [12] (далее – [15]);

- распечатки с сайта Яндекс.Карты (далее – [16]).

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 11.03.2021 были представлены дополнительные доводы, которые, по его мнению, также подтверждают известность всех признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- патентный документ AU 141528 (далее – [17]);

- патентный документ AU 305744 (далее – [18]);
- патентный документ AU 351690 (далее – [19]);
- патентный документ AU 351831 (далее – [20]);
- патентный документ AU 313958 (далее – [21]);
- патентный документ AU 322087 (далее – [22]);
- патентный документ AU 331688 (далее – [23]);
- патентный документ AU 351674 (далее – [24]);
- патентный документ AU 351690 (далее – [25]);
- патентный документ DE 40003519-0008 (далее – [26]);
- патентный документ DE 402011006386-0011 (далее – [27]);
- патентный документ DE 402014002506-0002 (далее – [28]);
- патентный документ DE M9006872-0007 (далее – [29]);
- патентный документ DE M9605203-0008 (далее – [30]);
- патентный документ DE M9609075-0001 (далее – [31]);
- патентный документ DE M9801767-0001 (далее – [32]);
- патентный документ DE M9801767-0002 (далее – [33]);
- патентный документ DE M9805132-0024 (далее – [34]);
- патентный документ EM 000022215-0001 (далее – [35]);
- патентный документ EM 000037114-0001 (далее – [36]);
- патентный документ EM 000055561-0002 (далее – [37]);
- патентный документ EM 000582713-0001 (далее – [38]);
- патентный документ EM 001835935-0001 (далее – [39]);
- патентный документ US D393905 (далее – [40]);
- патентный документ US D437420 (далее – [41]);
- патентный документ RU 55931 (далее – [42]);
- патентный документ RU 67041 (далее – [43]);
- патентный документ RU 76876 (далее – [44]);
- патентный документ RU 82738 (далее – [45]);
- патентный документ UA 148 (далее – [46]);

- патентный документ UA 6998 (далее – [47]);
- патентный документ UA 10640 (далее – [48]);
- патентный документ UA 22189 (далее – [49]);
- патентный документ UA 23708 (далее – [50]);
- патентный документ UA 25745 (далее – [51]);
- патентный документ UA 26629 (далее – [52]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке был ознакомлен с материалами возражения.

От патентообладателя отзыв на возражение был представлен на заседании коллегии, состоявшемся 24.03.2021, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, ни один из представленных в возражении видеороликов и скриншотов не позволяет увидеть оборудование целиком и не позволяет выделить в совокупности его существенные признаки с целью сравнения с промышленным образцом по оспариваемому патенту. В материалах содержатся лишь элементы изделия.

В отзыве также отмечено, что ни один из предоставленных в возражении аналогов не обладает даже частью существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, поэтому невозможно сделать вывод о сходстве.

С учетом даты подачи заявки (29.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента промышленный образец характеризуется признаками внешнего вида изделия. Сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие

эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.4 Регламента проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание

информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно подпункту 1 пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5] необходимо отметить следующее.

Договор перенайма [1], договор аренды [2], акт приема-передачи нежилого помещения [3], а также утвержденная планировка торговых помещений здания [4], в совокупности подтверждают размещение магазина «Пятерочка» по адресу МО, г. Воскресенск, ул. Победы, д. 10а. В утвержденной планировке торговых помещений [4] представлено лишь графическое изображение киоска сверху, что не

позволяет дать оценку его внешнему виду. Кроме того, в документах [1]-[3] отсутствуют какие-либо изображения, которые позволили бы оценить внешний вид киоска установленного в магазине по указанному адресу.

В отношении фотоотчета об открытии магазина [5], по указанному выше адресу, следует отметить, что он не имеет форму официального документа, т.к. не удостоверен печатью и/или подписью лиц, ответственных за его составление. Кроме того, в документах [1]-[4] не содержится информация о необходимости подготовки фотоотчета об открытии, а также сроках его подготовки. Таким образом, сведения, содержащиеся в фотоотчете [5] не могут быть включены в сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду того, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об общедоступности данных источников информации до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

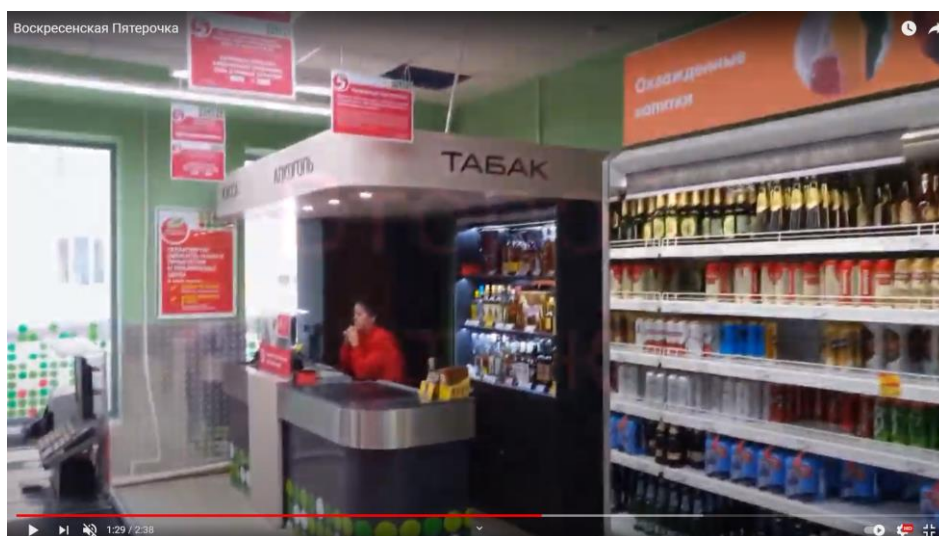
В отношении протокола осмотра видеоролика [6], с представленными к нему распечатками кадров, и распечатки с сайта [7], необходимо отметить следующее.

В протоколе осмотра [6] на сохраненном фрагменте изображения страницы под окном с видеороликом содержится название «Воскресенская Пятёрочка» и дата 01.04.2015. Кроме того, распечатка с сайта [7] также подтверждает, что видеоролик, осмотр которого проведен в протоколе [6], был загружен 01.04.2015. Таким образом, видеоролик, осмотр которого проведен в протоколе [6], с представленными к нему распечатками кадров, может быть включен в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированные выше подпункты 1 и 2 пункта 23.3 Регламента).

Киоск по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида изделия, известного из видеоролика, представленного в протоколе [6]:



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

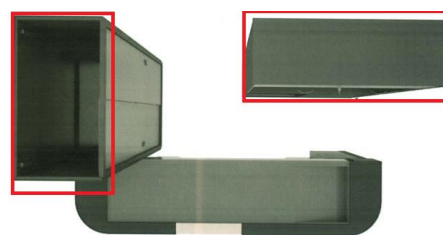
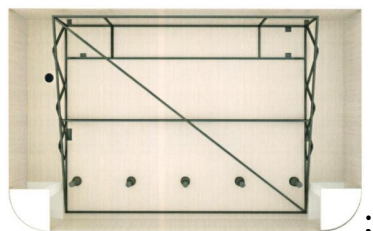
- составом композиционных элементов включающим: передний модуль, верхнюю часть, задний модуль и боковой шкаф;
- выполнением прилавка в виде продолговатого тела, состоящего из П-образного основания, закрытого сверху столешницей, выступающей за основание;
- выполнением столешницы и основания со скругленными углами и в центре с прямоугольной вставкой, контрастной по цвету столешнице и основанию;
- проработкой основания в нижней части графическими элементами в виде чередующихся по цвету кругов: белого, светло-зеленого и зеленого;
- выполнением стеллажа верхней части с горизонтальными полками, закрывающимися жалюзи, и нижней части, закрывающейся дверцами;
- выполнением шкафа с дверьми;

- проработкой навеса со скругленными углами с лицевой стороны;
- выполнением навеса с рядом подсвечивающих элементов;
- проработкой навеса и накладки в одной цветовой гамме.

Проведенный анализ показал, что по совокупности совпадающих признаков изделие известное из протокола [6], в сравнении с остальными представленными в возражении источниками информации, может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога.

Ракурс изображения, представленного на видеоролике в протоколе [6], не позволяет судить о наличии у известного решения лишь следующих признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнение конструктивных элементов козырька сверху



- выполнение верхней части шкафов ;
- проработка задней поверхности киоска и выполнение шкафов киоска



плоскими на задней поверхности ;

- выполнение боковой части киоска, в нижней части которого присутствуют графические элементы в виде чередующихся по цвету кругов, в средней части - задняя стенка бокового шкафа, и в верхней части - козырек,

являющиеся продолжением композиционного построения и основного



колористического решения .

Однако, в отношении указанных выше отличительных признаков, необходимо отметить следующее.

Признаки, касающиеся выполнения конструктивных элементов козырька сверху обусловлены только технической функцией данных элементов.

В свою очередь признаки, касающиеся выполнения верхней части шкафов, представляют собой стандартизованное выполнение верхней части мебели (шкафов).

Вместе с тем, признаки, касающиеся проработки задней поверхности киоска и выполнения шкафов киоска сзади плоскими, обусловлены местом установки киоска, предпочтительно у плоской вертикальной стены.

При этом, анализируя внешний вид киоска, видимого в процессе его обычной эксплуатации, а именно когда киоск в магазине установлен у стены, можно сделать вывод о том, что данные признаки не будут визуализироваться в процессе обычной эксплуатации, т.к. находятся впритык к стене и потолку.

Данные выводы подтверждаются вариантами установки киосков, представленными на видеороликах, содержащихся в протоколах осмотра [6], [8], а также на изображениях, содержащихся на сайтах [9]-[11].

Таким образом, упомянутые выше отличительные признаки не являются существенными.

Следовательно, при сравнении общего впечатления, которое производят внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту и внешний вид изделия, известного из видеоролика, представленного в протоколе [6], данные

отличительные признаки не учитываются.

В отношении признаков, характеризующих выполнение боковой части киоска, в нижней части которого присутствуют графические элементы в виде чередующихся по цвету кругов, в средней части - задняя стенка бокового шкафа, и в верхней части - козырек, являющиеся продолжением композиционного построения и основного колористического решения, необходимо отметить следующее.

Указанные отличительные признаки являются существенными, поскольку определяют эстетические особенности внешнего вида киоска по оспариваемому патенту (см. подпункт 1 пункта 9.9.4.4.1 Регламента).

Вместе с тем, следует отметить, что выявленные, в отношении изделия известного из протокола [6], отличительные существенные признаки внешнего вида киоска по оспариваемому патенту также не известны и из сведений, содержащихся в каждом из документов [12]-[16] и в каждом из патентных документов [17]-[52].

Следовательно, возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, данные отличительные признаки, хотя и зрительно различимы, но не приводят к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом изделия по оспариваемому патенту, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из видеоролика в протоколе [6], и, как следствие, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Так, сходство возникает за счет сходного композиционного построения решения внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика, представленного в

протоколе [6], в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, характеризующих выполнение прилавка, шкафов и козырька составляющих такое же композиционное построение.

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, как и совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика, представленного в протоколе [6], производят на информированного потребителя такое же общее впечатление (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

От патентообладателя 05.04.2021 поступило обращение, в котором повторно указано, что в решениях, представленных на видеороликах, не визуализируются все признаки оспариваемого промышленного образца, а видна лишь часть элементов изделия. В связи с чем, патентообладатель в своем обращении делает вывод о недостаточности доказательств, имеющих значение для всестороннего и объективного рассмотрения спора, и формирования вывода коллегией.

Также в обращении отмечено, что промышленному образцу по оспариваемому патенту по условию патентоспособности «оригинальность» противопоставлены ряд патентных документов, которые не обладают даже частью признаков оспариваемого промышленного образца.

Кроме того, в обращении отмечено, что заключение патентного поверенного, являющегося представителем патентообладателя, представленное на заседании коллегии 24.03.2021, было рассмотрено членами коллегии, а также представителем лица, подавшего возражение, в течение нескольких минут, за которое, как считает патентообладатель, не представляется возможным ознакомиться с ним.

В отношении доводов обращения, касающихся анализа сведений, представленных на видеороликах, приведенных в возражении, следует отметить, что данные доводы подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается доводов обращения о патентных документах [17]-[52], то, как отмечено выше, содержание данных документов не оказало влияния на сделанный коллегией вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении довода патентообладателя о малом промежутке времени, уделенном заключению его представителя, необходимо отметить следующее.

Заключение представителя патентообладателя составлено на трех листах. Вместе с тем, содержание данного заключения в большей мере представляет собой цитирование норм права, известных в достаточной мере каждому из членов коллегии. Кроме того, представитель патентообладателя на заседании коллегии озвучил свою позицию, что также позволило в полной мере ознакомиться и изучить ее. При этом, доводы заключения патентообладателя по существу были учтены при формировании коллегиального вывода, что находит свое отражение в настоящем заключении выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.01.2021, патент Российской Федерации №97922 на промышленный образец признать недействительным полностью.