

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Римера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.01.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2334127, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2334127 на изобретение «Насос центробежный модульный» выдан по заявке №2006145369 с приоритетом от 21.12.2006, патентообладателем по которому является Логинова Ольга Иосифовна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Насос центробежный модульный, включающий насосные модули с валами, снабженными шлицами, осевым резьбовым отверстием на конце и регулировочным болтом, а также шлицевой муфтой, отличающийся тем, что с целью надежной фиксации регулировочного болта относительно вала, фиксаторы на болте выполнены в виде радиальных выступов, сопрягаемых со шлицами муфты, установленной на вал.

2. Насос центробежный модульный по п.1, отличающийся тем, что шлицевая муфта фиксируется в осевом направлении относительно регулировочного болта, например, посредством винта, завинченного в головку регулировочного болта».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в возражении указаны следующие материалы:

- патентный документ US 6752560 B2, опубл. 22.06.2004 (далее – [1]);
- книга «Механизмы», Москаленко В.А., - М.: Государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы, 1963 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками «с целью надежной фиксации регулировочного болта относительно вала, фиксаторы на болте выполнены в виде радиальных выступов, сопрягаемых со шлицами муфты, установленной на вал». Однако, они известны из технического решения, раскрытого в книге [2].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, по мотивам возражения 25.02.2021 представил отзыв.

В отзыве отмечено, что в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], содержатся сведения не о регулировочном болте, а крепежном элементе, предназначенном только для крепления муфты, но не для регулировки.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что признаки «с целью надежной фиксации регулировочного болта относительно вала, фиксаторы на болте выполнены в виде радиальных выступов, сопрягаемых со шлицами муфты, установленной на вал», не известны из технического решения, раскрытого в книге [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2006), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 19.5.3(2) Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния

признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения, по оспариваемому патенту, является техническое решение по патентному документу [1].

Из источника информации [1] известен погружной насос, включающий насосные модули с валами, осевым резьбовым отверстием на конце, а также шлицевой муфтой.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в приведенной выше формуле, отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], тем, что:

- валы снабжены шлицами;
- валы снабжены регулировочным болтом;
- с целью надежной фиксации регулировочного болта относительно вала, фиксаторы на болте выполнены в виде радиальных выступов, сопрягаемых со шлицами муфты, установленной на вал.

При этом, в отношении отличительных признаков, характеризующих выполнение шлицов на валу, необходимо отметить, что в патентном документе [1], согласно переводу (см. с.6 абз.5 перевода), вал (12) имеет торцевую поверхность и паз (18) под шпоночную канавку. Таким образом, в патентном документе [1] не содержится шлицевого соединения на валах, поскольку паз под шпоночную канавку представляет собой элементы шпоночного соединения, что является иным средством соединения.

В соответствии с описанием изобретение по оспариваемому патенту направлено на обеспечение надежной фиксации регулировочного болта относительно вала.

Согласно доводам лица, подавшего возражение, из технического решения,

раскрытого в книге [2] (см. с.50, 54-55), известны следующие отличительные признаки «с целью надежной фиксации регулировочного болта относительно вала, фиксаторы на болте выполнены в виде радиальных выступов, сопрягаемых со шлицами муфты, установленной на вал».

Однако, из технического решения, раскрытого в книге [2], известна лишь возможность фиксирования взаимного положения двух звеньев, т.е. блокировочный механизм, содержащий поворотное звено и поступательное звено. При этом, специалисту в данной области техники, не очевидно дополнение известного средства (валов с муфтой в центробежном модульном насосе), блокировочным механизмом для обеспечения надежной фиксации регулировочного болта относительно вала.

Также следует отметить, что и другие, указанные выше отличительные признаки, а именно: «валы снабжены шлицами» и «валы снабжены регулировочным болтом», не известны из технического решения, раскрытого в книге [2].

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом не следует из уровня техники (патентного документа [1] и книги [2]) (см. пункт 19.5.3.(2) Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1 статьи 4 Закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2021, патент Российской Федерации №2334127 на изобретение оставить в силе.