

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Каюмова Дамира Наилевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №200630, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №200630 «Крепежный кант» выдан по заявке №2020128505 с приоритетом от 27.08.2020 на имя Звездиной Натальи Андреевны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Крепежный кант, выполненный с возможностью фиксирования в пазе мебельной детали, содержащий основание с крепежной ножкой и стенку, образующие незамкнутую полость в поперечном сечении для фиксирования панели, отличающийся тем, что основание выполнено с выступом по одному краю и с направляющим скосом по другому краю.

2. Крепежный кант по п. 1, отличающийся тем, что крепежная ножка снабжена пилообразными засечками.

3. Крепежный кант по п. 1, отличающийся тем, что стенка выступает за край основания с направляющим скосом».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из уровня техники известно техническое решение по патентному документу RU 189004, опубл. 10.01.2019 (далее – [1]), которому присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в независимом пункте формулы оспариваемого патента содержится признак, характеризующий расположение направляющего скоса по краю основания, а именно: «...основание выполнено с выступом по одному краю и с направляющим скосом по другому краю»;

- в соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту основание 3 выполнено с выступом 8 для зацепления за мебельную деталь 2 по одному краю и с направляющим скосом 9 по другому краю;

- очевидно, что скос 9 находится именно по краю основания - на его торце и представляет собой равномерно восходящий наклон от нижней поверхности основания, контактирующей с торцом мебели к верхней поверхности основания, контактирующей с присоединяемой деталью;

- именно выполнение направляющего элемента в форме скоса и его расположение по краю основания позволяет сборщику при монтаже безальтернативно попасть ответной деталью в полость, а значит, упростить сборку мебели, т.е. реализовать технический результат;

- устройство по патентному документу [1] по краю основания содержит округлый выступ, при попадании на который ответная деталь может

устремитесь как вниз, так и вверх (в отзыве приведены соответствующие иллюстрации);

- в возражении не приведено анализа существенности признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту с точки зрения их влияния на упрощение сборки мебели. Вместе с тем, в тексте описания к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что признаки зависимого пункта 3 формулы влияют на упрощение сборки мебели: «... Для того, чтобы направляющий скос 9, выполненный по краю основания 3 более эффективно выполнял функцию направления панели 7 при ее установке в незамкнутой полости 10, стенка 6 выполняется длиннее, чем основание 3 и выступает за край основания 3 с направляющим скосом 9 (показано пунктиром на фиг.2)».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. формулу и фиг. 1 и 2) известен крепежный кант, т.е. устройство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Крепежный кант по патентному документу [1] (см. формулу) выполнен с возможностью фиксирования в пазе мебельной детали. Содержит основание с крепежной ножкой и стенку, образующие незамкнутую полость в поперечном сечении для фиксирования панели. Основание выполнено с выступом по обоим краям. При этом со стороны, где в полость 6 вставляют декоративную объемную панель 8 выступ основания имеет скос (см. фиг. 1). Специалисту в данной области техники, очевидно, что по данному скосу декоративная объемная панель 8 направляется в полость 6.

Таким образом, техническому решению, известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Вместе с тем можно согласиться с доводами отзыва о том, что в возражении отсутствует анализ известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Однако, признак зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, заключающийся в том, что крепежная ножка снабжена пилообразными засечками, также известен из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. формулу и фиг. 1).

Что касается признака зависимого пункта 3 формулы, заключающегося в том, что стенка выступает за край основания с направляющим скосом, то он не присущи техническому решению по патентному документу [1].

При этом можно согласиться с патентообладателем, что признаки зависимого пункта 3 формулы являются существенными, поскольку они находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом – упрощение сборки мебели с использованием крепежного канта.

Так в описании полезной модели по оспариваемому патенту (см. предпоследний абзац) указано: «Для того, чтобы направляющий скос 9, выполненный по краю основания 3 более эффективно выполнял функцию направления панели 7 при ее установке в незамкнутой полости 10, стенка 6 выполняется длиннее, чем основание 3 и выступает за край основания 3 с направляющим скосом 9 (показано пунктиром на фиг.2). Благодаря этому, при помещении панели 7 под стенку 6, упругая стенка 6 не загибается, а отодвигается и панель 7 по направляющему скосу 9 заводится в незамкнутую полость 10 и обжимается в ней стенкой 6».

Упомянутый выше технический результат сформулирован по отношению к одному из аналогов, в качестве которого в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано техническое решение по патентному документу [1], к недостатку которого отнесено следующее: «Известный крепежный кант характеризуется трудоемкостью сборки мебели с его использованием, поскольку, стенка прижимается панелью к основанию при попытке завести панель в незамкнутую полость».

На заседании коллегии, состоявшемся 16.04.2021, представитель патентообладателя представил уточненную формулу полезной модели, скорректированную путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 3 и исключения из формулы признаков зависимого пункта 2.

Уточненная формула полезной модели была принята коллегией к рассмотрению и направлена на проведение дополнительного информационного

поиска, по результатам которого 19.05.2021 были представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о соответствии полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле, условию патентоспособности «новизна».

На заседании коллегии, состоявшемся 25.06.2021, лицом, подавшим возражение, был продемонстрирован видеоролик с использованием видеоконференцсвязи, на котором была представлена работа крепежного канта по оспариваемому патенту и канта по патентному документу [1], изготовленных самим лицом, подавшим возражение. На основании данного видеоролика лицо, подавшее возражение, сделало вывод о том, что упомянутые в описании полезной модели по оспариваемому патенту недостатки канта по патентному документу [1] в действительности отсутствуют, и присущи канту по оспариваемому патенту.

Относительного продемонстрированного видеоролика необходимо отметить, что на его основании не представляется возможным достоверно установить, что изготовленные лицом, подавшим возражение изделия, действительно выполнены в соответствии с оспариваемым патентом и патентным документом [1]. В связи с этим, с выводами, сделанными, лицом, подавшим возражение, на основании данного видеоролика, согласиться нельзя.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.02.2021, патент Российской Федерации на полезную модель №200630 признать недействительным частично и выдать новый патент на полезную модель с уточненной формулой, представленной 16.04.2021.

(21) 2020128505/63

(51) МПК

A47B 95/00 (2006.01)

(57) Крепежный кант, выполненный с возможностью фиксирования в пазе мебельной детали, содержащий основание с крепежной ножкой и стенку, образующие незамкнутую полость в поперечном сечении для фиксирования панели, отличающийся тем, что основание выполнено с выступом по одному краю и с направляющим скосом по другому краю, при этом стенка выступает за край основания с направляющим скосом.

(56) RU 189004 U1, 06.05.2019

FR 2832604 B1, 12.03.2004

US 5444953 A1, 29.08.1995

DE 1174027 B, 16.07.1964

FR 2165262 A5, 03.08.1973

Примечание: при публикации сведений о выдаче патенту будет использовано описание и графические материалы, содержащиеся на дату подачи в заявке.