

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Промышленная компания «Стеклокомпозит» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2717728, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2717728 «Труба стеклокомпозитная для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования» выдан по заявке № 2019134160 с приоритетом от 24.10.2019 на имя ООО «Новые Трубные Технологии» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Труба стеклокомпозитная для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования, характеризующаяся тем, что состоит из стеклокомпозитной трубы и

стальной или стеклокомпозитной муфты, герметично соединенных между собой эластичными уплотнительными кольцами, в состав стеклокомпозитной трубы входит матрица на основе полиэфирного связующего: от 30 до 40% массовой доли, непрерывные и рубленные стеклянные волокна: от 10 до 40% массовой доли, дисперсный наполнитель: от 20 до 50% массовой доли, стеклокомпозитная труба изготовлена методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитываемых термореактивными связующими на основе ненасыщенных полиэфирных смол с последующим отверждением, в состав которых входит по меньшей мере три слоя: внутренний слой, состоящий из полиэфирных смол с армирующими наполнителями: дискретными и непрерывными стеклоровингами и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, пропитанного полиэфирным связующим, структурный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка, наружный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 173495 U1, дата публикации 29.08.2017 (далее [1]);
- патентный документ US 4165765 A, дата публикации 28.08.1979 (далее [2]);
- ГОСТ Р ИСО 10467-2013 «Трубопроводы из армированных стекловолокном термореактопластов на основе ненасыщенных полиэфирных смол для напорной и безнапорной канализации и дренажа», дата введения 01.06.2014, стр. 1-22 (далее [3]);

- патентный документ RU 175166 U1, дата публикации 24.11.2017 (далее [4]);

- патентный документ US 3470917 A, дата публикации 07.10.1969 (далее [5]);

- публикация из сети Интернет, каталог компании ООО «БиоПласт» «Трубы и детали трубопроводов из композитных материалов», с сайта <https://www.helyx.ru>, подтвержденная сайтом web.archive.org, дата размещения 12.12.2016 (далее [6]);

- патентный документ RU 2379571 C1, дата публикации 20.01.2010 (далее [7]);

- «Химическая энциклопедия», М., Большая Российская энциклопедия, 1995 г., стр. 426-427 (далее [8]);

- ГОСТ 32652-2014 (ISO 1172:1996) «Композиты полимерные. Препреги, премиксы и слоистые материалы», дата введения 01.09.2015, стр. 1-2 (далее [9]);

- «Новый политехнический словарь» под ред. А.Ю. Ишлинского, М., Большая Российская энциклопедия, 2000 г., стр. 581 (далее [10]);

- «Словарь иностранных слов», Комлев Н.Г., М., ЭКСМО-Пресс, 2000 г., стр. 598-599 (далее [11]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники.

Так, в возразении отмечено, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], при этом назначение изобретения по оспариваемому патенту совпадает с назначением технического решения, раскрытого в патентном документе [1].

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту имеет ряд отличий от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], при этом отмечено, что техническими решениями, раскрытыми в документах [2]-[7], присущи все

отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту и достигаются такие же технические результаты, что и в запатентованном решении по независимому пункту.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 05.04.2021 представил отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

Как отмечено в отзыве, технический результат изобретения по оспариваемому патенту заключается в повышении жесткости, химической стойкости внутреннего слоя, стойкости к истиранию, а также предотвращении проникновения транспортируемых жидкостей в структурные слои трубы, что повышает срок службы и коррозионную стойкость трубопровода в целом.

При этом, по мнению патентообладателя, указанный в оспариваемом патенте технический результат является комплексным и вытекает из недостатков известных из уровня техники средств, упомянутых в соответствующем разделе описания.

Патентообладатель отмечает наличие причинно-следственной связи между признаками, касающимися использования стекловуали во внутреннем слое трубы, и техническим результатом в описании изобретения по оспариваемому патенту, делая вывод о существенности данного признака.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что технический результат обеспечивается совместной работой всех трех слоев определенной структуры и состава, в связи с чем признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту могут рассматриваться лишь как единый признак, который нельзя разделить на отдельные функционально-самостоятельные признаки.

По мнению патентообладателя, из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[11], не следуют явным образом все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту, в

частности, не известно использование во внутреннем слое трубы стекловуали, дискретных и непрерывных стеклоровингов.

Кроме того, в отзыве отмечено, что в патентном документе [2] не содержится упоминания именно о кварцевом песке в структурном слое трубы.

Также патентообладатель отмечает, что каталог [6] не имеет подтвержденной даты размещения в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладатель отмечает, что расчеты количественных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, приведенные в возражении, являются некорректными, а численные значения массового содержания компонентов трубы не известны из источников информации [1]-[11].

В подтверждение своих доводов патентообладатель представил копии следующих материалов:

- публикация из сети Интернет «Факторы, определяющие жесткость конструкций» с сайта <https://inzhenerinfo.ru> (далее [12]);
- публикация из сети Интернет «Стеклоровинг» с сайта <https://composite.ru> (далее [13]);
- публикация из сети Интернет «Стекломат и стекловуаль» с сайта <https://carbocarbo.ru> (далее [14]);
- скриншот страницы с сайта web.archive.org (далее [15]);
- адвокатский запрос в ООО «БиоПласт» № 18-03 от 18.03.2021 (далее [16]);
- ответ на адвокатский запрос № 151/03-21 от 23.03.2021 (далее [17]);
- протокол испытаний № МРН-М21Н-0497 от 23.03.2021 (далее [18]);
- письмо патентообладателя в АНО НЭО «СРОСЭКСПЕРТИЗА» № 5-263 от 30.03.2021 (далее [19]);

- письмо АНО НЭО «СРОСЭКСПЕРТИЗА» № 28-шф/21 от 02.04.2021 в адрес патентообладателя (далее [20]);

- публикация из сети Интернет «Стеклоуаль: понятие, область применения, отличия от стекломата» с сайта <https://polimermarket76.ru> (далее [21]).

В ответ на отзыв патентообладателя на заседании коллегии, состоявшемся 27.04.2021, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы.

В своих дополнительных доводах лицо, подавшее возражение, отмечает, что публикация [14] содержит информацию о схожих свойствах стекломата и стеклоуали. Лицо, подавшее возражение, опираясь на уровень техники, приходит к выводу об эквивалентности понятий «стекломат» и «стеклоуаль» в оспариваемом патенте.

Также лицом, подавшим возражение, отмечается об упоминании в патентном документе [2] песка, что согласно словарно-справочной литературе позволяет говорить о правомерности его сопоставления с кварцевым песком.

Кроме того, в дополнительных материалах отмечено, что протокол [18] не подтверждает, что заявленное решение обеспечивает достижение заявленного технического результата в оспариваемом патенте.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, расчет, проведенный на основе данных о компонентах из патентного документа [2], является верным, отражает действительное соотношение компонентов в каждом слое и их общий вклад в состав трубы. Кроме того, отмечено, что данные признаки известны из патентного документа [5].

Лицо, подавшее возражение, отмечает ошибочность мнения патентообладателя о том, что признаки в формуле изобретения оспариваемого патента могут быть рассмотрены только как единый признак, поскольку техническое решение по оспариваемому патенту является устройством, представляющим собой слоистую структуру, в которой каждый слой имеет свой состав.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, приводит доводы о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В подтверждение данного довода в дополнительных материалах указано, что в оспариваемом патенте не содержатся сведения, подтверждающие возможность осуществления изобретения и достижения технического результата, в частности, отсутствуют примеры выполнения трубы и результаты исследования того, что во всех количественных диапазонах, заявленных в формуле компонентов трубы, достигается технический результат, приведенный в описании к оспариваемому патенту.

В подтверждение своих дополнительных доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих источников информации:

- распечатка публикации из сети Интернет «Разновидности, характеристики и техника нанесения гелькоутов», на 10 с. (далее [22]);
- «Большой толковый словарь русского языка», главный редактор С.А. Кузнецов, СПб, НОРИНТ, 2000 г., стр. 827 (далее [23]).

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 27.04.2021, представлено письмо В.В. Журавлева о корректности расчетов в возражении (далее [24]).

В корреспонденции от 12.05.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копии следующих документов:

- контракт № 20/2015 от 01.10.2015 с приложениями (далее [25]);
- презентация компании TECHNOBELL (далее [26]);
- распечатка статьи M.A. Robinson, RPC Pipe Systems Pty Ltd «CONTINUOUS FILAMENT WOUND GRP PIPE FOR USE IN JACKING APPLICATIONS» (далее [27]);

- распечатка статьи «FLOWTITE JACKING PIPE» с сайта www.flowtitepipe.com, 2016 г. (далее [28]);

- распечатки страниц из сети Интернет с сайта www.amiblu.com на 3 л. (далее [29]);

- международный стандарт ISO 25780, 2011 г. (далее [30]).

При этом какие-либо пояснения со стороны лица, подавшего возражение, к указанным материалам представлены не были.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.07.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы.

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- международный стандарт ISO 10639 с переводом, 2004 г. (далее [31]);

- ГОСТ 17139-2000 «Стекловолокно. Ровинги. Технические условия», введен в действие 01.06.2003 (далее [32]);

- распечатка статьи «Синтетические смолы» из сети Интернет на 2 л. (далее [33]);

- международный стандарт [30] с переводом;

- страницы каталога «Flowtite Pipe Systems Potable Water» с переводом и распечаткой скриншота из интернет архива Wayback Machine на 7 л. (далее [34]);

- Мюллер В.К., «Полный англо-русский русско-английский словарь», ООО «Издательство «Эксмо», 2013 г., стр. 877 (далее [35]).

В дополнительных материалах отмечено, что сведения из указанных источников информации [30]-[35] приведены в качестве дополнительного обоснования известности всех отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, повторно сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» и несоответствии требованию достаточности раскрытия сущности изобретения.

На заседании коллегии, состоявшемся 24.09.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие новые доводы в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- ГОСТ 25136-82 «Соединения трубопроводов. Методы испытаний на герметичность», М., 1986 г. (далее [36]);
- Кербер М.Л. и др., «Полимерные композиционные материалы. Свойства структура технологии», Санкт-Петербург, «Профессия», 2008 г., стр. 9, 10, 12, 34, 35, 74, 83-86, 99 (далее [37]);
- ГОСТ Р 50049-92 (ИСО 6355-88) «Стекловолокно. Термины и определения», введен в действие 01.07.1993 (далее [38]);
- патентный документ US 3871409, дата публикации 18.03.1975 (далее [39]);
- патентный документ EP 3216593 A1, дата публикации 13.09.2017 (далее [40]);
- патентный документ US 4240470, дата публикации 23.12.1980 (далее [41]);
- патентный документ US 3891489, дата публикации 24.06.1975 (далее [42]);
- «Химическая энциклопедия» под редакцией И.Л. Кнунянца, Научное издательство «Большая российская энциклопедия», Москва, 1998 г., том 2, стр. 202-203 (далее [43]).

Как отмечено в дополнительных материалах, задекларированный в оспариваемом патенте технический результат является не комплексным единым результатом, а множеством результатов, каждый из которых обеспечивается отдельным признаком или ограниченной группой признаков, но не всей совокупностью признаков, приведенных в формуле изобретения оспариваемого патента.

Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в ходе проведенного анализа было выявлено, что некоторые признаки, ранее указанные как отличительные признаки изобретения согласно оспариваемому патенту, с учетом сведений из документов [36]-[38], в действительности раскрыты в патентном документе [1], указанном в качестве наиболее близкого аналога.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, действительными отличительными признаками технического решения по оспариваемому патенту по сравнению с наиболее близким аналогом являются следующие признаки:

- труба предназначена как для напорных, так и безнапорных трубопроводов (1);
- эластичный уплотнитель, соединяющий муфту и трубу, выполнен в форме колец (2);
- каждый из обязательно входящих в состав трубы трех слоев имеет определенный состав и определенное расположение в стенке трубы: внутренний слой, состоящий из полиэфирных смол с армирующими наполнителями: дискретными и непрерывными стекловолокнами и стеклоувалью из химически стойкого стекловолокна, пропитанного полиэфирным связующим, структурный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка, наружный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей (3).

Техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, является предоставление устройства (трубы), обладающего повышенными эксплуатационными характеристиками и лишенного недостатков аналога, т.е. трубы с высокой химической стойкостью и стойкостью к истиранию, низкой проницаемостью для транспортируемых жидкостей в структурные слои трубы, а также высокой жесткостью.

Как отмечено в дополнительных материалах, в отношении отличительных признаков (1) и (2) технический результат в описании оспариваемого патента не определен и данные признаки известны из документов [3] и [4].

Что касается отличительных признаков (3), то, по мнению лица, подавшего возражение, указанные признаки раскрыты в документе [3], [39]-[43], а также раскрыто влияние указанных отличительных признаков на технические результаты, приведенные в описании оспариваемого патента.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что ни один из задекларированных в оспариваемом патенте технических результатов не подтвержден примерами осуществления изобретения с представлением соответствующих экспериментальных данных.

Так, данные, представленные в таблице 1 оспариваемого патента, позволяют судить только о жесткости трубы, поскольку в ней представлен показатель твердости внутренней и наружной стенок по Барколу. При этом данный технический результат, по мнению лица, подавшего возражение, достигается в наиболее близком аналоге, как и прочие показатели, представленные в таблице 1 оспариваемого патента.

Таким образом, в дополнительных материалах указано, что в документах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения задекларированных заявителем технических результатов.

Кроме того, в документах заявки не подтверждено и само достижение задекларированных технических результатов при осуществлении изобретения, поскольку в материалах заявки отсутствует детальное описание, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения и не представлены объективные данные, в частности, количественные показатели соответствующих параметров, подтверждающие достижение задекларированных технических результатов при осуществлении изобретения.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, имеются причины для вывода о несоответствии документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

На заседании коллегии, состоявшемся 25.11.2021, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие ссылку <https://www.youtube.com/watch?v=qEM30VFvXrY> на сюжет в Youtube от 07.09.2012 компании Technobell Technology (далее [44]).

На том же заседании коллегии поступили дополнительные материалы от патентообладателя, которые содержат доводы о несогласии с доводами лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что все существенные признаки изобретения по оспариваемому патенту являются комплексными и неразрывными, поскольку все компоненты, составляющие трубу, неразрывно объединены в одно целое с помощью физических и химических связей. Сочетание механических и функциональных свойств каждого отдельного компонента обеспечивают достижение технического результата.

Также, по мнению патентообладателя, является ошибочным утверждение, что отдельным признакам изобретения могут быть отнесены отдельные технические результаты и они могут рассматриваться по отдельности, поскольку достижение конкретных эффектов технического результата, указанного в оспариваемом патенте, достигается только всей совокупностью признаков изобретения.

Кроме того, в дополнительных материалах выражено мнение о том, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи те признаки, которые отнесены лицом, подавшим возражение, к признакам, известным из данного документа.

Также патентообладатель отмечает, что в представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных источниках информации, как и в первоначальных, не содержатся все отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в дополнительных материалах выражено несогласие с тем, что часть признаков изобретения по оспариваемому патенту отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что на основе сведений, приведенных в описании оспариваемого патента, специалист может создать материальный эквивалент изобретения, сведения, приведенные в описании, не противоречат законам физики, в описании используются понятная специалисту терминология и в уровне техники известны средства и методы, позволяющие воплотить изобретение, в связи с чем описание к оспариваемому патенту отвечает требованию, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденции от 27.12.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, которые содержат доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

На заседании коллегии, состоявшемся 12.01.2022, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие копию ТУ 2296-001-67229373-2011 «Системы трубопроводов из термореактивного стеклопластика на основе полиэфирных смол», М., 2011 г. (далее [45]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.10.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием

для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и

представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

В соответствии с пунктом 75 Правил изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога

(отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 35 Требований в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Как показал анализ материалов оспариваемого патента, в описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, на стр. 5 описания (абзац 1) указано, что изобретение используется для бестраншейной прокладки трубопроводов методом микротоннелирования и методом бурошнекового бурения, а также проколом на глубине от 2 до 80 м и протяженностью до 1500 м, без нарушения наземной инфраструктуры и ландшафта по маршруту прокладки и относится к сооружениям водопроводов, трубопроводов ливневой и бытовой канализации, ливнестоков, промышленных и других водостоков, трубопроводов для транспортировки химических жидкостей, в частности, трубе стеклокомпозитной для напорных и безнапорных трубопроводов, прокладываемых методом микротоннелирования.

Также на странице 5 описания (строки 40-42) изобретения по оспариваемому патенту в качестве задачи указано устранение недостатков аналога и прототипа, а техническим результатом – достижение повышенных эксплуатационных характеристик устройства.

При этом в качестве аналога выбрано техническое решение по патентному документу [7], к недостаткам которого отнесены пониженная химическая стойкость и стойкость к истиранию, а также не предотвращение проникновения транспортируемых жидкостей в структурные слои трубы, что снижает срок службы трубы (см. строки 19-23 страницы 5 описания изобретения по оспариваемому патенту). Кроме того отмечено, что указанные недостатки обусловлены отсутствием во внутреннем слое химически стойких стеклянных волокон и повышенного содержания термореактивной химически стойкой матрицы.

В качестве прототипа изобретению по оспариваемому патенту выбрано техническое решение по патентному документу [1], в качестве недостатков которого указаны низкие жесткость трубы и химическая стойкость ее внутреннего слоя (см. строки 34-37 страницы 5 описания изобретения по оспариваемому патенту). При этом отмечено, что низкая жесткость обусловлена отсутствием в конструкции трубы дисперсного

наполнителя, а низкая химическая стойкость внутреннего слоя – отсутствием стекловуали из химически стойкого стекловолокна.

В связи с этим в описании изобретения по оспариваемому патенту сделан вывод о том, что технические решения по патентным документам [1] и [7] обладают низкими эксплуатационными характеристиками.

Таким образом, технический результат изобретения по оспариваемому патенту заключается в повышении эксплуатационных характеристик трубы, таких как жесткость, химическая стойкость внутреннего слоя, стойкость к истиранию, а также в предотвращении проникновения транспортируемых жидкостей в структурные слои трубы.

При этом в описании (страница 5, строка 43 – страница 8, строка 18) изобретения по оспариваемому патенту подробно раскрыто, как достижение данного технического результата обеспечивается признаками, отраженными в вышеприведенной формуле.

Так, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит подробное описание структуры трубы, охарактеризованной наличием самой стеклокомпозитной трубы и стальной или стеклокомпозитной муфты, соединенных между собой эластичными уплотнительными кольцами. При этом стеклокомпозитная труба охарактеризована содержанием термореактивной химически стойкой матрицы (страница 5, строка 48 – страница 6 строка 5, страница 6, строки 30-40), наличием дисперсного наполнителя в виде кварцевого песка структурного слоя (страница 6, строки 44-47) и химически стойких стеклянных волокон в виде дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали во внутреннем слое трубы (страница 6, строки 41-43). Также раскрыт способ изготовления стеклокомпозитной трубы (страница 7, последний абзац – страница 8). Кроме того, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит отсылку к поясняющим чертежам (страница 6, строки 14-29) и, соответственно, сами чертежи (фиг. 1-4) (см. пункт 46 Требований).

Также описание изобретения по оспариваемому патенту содержит таблицу (страница 7, таблица 1), содержащую сведения о физико-

механических свойствах материала стенки трубы и указание на проведенные испытания (страница 8, строки 13-18) с достижением приведенного в описании технического результата.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении изобретения, о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы.

Также следует отметить, что трубы стеклокомпозитные, как таковые, а также операции и материалы, используемые при их изготовлении и описанные в оспариваемом патенте, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту конструкцию трубы, какие операции и материалы используют при изготовлении трубы, какое ее назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо материалов (их количества) или операций, указанных в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведенные в описании сведения подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[11] и [23], [30]-[32], [34]-[43] представленные лицом, подавшим возражение, опубликованы ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 12 Порядка).

При этом нельзя согласиться с доводом патентообладателя о невозможности принятия к рассмотрению каталога [6], поскольку проведенная проверка на сайте web.archive.org подтверждает дату размещения данного каталога в сети Интернет 12.12.2016. Тут необходимо отметить, что со стороны патентообладателя имеет место ошибка в электронном адресе каталога [6] при проверке даты его размещения (указано «sourse», вместо «source»).

Что касается видеоматериала [44], размещенного на видео хостинге «<https://www.youtube.com/>», то данный интернет-ресурс предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным или предназначенным только для платных подписчиков. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с

контентом с даты его загрузки на указанный видео хостинг имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса.

При этом необходимо отметить, что дата загрузки материала, содержащаяся на указанном видео хостинге, является автоматически добавляемой к загружаемому материалу и формируется системами контроля сайта автоматически по факту загрузки материала.

Следовательно, сведения, известные из видеоматериала [44], могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункт 12 Порядка), т.к. представленный видеоматериал [44] был размещен 07.09.2012, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

При этом публикации [22], [29] и [33], размещенные в сети Интернет, не могут быть включены в уровень техники, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты размещения данных публикаций в электронной среде до даты приоритета оспариваемого изобретения (см. пункт 12 Порядка).

В отношении контракта с приложениями [25], презентации [26] и распечаток статей [27] и [28] необходимо отметить следующее.

Контракт с приложениями [25] и презентация [26] датированы 2015 годом, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Вместе с тем указанные документы представляют собой внутренние документы организации, передаваемые одним лицом другому лицу в одностороннем порядке в рамках заключенных друг с другом соглашений о сотрудничестве. При этом указанная дата (2015 г.) говорит лишь о дате свершения указанных соглашений и намерении одной стороны передать материалы другой стороне, но не служит подтверждением того, что указанные документы или сведения, содержащиеся в них, были опубликованы или стали общедоступными с указанной даты.

Статья [27] представлена в формате PDF и содержит на первой странице дату (19.09.2016), проставленную от руки, которая в связи с этим

не является однозначно достоверной и, соответственно, не позволяет сделать вывод о том, что сведения из указанной статьи стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Статья [28] также представлена в формате PDF и содержит на последней странице дату (2016 г.), однако не представлено какого-либо подтверждения того, что на указанную дату данная статья была опубликована или размещена в сети Интернет и находилась в свободном доступе.

Что касается ТУ [45], они относятся к нормативно-технической документации и в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 17 сентября 1973 г. № 677 «Об утверждении Положения о Государственном комитете стандартов Совета Министров СССР» п. 3 подпункт р) Госстандарт СССР проводит в установленном порядке учет и государственную регистрацию технических условий и извещает органы ценообразования о зарегистрированных технических условиях на соответствующую продукцию; осуществляет централизованное информирование о зарегистрированных в органах Комитета технических условиях и обеспечивает предприятия, организации и учреждения этой документацией по их разовым запросам.

В соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50 718 99, которые приняты и введены в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46, в настоящее время в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции.

Таким образом, ТУ [45] являются собственностью разработчика (владельца), объектом авторского права и не являются общедоступным источником информации.

Таким образом, документы [25]-[28], [45] также не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты

приоритета изобретения по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункт 12 Порядка).

Анализ источников информации [1]-[11] и [23], [30]-[32], [34]-[44] позволяет согласиться с тем, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] (см. реферат, страница 4 описания, абзац 6) известна труба стеклокомпозитная, прокладываемая методом микротоннелирования. При этом данная труба состоит из стеклокомпозитной трубы и стальной или стеклокомпозитной муфты, герметично соединенных между собой с помощью уплотнения. Стеклокомпозитная труба содержит несколько слоев из смеси связующего и волокнистого наполнителя и изготовлена методом непрерывной намотки на оправку армирующих наполнителей, пропитываемых термореактивным связующим на основе ненасыщенных полиэфирных смол и винилэфирных с последующим отверждением. В качестве армирующих наполнителей могут быть использованы стекловолокна и кварцевый песок (см. реферат, страница 2, абзацы 4, 5, страницы 3, 4).

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

1) труба предназначена для напорных и безнапорных трубопроводов;

2) уплотнение между муфтой и трубой является эластичным уплотнительным кольцом;

3) в состав трубы входит, по меньшей мере, три слоя: внутренний слой, состоящий из полиэфирных смол с армирующими наполнителями: дискретными и непрерывными стеклоровингами и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, пропитанного полиэфирным связующим, структурный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка,

наружный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей;

4) в состав стеклокомпозитной трубы входит матрица на основе полиэфирного связующего: от 30 до 40% массовой доли, непрерывные и рубленные стеклянные волокна: от 10 до 40% массовой доли, дисперсный наполнитель: от 20 до 50% массовой доли.

Отличием (5) также является то, что пропитку слоев осуществляют только полиэфирными смолами без использования винилэфирных смол.

При этом описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит причинно-следственной связи между отличительными признаками (1), (2) и какими-либо техническими результатами, а отличительные признаки (3), (4), как показано выше влияют на заявленный технический результат.

Анализ уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, показал, что из ГОСТа [3] известно применение стеклокомпозитных труб для напорных и безнапорных трубопроводов (см. область применения, раздел 1) и выполнение уплотнения между муфтой и трубой эластичным уплотнительным кольцом (см. пункты 4.2.6 и 4.7.4).

Таким образом, из ГОСТа [3] известно техническое решение, которому присущи отличительные признаки (1) и (2).

В отношении отличительных признаков (3) и (4) необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [2] (реферат, столбцы 1-3 перевода) известна стеклокомпозитная труба, в состав которой входит три слоя:

- внутренний слой, состоящий из полиэфирной смолы с армирующими наполнителями: дискретными и непрерывными химически стойкими стекловолокнами, пропитанных связующим;
- структурный слой, состоящий из полиэфирной смолы, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка;
- наружный слой, состоящий из полиэфирной смолы, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка.

Однако, из патентного документа [2], не известно и явным образом не следует выполнение армирующих наполнителей внутреннего слоя стеклокомпозитной трубы в виде дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, не раскрыто использование нескольких полиэфирных смол, в том числе ненасыщенных (для структурного и наружного слоя), а также в явном виде не раскрыто суммарное количественное соотношение компонентов трубы в расчете на массу всей трубы.

Из источников информации [3]-[11], [23], [32] [35]-[38], [43] также не известны и явным образом не следуют указанные выше признаки.

Международные стандарты [30] и [31] не раскрывают возможность одновременного использования во внутреннем слое стеклокомпозитной трубы дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, суммарное количественное соотношение всех компонентов в трубе и использование нескольких полиэфирных смол, в том числе ненасыщенных (для структурного и наружного слоя).

В каталоге [34] раскрыта принципиальная возможность использования в производстве труб непрерывных и рубленых ровингов и стеклянной вуали, ненасыщенных полиэфирных смол и кварцевого песка. Вместе с тем, конструкция трубы, изображенная в каталоге состоит из пяти слоев, при этом вуаль (как стеклянная, так и полиэфирная) используется для поверхностной отделки трубы, а не для внутреннего слоя. Также не раскрыта возможность одновременного использования во внутреннем слое стеклокомпозитной трубы дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна. Кроме того, в данном источнике информации отсутствуют сведения о количественном соотношении компонентов трубы.

В патентном документе [39] не раскрыта возможность одновременного использования во внутреннем слое стеклокомпозитной трубы дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из

химически стойкого стекловолокна, а также не содержатся сведения о возможности использования ненасыщенных полиэфирных смол в слоях.

В патентном документе [40] не раскрыта возможность одновременного использования во внутреннем слое стеклокомпозитной трубы дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна. Кроме того, конструкция слоя в указанном документе состоит, по сути, из двух слоев, каждый из которых содержит связующее, в отличие от трубы по оспариваемому патенту, которая содержит дискретные и непрерывные стеклоровинги и стекловуаль в одном слое. При этом отсутствие сведений о последовательности и технологии отверждения слоев внутреннего слоя и общем количестве слоев трубы не позволяет сделать вывод о возможности получения единого внутреннего слоя, который адгезионно соединен с другими слоями трубы, как в изобретении по оспариваемому патенту.

В патентном документе [41] отсутствует указание на одновременное присутствие во внутреннем слое дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна. Также в данном источнике информации отсутствует указание на количественное соотношение компонентов трубы и не конкретизирован вид смолы для пропитки стекловуали. При этом отсутствие сведений о последовательности и технологии отверждения слоев трубы не позволяет сделать вывод о возможности получения единого внутреннего слоя, который адгезионно соединен с другими слоями трубы, как в изобретении по оспариваемому патенту. Также в отличие от трубы по оспариваемому патенту труба по патентному документу [41] имеет по существу идентичный внутренний и наружный слой.

Труба по патентному документу [42] содержит внутренний слой из чередующихся слоев асбеста и стекловуали, обернутый стеклоровингом, т.е. конструкция трубы является по сути двуслойной. В данном документе отсутствует указание на выполнение внутреннего слоя из дискретных и

непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, пропитанного полиэфирным связующим. Также в данном источнике информации отсутствует указание на количественное соотношение компонентов трубы. Кроме того, не раскрыта возможность использования нескольких полиэфирных смол, в том числе ненасыщенных (для структурного и наружного слоя).

Также можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что представленные переводы патентных документов [39]-[42] относятся к различным частям текста, что не позволяет сделать однозначный вывод о том, что указанные фрагменты текста относятся к одному и тому же техническому решению или характеризуют одни и те же части данного решения.

При этом следует отметить, что данное мнение было изложено патентообладателем в корреспонденции, поступившей до заседания коллегии, состоявшегося 03.03.2022, однако каких-либо дополнительных разъяснений или материалов, касающихся данного вопроса, лицом, подавшим возражение, представлено не было.

Что касается видеоматериала [44], то из него лишь следует, что при производстве стеклопластиковых труб стеклянная вуаль, полиэфирная смола, непрерывное стекловолокно, рубленый ровинг и песок наносятся одновременно на различные участки оправки в зависимости от технологических требований (см., примерно, минуты 3:40-3:55 ролика). Из указанного видеоматериала и голосового сопровождения к нему не следует, что в состав трубы входит как минимум три слоя, при этом внутренний слой состоит дискретных и непрерывных стеклоровингов и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, пропитанных полиэфирным связующим. Также из представленного видеоматериала не представляется возможным установить последовательность нанесения компонентов трубы и их количественное соотношение.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту явным образом не следует из уровня техники, при этом лицом, подавшим

возражение, не приведены источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, из которых известны, по меньшей мере, все отличительные признаки (3) формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что в состав трубы входит, по меньшей мере, три слоя: внутренний слой, состоящий из полиэфирных смол с армирующими наполнителями: дискретными и непрерывными стеклоровингами и стекловуали из химически стойкого стекловолокна, пропитанного полиэфирным связующим, структурный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей и кварцевого песка, наружный слой, состоящий из ненасыщенных полиэфирных смол, стекловолоконных наполнителей.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении и дополнительных материалах не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, и о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 2 статьи 1375 Кодекса, пункты 53, 75 и 76 Правил).

Ввиду сделанного вывода проведение анализа сведений из источников информации [12]-[21] и [24], представленных патентообладателем, не является целесообразным.

Также в связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия других отличительных признаков в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, их существенности и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В корреспонденции от 18.03.2022 от лица, подавшего возражение, поступило обращение, содержащее доводы технического характера, по существу повторяющие доводы возражения и дополнительных материалов, которые были проанализированы в настоящем заключении выше.

При этом следует отметить, что вывод лица, подавшего возражение, о том, что коллегия должным образом не ознакомилась со всеми материалами дела, является субъективным и не подтвержден фактическими обстоятельствами, что подтверждается приведенным выше анализом в отношении всех материалов, содержащихся в деле по данному возражению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2717728 оставить в силе.