

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 22.03.2021, на решение от 26.02.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2020108197/14, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ подавления болезнетворных микробов, коронавирусов и устройство для его осуществления”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ подавления болезнетворных микробов, коронавирусов, отличающийся тем, что через тело человека, как токопроводящую среду, пропускаем двух эллипсоидные, с различными напряжениями, линейно

направленные электрические поля, где напряженности индуктируясь создают в теле человека, как в токопроводящей среде, разность потенциалов, представляющее собой напряжение, в результате которого в теле человека возникают токи, подавляющие микробов и коронавирусов.

2. Устройство по п. 1 отличающееся тем, что содержит две пары индуктивностей, каждая из которых имеет правоходовую и левоходовую проволочные накрутки, на каждую пару для получения одностороннего эллипсоидного излучения подается фазное импульсно выпрямленное напряжение, причем подача напряжения на индуктивности производится по схеме, обеспечивающей одностороннее направление векторов магнитных напряженностей.

3. Устройство по п. 2 отличающееся тем, что индуктивности расположены между цилиндрических конденсаторных пластин, на которые подается постоянное напряжение.

4. Устройство по п. 3 отличающееся тем, что индуктивности расположены внутри или снаружи одной цилиндрической пластины, на которую подается положительной или отрицательный постоянный потенциал.”

При вынесении решения Роспатента от 26.02.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, и не относится к техническим решениям. Данный вывод основан на том, что приведенное в материалах заявки обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого группой изобретений, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что “катушка

индуктивности, в случае протекания по ее проводам постоянного тока, создает... постоянное магнитное поле, а в случае переменного тока – переменное магнитное поле, при этом, соответственно, никакого вращения магнитного поля не происходит.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, что “... магнитные потоки в индуктивностях движутся аналогично длинным линиям электропередач, параллельно закрученным осям обмоточных проводов, и, соответственно, индуцируют в них токи, причем магнитные потоки, выходя из северных полюсов, замыкаются на южные, т.е. имеют криволинейный замкнутый характер. При одновременной подаче выпрямленного синусоидального напряжения происходит сложение колебаний одинаковых частот, при этом возникают сложные кривые, которые называются фигурами Лиссажу, в нашем случае получаются эллипсы с различным эксцентриситетом, включая прямую и окружность... Эллипсы также, как и синусоиды, отражаются на экране осциллографа в виде плоскостей. Но излучения в плоскостном виде излучаться не могут, т.к. являются объемными величинами. Поэтому рассматриваемое излучение... является электрическим, имеющим форму линейного эллипса, обозначенное вектором и называемое эллипсоидным.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее –

Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Заявленное изобретение признается техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением.

Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350

Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них приведенное в описании изобретения обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого изобретением.

В соответствии с пунктом 63 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 33 Требований название изобретения должно указывать на назначение изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной

заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического

результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений

приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

1) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности, предусмотренному абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

В качестве технического решения по независимому пункту 1 формулы заявлен способ подавления болезнетворных микробов, коронавирусов.

В качестве технического решения по независимому пункту 2 формулы заявлено устройство для осуществления способа по пункту 1 формулы.

Как указано в описании, техническим результатом является “непосредственное воздействие тока на бактерии и вирусы, находящиеся во всем объеме тела человека”

Согласно материалам заявки, технический результат достигается за счет прохождения через тело человека “двух линейных эллипсовидных линейно направленных электрических полей” с различными напряженностями, где “напряженности индуктируясь создают в теле человека... разность потенциалов... в результате которого в теле человека возникают токи, подавляющие микробов и

вирусов”. При этом, используются индуктивные катушки, создающие вращающиеся магнитные поля, при суммировании энергии которых образуется двухфазное эллипсоидное излучение с длиной волны 60000 км.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из уровня техники известно, что электрический ток создает магнитное поле, а электрическое поле возникает вокруг электрического заряда (см. “Элементарный учебник физики”, под ред. акад. Г.С. Ландсберга, т.2, М., 1975, стр. 42, 106, 294).

При этом, из уровня техники не известны “эллипсоидные линейно направленные электрические поля” и “эллипсоидное излучение”.

Также можно согласиться с тем, что признак “напряженности индуктируясь создают в теле человека, как в токопроводящей среде, разность потенциалов” невозможно осуществить. Действительно, напряженность электрического поля – это параметр электрического поля, являющийся количественной мерой поля (см. “Элементарный учебник физики”, под ред. акад. Г.С. Ландсберга, т.2, М., 1975, стр. 44), т.е. напряженности не могут “индуктироваться”.

Кроме того, как справедливо отмечено в решении Роспатента, катушка индуктивности при протекании по ее проводам постоянного тока создает постоянное магнитное поле, в случае переменного тока – переменное магнитное поле. При этом, никакого вращения магнитного поля не происходит.

Таким образом, приведенное в материалах заявки обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого группой изобретений, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленные решения в том виде, как они изложены в материалах заявки, не могут восприниматься как технические в смысле положений, установленных абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса (пункт 51 Правил), т.е. им не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

До даты заседания коллегии заявителем не было представлено каких-либо доводов, опровергающих сделанные выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.03.2021, решение Роспатента от 26.02.2021 оставить в силе.